



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11-08-36149 אבו ענימה נ' מיגרוב

בפני כב' השופט עמית כהן

התובע נאיף אבו ענימה

נגד

הנתבע ולרי מיגרוב

פסק דין

תביעה להשבת כספים ופיצוי בשל נזקים נטענים בהקמת אתר האינטרנט.

רקע:

1. התובע הזמין מהנתבע הקמת אתר אינטרנט בעלות של 4,105 ₪.
2. התובע טוען שהעבודה לא בוצעה כפי שסוכם ועל כן, תובע את הנזקים אשר לטענתו נגרמו לו.

טענות התובע:

3. לטענת התובע, הוא הזמין מהנתבע אתר אינטרנט, על כל המשתמע מכך, ושילם עבור העבודה סכום של 4,105 ₪ ביום 02.06.10.
4. הנתבע הקים את אתר האינטרנט, אולם האתר לא הוקם כראוי ולא ניתן היה לאתר אותו אלא באמצעות הכנסת הכתובת הספציפית של האתר ולא באמצעות מנועי חיפוש. הנתבע התחייב לקדם את האתר, דבר שלא עשה, ועקב כך נגרמו לתובע נזקים אותם לא יכול היה להעריך.
5. התובע נאלץ להעסיק עובדת בעלות של 1,200 ₪.
6. שני שמות מתחם (דומיין) שנרכשו ע"י התובע, טרם עברו על שמו.
7. עקב האמור לעיל, תובע התובע סכום של 15,000 ₪ וכן להעביר את שמות המתחם על שמו.

טענות התובע:

8. האתר הוקם כפי התחייבותו.
9. אי ניצול האתר נגרם עקב היפרדות בין התובע לשותף שלו, אשר היה אחראי מטעם התובע על הקמת האתר. לאחר שהתובע והשותף שלו נפרדו, נעלם התובע לכ- 8 חודשים וזאת לאחר השלמת האתר. בתחילת 2011 יצר התובע קשר עם הנתבע והנתבע הדריך התובע, שותף נוסף שלו ועוברת, מבלי שנדרש תשלום נוסף.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11-08-36149 אבו ענימה נ' מיגרוב

10. האתר הוקם ביוני 2010. סוכם על קידום אורגני (קידום האתר בגוגל ללא רכישת קישור ממומן), במשך 3 חודשים, וכך נעשה. בתחילת 2011 קודם האתר שוב, ללא תשלום נוסף, ואפילו הגיע למקום הראשון בגוגל.
11. הוא מוכן להעביר את שמות המתחם epoxyfloor.co.il ו- epoxy1.co.il (להלן: "שמות המתחם") ע"ש התובע, אך לשם כך נדרשים הצדדים לחתום בפני עו"ד. הוא הזמין את התובע לחתום על המסמכים בפני עו"ד, ללא תשלום נוסף, אולם התובע לא חתם על המסמכים הדרושים.

הראיות:

12. התובע והנתבע העידו בדיון שהתקיים בפניי וכן מר ראובן יצחק – עד מטעם התובע. בנוסף, צירפו הצדדים מסמכים לכתבי טענותיהם ובזמן הדיון. מר ראובן יצחק העיד שהוא מעין שותף של התובע.

דיון:

13. לאחר שעיינתי בחומר אשר הוגש לי ושמעתי את הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות וזאת בכפוף להעברת שמות המתחם ע"ש התובע.
14. בהתאם ל חשבונות מיום 02.06.10 התחייב הנתבע לספק לתובע אתר אינטרנט, אחסון לשנה באתרים ישראליים, שם דומיין וחבילת קידום למשך 3 חודשים.
15. בדיון שהתקיים בפניי לא הכחיש התובע כי הוקם אתר, אך טען שהיו בו בעיות שונות. בנוסף, טען התובע כי האתר לא קודם ע"י הנתבע כפי התחייבותו. התובע לא צירף הוכחות לטענותיו. כך, לדוגמה, כדי להוכיח את הטענות תקלות באתר, היה על התובע לצרף צילומי מסך של האתר או להוכיח את התקלות באמצעות מומחה מתאים. כדי להוכיח את טענתו על אי קידום האתר, יכול היה התובע לצרף באמצעות צילומי מסך של עמודי גוגל, בתקופה בה התחייב הנתבע לקדם את האתר, ולהראות שהאתר אינו מופיע במקום סביר.
16. יותר מכך, עיון במסמכים אשר הוגשו על ידי התובע, מלמד כי טענותיו נולדו בדיעבד. כך במכתב מיום 27.02.11 לאחר שחלפה תקופת הקידום המובטחת, כתב התובע לנתבע – "אבקשך להעביר הדומיין ע"ש... כמו כן אבקשך לשחרר את ה"לוק" למצב "אן-לוק" (כך שמישהו אחר יכול לקדם את האתר)... ואנו לא קיבלנו או מקבלים כול עבודה שהיא דרך אתר זה למרות הקידום האורגני שאינכם מבצעים ושהייתם אמורים לעשות ולא נעשה כן". כלומר, כ- 8 חודשים אחרי תחילת העבודה, לאחר שחלפה תקופת הקידום המובטחת, טוען התובע שהאתר אינו מקודם, אך אינו בא בטענות לגבי טיב האתר.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11-08-36149 אבו ענימה נ' מיגרוב

במכתב מיום 06.03.11 דורש התובע להעביר את שמות המתחם על שמו ורושם – "… ואיני מבין מדוע כאשר כל החברות מתבססות היום רק על האתרים (כנראה בגלל שלא עשית קידום אורגני כל שהוא)". כלומר, במרץ כ- 9 חודשים לאחר מועד ההתקשרות, רושם התובע שכנראה לא עשה הנתבע קיום של האתר. בנוסף, גם במכתב זה אין תלונות על אי הקמת האתר כפי שסוכם.

רק במכתב מיום 17.07.11, יותר משנה לאחר מועד ההתקשרות, נטען לראשונה שהאתר לא הוקם כפי שסוכם.

ממכתביו של התובע אני מסיק שבמשך תקופה ארוכה לא הפעיל התובע את האתר וכי טענותיו התעוררו רק לאחר כשנה, כאשר רצה שהנתבע יפעיל עבורו מחדש את האתר, הוא עורר טענות שונות. בנוסף, אני מקבל את טענת הנתבע כי מי שטיפל בהקמת האתר הוא שותף של התובע אשר פרש, ולכן לא ידע התובע (והעד) להפעיל את האתר.

17. התובע טוען שחברה אחרת הקימה עבורו אתר חדש. כדי להוכיח את טענותיו היה על התובע לזמן לדיון נציג של החברה, אשר יכול היה להעיד על התקלות הנטענות ואי קידום האתר. אי זימון נציג כאמור, מקים חזקה כי לו הוא היה מוזמן, עדותו הייתה מזיקה לתובע.

18. לנוכח האמור לעיל, התובע לא הוכיח את תביעתו, ולכן דין התביעה להידחות.

התוצאה:

19. התביעה נדחית בכפוף להעברת שמות המתחם epoxyfloor.co.il ו- epoxy1.co.il ע"ש התובע.

20. בהתאם להסכמת הנתבע, התובע והנתבע ישתפו פעולה להעברת שמות המתחם הנ"ל ע"ש התובע, ללא עלות מצד התובע.

21. התובע ישלם את הוצאות הנתבע בסך 500 ₪.

זכות לבקש רשות ערעור תוך 15 יום.

ניתנה היום, ד' ניסן תשע"ב, 27 מרץ 2012, בהעדר הצדדים.

עמית כהן, שופט