



ת"צ 43795-07-22 נגר נ' גרינפל פרויקטים בע"מ

בפני כב' השופט ליאור גלברד

העתק החלטת בית משפט מיום ל' אב תשפ"ג 17 אוגוסט 2023

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובסיכומי הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי אין מקום לפסיקת גמול ושכר טרחה בנסיבות העניין וכן כי יש לקבל את עתירת המשיבה ולחייב את המבקשת בהוצאות, אם כי מתונות.

הטענה היחידה בבקשה לאישור היא שהמשיבה לא פרסמה באתר האינטרנט שלה הצהרת נגישות לפי תקנה 35 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג. אין מחלוקת גם שסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור המשיבה הוסיפה הצהרת נגישות. בנסיבות אלה, ולנוכח תקנה 35(ד)(1) אני סבור שלא הייתה הצדקה להגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

תקנה זו קובעת כי "לא יראו סטייה מעמידה בהוראות סימן זה כהפרה של הוראות הנגישות, אלא אם נשלחה לחייב הודעה הדורשת ממנו לתקנה והחייב לא תיקנה בתוך זמן סביר אך לא יאוחר מ-60 ימים מיום קבלת ההודעה". אשר לפרשנותה של תקנה זו ניתן למצוא בפסיקה עמדות שונות (לעיון בגישות השונות ראה ת"צ (מחוזי ת"א) 53850-06-20 עזבון המנור ארז אבני ז"ל נ' הכנסת (6.12.2022)).

גם אם מיישמים בנסיבות העניין פרשנות מצמצמת של התקנה, שלפיה היא נועדה להקנות הגנה מקום שבו מדובר בסטיות מזדמנות בהנגשת אתר האינטרנט שבעיקרו מונגש כראוי (ראה ת"צ (מחוזי ת"א) 17834-05-20 בורנשטיין נ' מכללת אוהלו בקצרין (10.1.2021)) -- עמדה אשר נראה שיש טעמים טובים ביסודה בלשון ובתכלית, ומבלי שאני נדרש להביע עמדה סופית בעניין זה, בשים לב להיעדרה של עמדה אחידה בפסיקה -- בנסיבות המקרה שבהן הטענה היחידה היא לפגם בכך שלא הוצגה באתר הצהרת נגישות נראה שהתקנה חלה. המשמעות היא, בהתאם, שהבקשה לאישור הוגשה מבלי שלכאורה עמדה למבקשת עילת תביעה אישית וכי טרם הגשת הבקשה היה מקום לתת למשיבה הזדמנות לתקן את המחדל (השווה גם, ת"צ (שלום הרצ'י) 67600-05-20 עוזרי נ' בוחניק (7.2.2021)); ת"צ (מחוזי ת"א) 12393-01-22 שורצברג נ' רבינא ריהוט וציוד משרדי בע"מ (29.3.2022)). הבקשה לאישור הוגשה אפוא ללא הצדקה. אציין עוד שספק רק גם אם ניתן לומר שהבקשה לאישור הביאה תועלת ממשית לחברי הקבוצה בנסיבות העניין.

מטעמים אלה הבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה נדחית. כמו כן, המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך של 3,000 ש"ח (בהינתן שהמשיבה היא עוסק ולא קיימת אינדיקציה שהיא אינה

****** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט**





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מנכה מס תשומות, לא מצאתי להוסיף מע"מ). בפסיקת ההוצאות הבאתי בחשבון את העובדה שהתיק התסיים במהירות וכן שמדובר בתיק פשוט מאוד עובדתית ומשפטית).

העותרת רחל לטו



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט