



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 38686-05-26 גבעת הכורכר בפרדס בע"מ נ' פינשטיין ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 15

לפני כבוד הרשם בכיר איתי שרון

1. נפעם ניהול והשקעות בע"מ
2. עמי פינשטיין

מבקשים

נגד

גבעת הכורכר בפרדס בע"מ

משיבים

החלטה

- 1 לפניי בקשה לשמיעת עדותו של המצהיר מטעם המבקשים בהיוועדות חזותית, בגדרי דיון בבקשת
- 2 המבקשים לביטול עיקול זמני.
- 3
- 4 הבקשה הועברה לטיפול במסגרת תורנות מחוזית.
- 5
- 6 עסקינן בתביעה כספית על סך 1,223,225 ₪ שעניינה, בקליפת אגוז, בשימוש שלא כדין במקרקעין,
- 7 בדמי השימוש הנובעים מכך, בנזק שנגרם למקרקעין ובצו עשה המורה על סילוק ידם של המבקשים
- 8 מהמקרקעין.
- 9
- 10 בהחלטה מיום 26.5.26, ניתן צו עיקול זמני על זכויות המבקשים לכספים מאת המחזיקים
- 11 המפורטים בבקשה. המבקשים עתרו לביטולו של צו העיקול ואילו המשיבה התנגדה לכך. הבקשה
- 12 נקבעה לדיון לפניי ליום 12.8.26.
- 13
- 14 במסגרת הבקשה שלפניי, עותרים המבקשים להתיר למצהיר מטעמם להעיד בדיון בדרך של
- 15 היוועדות חזותית. לטענת המבקשים, המצהיר מטעמם וכן המבקש 2 הם תושבי חוץ המתגוררים
- 16 דרך קבע באוסטרליה. מצבו הרפואי של המבקש 2 הינו "בכי רע" ואין ביכולתו להתנייד למרחק
- 17 או לטוס. המצהיר מטעם המבקשים הוא בנו של המבקש 2, הוא מטפל בנכס שבמוקד המחלוקת
- 18 ולצורך כך מגיע לישראל מעת לעת, בין פעם לפעמיים בשנה. במהלך הארבעת החודשים האחרונים
- 19 נאלץ המצהיר להגיע לישראל פעמיים ונאלץ לעזוב ביום 28.7.26 לצורך טיפול בעניינים שלא סבלו
- 20 דיחוי נוסף. הגעתו לישראל לצורך מתן העדות תקשה עליו מאוד, עדותו חיונית לשאלות שבמחלוקת
- 21 ואין מניעה מבחינת החוץ לשמיעת עדותו בדרך של היוועדות חזותית.
- 22



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 38686-05-26 גבעת הכורכר בפרדס בע"מ נ' פינשטיין ואח'

תיק חיצוני:

המשיבה התנגדה לבקשה. לשיטתה, מדובר בחוסר נוחות גרידא או בניסיון ליצירת יתרון דינוני על יסוד טענות מופרכות. המבקשים אף ידעו כי המצהיר לא ישהה בישראל במועד הדיון והם מנסים לכפות מציאות על בית המשפט. המשיבה מציינת כי הבקשה לביטול העיקול הוגשה באיחור ניכר של מעל חודש ימים מהמועד הקבוע בדיון. קיום הדיון בדרך האמורה יפגע ביכולת לחקור את המצהיר בעוד הצד שכנגד יוכל לחקור באופן פרונטלי. המשיבה סבורה כי ישנה נחיצות מוגברת להתרשמות בלתי אמצעית מהמצהיר לנוכח סוגיות הליבה שעיקרן מועד הגשת הבקשה לביטול, המחייבות התרשמות ישירה. עוד נטען כי המצהיר הוא בגדר בעל דין הואיל והוא בעלים של 50% ממניות המבקשת 1 ומשמש דירקטור מטעמה. המשיבה הפנתה לפסיקה ולספרות.

המבקשים הגישו תגובה לתשובה, בה נטען, בתמצית, כי הנסיבות דנא שונות מהפסיקה אליה הפנתה המשיבה, שם מבקש העדות בהיוועדות חזותית היה גם מבקש הסעד הזמני וגם התובע יוזם ההליך אשר בחר להגיש תביעה בישראל, הציג תמונה עובדתית מטעה בדבר שהייתו הזמנית בחו"ל וידע על הצורך בהתייצבותו במשך מעל חודש. המבקשים שבו וציינו כי אינם יוזמי הסעד הזמני או ההליך, הם תושבי חוץ והמצהיר מטעם המבקשים אינו המצהיר היחיד. לדיון יתייצב מצהיר נוסף הוא הנתבע 2 בהליך הראשי ופער הזמן בין מועד הידיעה לדיון הינו כיומיים. המבקשים סבורים כי הקושי בהגעה לישראל כאשר מרכז חייו של המצהיר באוסטרליה אינו ניתן לביטול בהינף יד. הגעה לישראל כרוכה במספר טיסות לכל כיוון, זמן טיסה ממושך מאוד ועלויות לא מבוטלות. זאת בנוסף לביקוריו התכופים לאחרונה וכאשר מנגד הפגיעה הנגרמת בשל העיקול הינה משמעותית ומקשה על שגרת חייו. המבקשים מציינים כי קיום הדיון בהיוועדות חזותית יאפשר התרשמות בלתי אמצעית ואילו החיסרון שיכול להיות כרוך בכך, ייזקף לחובתם.

דיון והכרעה

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשה.

לאור הדחיפות במתן החלטה זו, היא תנומק באופן תמציתי.

הוראת תקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, מורה כך:

72. (א) בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה:

(1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;

(2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 26-05-38686 גבעת הכורכר בפרדס בע"מ נ' פינשטיין ואח'

תיק חיצוני:

(3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה."

בפסיקת בתי המשפט הוכרה הנטייה להרחיב את האפשרות לקיים דיונים בהיוועדות חזותית במקרים המתאימים לכך, הגם שדרך המלך עודנה שמיעת העדים בין כתלי בית המשפט. בבע"מ 1416/22 פלונית נ' פלוני (28.02.2022), נקבע לעניין זה כך:

"מגמת הדין היא להרחיב את האפשרות לקיים דיונים בהיוועדות חזותית, במקרים המתאימים, הן בשל השינויים הטכנולוגיים שמאפשרים תקשורת טובה ותמונה ברורה של מי שאינו נוכח באולם בית המשפט הן בשל החיסכון בהוצאות, בוודאי לעדים ולבעלי דין שנמצאים בחו"ל. מגמה זו באה לידי ביטוי בתקנות 61(ג) ו- 72 לתקנות סדר הדין האזרחי שעיגנו את אפשרות ההיוועדות החזותית בדין. בית המשפט המחוזי התיר למשיב להיחקר באמצעות היוועדות חזותית לאחר שבחן את שלושת התנאים שנדרשים לפי תקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, ומצא כי אלו מתקיימים בענייננו. יישום זה נעשה אף בעבר, בפסיקות בתי המשפט המחוזיים, גם ביחס לבעלי דין שהם עדים (ראו לדוגמא רע"א (מרכז) 21004-10-21 לורנס בלקין נ' יעקב בן מאיר, [פורסם בנבו], 19.10.2021; ת"א (מרכז) 36715-10-18 VTB Bank PJSC נ' מיכאל אלכסנדרוביץ', [פורסם בנבו], 14.2.2021. והשוו לרע"א 4945/21 פלוני נ' פקיד שומה עכו [פורסם בנבו] (2021), בפסקה 14 להחלטה). לממצאיו העובדתיים של בית המשפט המחוזי בדבר קשייו של המשיב והיותו סובל מבעיות רפואיות משמעותיות וזקוק למעקב רפואי הדוק במקום מגוריו יש תימוכין לא רק בראיות שהביא המשיב לפני הערכאות קמא אלא אף בהחלטות בית המשפט לענייני משפחה והמבקשת אינה טוענת לשגיאות שנפלו בהן." (ר' גם: רע"א 63223-04-25 GANDY DIGITAL N.V נ' מוב דיזיין בע"מ (28.7.2026)).

בענייננו, הצדדים אינם חלוקים על כך שעדותו של המצהיר הינה חיונית לשאלות שבמחלוקת.

הצדדים אף אינם חלוקים על כך שאין מניעה משמיעת העדות באופן המבוקש מבחינת מדינת החוץ. לא נסתרה הפניית המבקשים לפסיקה רלוונטית בהקשר זה (ר' ת"פ (ירושלים) 22057-02-20 מדינת ישראל נ' גולדשמיט (9.11.20); ת"א (נצרת) 19277-10-22 סברה נ' מדינת ישראל ואח' (12.12.24); ת"א (ת"א) 29560-12-23 פלוני נ' אלמוני (12.11.24)).

בכל הנוגע לקשיים הכרוכים בהגעה לישראל, על אלו להיבחן בהתאם לנסיבות העניין. על בית המשפט לשקול בין היתר, את מיהות העד (תובע; נתבע; עד מטעם מי מהצדדים); מקום מושבו הקבוע; היכולת להגיע לישראל וקיומן של מניעות או קשיים בהקשר זה; היקפה של המחלוקת העובדתית והצורך בהתרשמות בלתי אמצעית הנגזרת ממנה; סכום התביעה למול העלויות



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 26-05-38686 גבעת הכורכר בפרדס בע"מ נ' פינשטיין ואח'

תיק חיצוני:

1 (הישירות והעקיפות) של ההגעה לישראל; ההכבדה הכרוכה בהגעה לישראל; עיתוי הגשת הבקשה;
2 המכשור והאמצעים הטכניים, לרבות האפשרות להציג לעד מסמכים, לחקור אותו באופן אפקטיבי
3 ותום לבו של המבקש (ר' בר"ע (ארצי) 10275-06-26 OLEH PEREKUTA - בריס ביצוע ובניה
4 (2003) בע"מ (6.8.2026)).

5
6 בכל הנוגע ליכולתו של בית המשפט להתרשם ממהימנות העדים במסגרת היוועדות חזותית, ברע"א
7 3772/24 ברזיו ואח' נ' דיין (12.5.24) (להלן: "עניין ברזיו") נקבע כך:

8
9 "אשר לחשש שהעלו המבקשים בדבר יכולתו של בית המשפט לקבוע ממצאי מהימנות על בסיס
10 עדות הניתנת באמצעות היוועדות חזותית, אעיר בקצרה כדלהלן:
11 ראשית, "האמצעים הטכנולוגיים לגביית עדות מחוץ לכותלי בית המשפט העומדים לרשותנו
12 כיום מאפשרים לבית המשפט להתרשם מן העד באופן ישיר ואף לפקח על חקירתו ולכוונה בזמן
13 אמת. בית המשפט יכול לקבל תמונה ברורה, תרתי משמע, באשר למהימנותו של העד ועל כן קטן
14 החשש מפני היעדרה של התרשמות ישירה מן המעיד ומן העדות". דברים אלו נקבעו ברע"א
15 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' גולדשטיין, פ"ד (3) 175, 191 (2007),
16 לפני למעלה מחמש עשרה שנים (השופט א' גרוניס, בדעת מיעוט לעניין התוצאה במקרה
17 הפרטני; וראו גם האמור בחוות דעתה של השופטת מ' נאור (שם, בעמוד 200)); ומקל וחומר
18 לימינו אנו.

19 שנית, כבר נפסק בעבר כי "אם בשל צורת ההעדה יתקשה בית המשפט להגיע לממצאים, הדבר
20 יזקק לחובת בעל הדין שביקש כי העדות תינתן באופן זה" (עניין לוינגר, פסקה 11). גם בכך יש
21 כדי ליתן מענה לחששם של המבקשים". (ר' גם: רע"א 3005/02 SmithKline Beecham P.L.C.
22 נ' אוניפארם בע"מ, פ"ד נו(6) 865 (2002); ע"א 10923/02 שניידר נ' Bayerische Landesbank
23 (27.02.2003)).

24
25 הואיל ומדובר בעדות במסגרת בקשה לסעד זמני, יפים לענייננו אף הדברים שנקבעו בת"א (מחוזי
26 חיפה) 28040-01-23 איי תיאו בע"מ נ' AB Holding S.p.A (18.01.2023), לאמור:

27
28 "אמנם, בהיוועדות חזותית העד מעיד כשאינו נוכח פיזית בבית המשפט. על רקע זאת, עשויה
29 להתעורר הטענה, כי בית המשפט לא יכול להתרשם באופן ישיר ובלתי אמצעי מן העד, מה שעלול
30 לפגוע ביכולת לבחון את מהימנות העדות. אל מול טענה זו ניתן להעלות תשובה משולשת.
31 הראשונה נטועה באופיו של ההליך הקונקרטי בו מוגשת הבקשה. במקרה שלפנינו, המדובר בדיון
32 בבקשה לסעדים זמניים וקביעת המהימנות אינה במוקד ההכרעה, שכן "בדונו במתן סעד זמני
33 אין בית המשפט דן בניתוח מקיף של הראיות, ואף אין הוא חייב לבדוק את מכלול הראיות, כאילו





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 38686-05-26 גבעת הכורכר בפרדס בע"מ נ' פינשטיין ואח'

תיק חיצוני:

1 עמד להכריע בעניין סופית. בשקלו את עניין הסעד הזמני מתחשב בית המשפט באיזון שבין
2 האינטרס של התובע לקבל סעד זמני מיידי לבין הפגיעה האפשרית בנתבע" (ע"א 342/83 גלזמן
3 נ' גלזמן, פ"ד לח (4) 105, עמ' 108 (1984). התשובות הנוספות נושאות מבט כללי יותר. קיום דיון
4 בהיוועדות חזותית ושמיעת עדות בדרך זו, היא פרקטיקה קיימת שנעשה בה שימוש משך שנים
5 רבות. ההתקדמות הטכנולוגית שיפרה את האפשרות ליצור תקשורת יעילה בין משתתפים בכל
6 העולם (יששכר רוזן צבי, הרפורמה בסדר הדין האזרחי – מורה נבוכים 503 (2021)). מכל מקום,
7 בהיוועדות חזותית קיימת יכולת, גם אם לא מלאה, כי בית המשפט יתרשם מהעד ומהאופן בו
8 הוא מוסר את עדותו, ונראה כי ההתקדמות הטכנולוגית שיפרה יכולות אלו עד לבלי היכר. גם
9 הניסיון השיפוטי המצטבר מלמד כי עדות בהיוועדות חזותית היא אפקטיבית ומאפשרת לבית
10 המשפט ולצדדים להתרשם מהאופן בו מוסר העד את עדותו, באופן המניח את הדעת....".

11 בענייננו, מדובר במצהיר המתגורר באוסטרליה והגעתו לישראל כרוכה במספר טיסות שמשכן
12 המצטבר רב, עלותן עשויה להיות גבוהה והוא נדרש לעשות כן בדחיפות ובאופן המצריך היערכות
13 מהירה לצורך דיון בבקשה לסעד זמני. אני סבור כי הנסיבות הנזכרות, בכללן עוצמת הקשיים
14 הנטענים, הדחיפות בהגעת העד וסוג הדיון שעניינו ביטול צו עיקול זמני – מטות את הכף לטובת
15 העדפת שמיעת העדות בהיוועדות חזותית.

16
17 ככל שיתעוררו קשיים ביחס לאופן שמיעת העד בהיוועדות חזותית, מובן כי אלו ייזקפו לחובת
18 המבקשים בהתאם לפסיקה שהובאה לעיל וכפי שצינו אף הם בגדרי הבקשה והתגובה לתשובה.
19 כמו כן, ככל שאתרשם מקושי המונע קיום הדיון כסדרו או כי קיים קושי לערוך חקירה אפקטיבית
20 בנסיבות העניין, יישקל מתן הוראות מתאימות.

21
22 לאור מועד הגשת הבקשה ומועד קביעת הדיון, לא שוכנעתי כי הבקשה נגועה בהיעדר תום לב של
23 מי מהצדדים. טענות הצדדים בהקשר זה שמורות להם ותתבררנה בהתאם לצורך, במסגרת הדיונית
24 המתאימה.

25
26 לאור המקובץ, הבקשה מתקבלת.

27
28 אני מתיר את שמיעת העדות של המצהיר בהיוועדות חזותית בכפוף לכך שהמצהיר יימצא בחדר
29 שקט וללא נוכחות אדם נוסף, העדות תתבצע באמצעות ציוד טכנולוגי מתאים שהאחריות
30 להימצאותו ותקינותו מוטלת על המבקשים, המצהיר יהא זמין בשעת הדיון ובשעות הסמוכות לו.
31 באחריות המבקשים לוודא כי כלל התנאים מתקיימים וכן התנאים שפורטו בהוראת מנהל בתי
32 המשפט בדבר עדות בהיוועדות חזותית לפי תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 38686-05-26 גבעת הכורכר בפרדס בע"מ נ' פינשטיין ואח'

תיק חיצוני:

1 לאור סוג הבקשה ונסיבות הגשתה ולאחר שקילת נימוקי ההתנגדות, לא ייעשה צו להוצאות.

2

3

4

ניתנה היום, כ"ח אב תשפ"ו, 11 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.

5


איתי שרון, רשם בכיר

6

7

