



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דרור ארז-אילון

ארטיום נדורנקו

העורר

נגד

מדינת ישראל – משטרת ישראל (יחידת הסייבר)

המשיבה

מטעם העורר עו"ד מיכאל עירוני

מטעם המשיבה עו"ד טובי הראל ועו"ד משה יחזקאל – פרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

רפ"ק שמרית רייס ורפ"ק ליאור גרכטל – משטרת ישראל

פסק דין

- 1 ביום 20.5.2025, ניתן על ידי בית משפט קמא לבקשת מחלק פשיעה מקוונת אח"מ מרכז במשטרת ישראל
- 2 ובמעמד צד אחד, צו להקפאת חשבון מסוים בחברה הזרה Tether (להלן: "הצו"), כאשר מספר החשבון
- 3 הוצג בצו (ואין צורך במסירתו בגדרי החלטה זו, והוא יכונה להלן "החשבון" או "הארנק").
- 4 בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון (כבוד השופט גיא מימון), ה"ת 54825-09-25
- 5 מיום 27.11.2025, בה דחה את בקשת העורר לבטל את הצו, וקיבל את בקשת המשיבה להאריך את
- 6 הצו ב-180 יום נוספים מיום 16.11.2025.
- 7 השאלה המרכזית העומדת להכרעה היא, האם מוסמך היה בית המשפט ליתן צו לגורם זר, שאינו נמצא
- 8 בישראל ואינו כפוף לדין הישראלי, לתפיסת חפץ, ובענייננו להקפאת חשבון, שאינו נמצא בישראל?
- 9 לאחר עיון מצאתי, שפקודת סדר הדין הפלילי (מעצור וחיפוש), התשכ"ט-1969 אינה מקנה לבית משפט
- 10 סמכות חוץ-טריטוריאלית בשאלות של חיפוש ותפיסה (ובכללן הקפאת חשבון), ועל כן ניתן הצו שלא
- 11 בסמכות. בנוסף, בנסיבות העניין, אין לראות בהיענותה של חברה זרה המחזיקה בחשבון לפנייתה המוקדמת
- 12 של משטרת ישראל משום הקניית סמכות טריטוריאלית (ואף קיים ספק אם עצם הפניה לחברה בנסיבותיה
- 13 מצויה בסמכותה של המשטרה).

14



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 תמצית העובדות

2 1. במסגרת חקירה שמנהלת משטרת ישראל באמצעות מחלק פשיעה מקוונת אח"מ מרכז ויחידת הסייבר
3 בלהב 433, הוגשה ביום 18.5.2025 בקשה למתן צו הקפאה "לפי מספר חשבון" כמפורט:

חשבון מס'	סניף	בנק
	[מספר החשבון האמור]	Tether

4 נימוקי הבקשה נתמכו בחומר סודי ובנספחים שצורפו אליו.
5 2. אין מחלוקת, שחברת Tether היא חברה זרה (הרשומה ככל הנראה במדינת אל-סלבדור ופועלת גם
6 באוקראינה), שאין לה נציגות בישראל ושהיא אינה כפופה לדין הישראלי. Tether עוסקת בנייהול
7 ארנקים דיגיטליים והיא מנפיקת המטבע הקריפטוגרפי היציב USDT. **החשבון** הוא למעשה ארנק
8 דיגיטלי המנוהל בידי Tether, שאליו וממנו מבוצעות מעת לעת העברות. לטענת העורר הוא הבעלים
9 של הארנק הדיגיטלי האמור, ובעל השליטה היחיד בו.
10 3. ביום 20.5.2025 לאחר עיון בתיק החקירה נעתר בית משפט קמא לבקשה.

11 בסעיף 1 לצו אושרו הנימוקים המובנים בטופס כדלקמן: "יש יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה
12 עבירה ו/או כאמצעי לביצועה, ו/או מהווה רכוש בשווי היקף העבירה לצורך חקירה זו ו/או חילוט
13 עתידי לפי חוק".

14 לאחר הכותרת "איסור הלבנת הון", מופיעה ההוראה העיקרית הכלולה בצו בנוסח המובנה בטופס,
15 כדלקמן: "אני מצווה בזאת על כל תאגיד בנקאי ... ו/או כל תאגיד פיננסי אחר. להמציא ליחידה
16 החוקרת במשטרת ישראל את המסמכים ואו החפצים המפורטים להלן: **חשבונות בנקים ... וכל**
17 **זאת בחשבונות ובתיקים הבאים: Tether ...**", כן נרשם מספר החשבון. לא הוצגו פרטים כלשהם
18 אודות החברה, התאגדותה או כתובתה.

19 בסעיף 2 נכתבו הוראות מפורטות המופנות למקבל הצו, קרי לחברת Tether, בזו הלשון:
20 "2. בנוסף לאמור לעיל ומיד עם קבלת הצו, אני מורה:

21 א. להמציא ולמסור ליחידה החוקרת במשטרה, את שערך היתרות
22 בחשבון שנתפס, נכון ליום התפיסה, ומעת לעת בהתאם לבקשת
23 המשטרה וכל עוד הצו בתוקף.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 **מרצון לשמור על 'נקיון' הרשת"**, וזאת על פי מדיניותה של החברה. בעקבות זאת הוקפאו
2 בארנק USDT 7,000,000. ביום 31.5.2025, לאחר מועד הפניה, בוצעו שתי הפקדות נוספות
3 בסך USDT 5,000 ו-USDT 995,000, וביום 9.7.2025 בוצעה הפקדה נוספת בסך
4 USDT 2,729,437 (ובסך הכל USDT 10,729,347).
- 5 ד. ביום 18.9.2025 הגיש העורר כאן בקשה להחזרת תפוס, בטענה שהוא הבעלים החוקי של הארנק,
6 שאינו אזרח ישראלי, ושבעקבות התפיסה נגרמו לו נזקים כבדים. לטענתו הוא איש עסקים
7 המתמחה בפיתוח קרקעות וספק מורשה בתחום הביטחון לצבא אוקראינה, שמחזור עסקיו עומד
8 על עשרות מיליוני דולרים בשנה. העורר צירף אנליזה שנערכה לבקשתו על ידי חברה המתמחה
9 בכך, אשר מלמדת, לשיטתו, שבארנק בוצעו פעולות חוקיות בלבד. העורר לא התייצב אישית
10 לדיון בבית משפט קמא, לטענתו בשל המלחמה באוקראינה.
- 11 לגופה של התפיסה, טען העורר באמצעות בא כוחו, שאין למשיבה כל סמכות לתפוס מחוץ לישראל
12 נכסים של מי שאינו אזרח ישראלי, ושפנייתה לחברת Tether הזרה אינה חוקית והיא עוקפת את
13 הוראות חוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998. העורר הצביע על העסקאות שבהן רכש
14 את המטבעות שמוחזקים בארנק וצירף מסמכים להוכחת טענותיו. עוד הוסיף, שחברת Tether
15 עורכת בדיקות פנימיות ועל פי נהליה, אילו היו ראיות לכך שלארנק הוכנסו טוקנים (Tokens),
16 קרי בוצעו העברות מטבע USDT, שיש בהם סיכון גבוה, הייתה החברה מעבירה אותם להשמדה.
- 17 ה. המשיבה טענה שהמבקש אינו עומד בכללי הדין החלים על 'טוען לזכות ברכוש', שתצהירו לא
18 נחתם כדין ושבהעדרו מהדיון לא אפשר לחקור אותו על טענותיו. לגוף הדברים טענה המשיבה כי
19 הצו שניתן ביום 20.5.2025 "אינו מחייב את חברת Tether, שכן מדובר בתאגיד שאינו
20 מחויב בהוראות בית המשפט בישראל". עם זאת חברת Tether החילה על עצמה סטנדרט
21 התנהגות של שיתוף פעולה וולונטרי עם רשויות אכיפה בינלאומיות בכל הקשור לחשדות
22 למעורבות בפלילים, כפי שהיא מפרסמת באתר המרשתת שלה.
- 23 ו. בית משפט קמא מצא שמוקד המחלוקת בין הצדדים נסוב על תוקפו וחוקיותו של הצו שניתן ביחס
24 לחברת Tether, אף שאינה מחויבת לדין הישראלי, וכן בשאלה האם העורר הוא 'טוען לזכות'
25 קניינית ברכוש או שמא 'חשוד', והאם הוכחה בעלותו בארנק.
- 26 ז. בית משפט קמא מצא שקיים חשד סביר לתשתית ההונאתית הנטענת, ובכלל זה לכך שכספי הונאה
27 "חננו" בארנק. כן מצא שיש חשד סביר שהעורר פעל לשיבוש הליכי החקירה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

ח. אשר לחוקיות הצו, קבע בית משפט קמא כי הפניה לחברת Tether "נעשתה על ידי המשיבה באופן וולנטרי", ולא "במישור האקס-טריטוריאלי וללא קשר לחוק עזרה משפטית", על יסוד היכרותה של המשיבה עם מדיניות החברה לשיתוף פעולה בינלאומי עם משטרת ישראל. עוד הוסיף כי "ברור כי המשיבה לא יכולה לשבת בחיבוק ידיים ולאפשר את הברחת כספי המירמה, שנגנבו מקרבנות העבירה, בהיקפים של מיליוני דולרים מארנק 'החניה' החוצה. נתיב הלבנת הכספים מוביל לארנק 'החניה' – הוא הארנק שבבעלות לכאורה של המבקש". לפיכך "הצו היה דרוש כחלק מפעולה מהירה של המשיבה", ו"המשיבה הייתה רשאית אפוא לפנות לחברת Tether גם אם וולנטרית – וזו נסמכה על צו תקף".

ט. עוד קבע בית משפט, קמא כי הצו פוגע פגיעה קשה בזכויות קנייניות, וככל שבעל הארנק הוא צד שלישי תם לב, נדרש איזון בין זכויותיו לבין האינטרס הציבורי במיגור עבירות הלבנת ההון. אולם, "הצהרתו של המבקש כי הנו הבעלים של הארנק הופכת אותו מניה וביה לחשוד בפרשה ואין עסקינן אפוא בטוען לזכות". עוד הוסיף, שהעורר "אינו רשאי להציף טענות עובדתיות בתצהירו כמעין 'שלט רחוק' ולצפות כי אלו יתקבלו לאמיתות תוכנם על בלימה", קרי בהעדר התייצבותו לחקירה בישראל.

י. לכך הוסיף בית משפט קמא, שהעורר לא הוכיח שהוא הבעלים של הארנק, והעובדה שהדגים ביצוע של העברה סמלית מהארנק במהלך הדיון בית משפט אינה מספיקה, מה גם שסירב למסור את מפתחות הקוד לידי משטרת ישראל.

יא. לאור האמור, דחה בית משפט קמא את הבקשה לביטול הצו והורה על הארכתו למשך 180 יום החל מיום 16.11.2025.

תיאור הליכים בערר הנדון

6. ביום 18.12.2025 הגיש העורר את הערר דנן מכוח סעיף 38א'(א) לפקודת החיפוש, שבו חזר על טענותיו בבית משפט קמא (שעיקרן הובא בהחלטה). אביא אך את עיקריהן.

א. העורר הוא הבעלים היחיד של הארנק הדיגיטלי הנדון, שלפי טיבו רק העורר יכול לעשות בו פעולות. לאחר שנודע לו ביום 9.7.2025 שהטוקן בערך של USD 10,729,347.7 נחסם בארנק מיום 19.5.2025, מסרה לו חברת Tether, שהיא הקפיאה את הנכסים בעקבות בקשת יחידת הסייבר של משטרת ישראל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 ב. בהמשך, קיבל בדואר אלקטרוני פניה ממשטרת ישראל עם "רשימת דרישות אשר חלקן לפחות
2 היו בלתי מבוססות וחלקן אף פוגעות בזכות הקניין של העורר הרבה מעבר לדרוש", כטענתו,
3 וכי נדרש למסור מידע שהיה עלול לחשוף אותו לגניבות מהארנק (ובכללו הקוד המאפשר משיכות
4 מהארנק). ככל הנראה מדובר במכתב ששלחה רב פקד שמרית רייס, ראשיחידת הסייבר במשיבה,
5 ביום 11.7.2025 ביום 11.7.2025 (לאחר מתן הצו ולפני החלטת בית משפט קמא בבקשה
6 לביטול צו ההקפאה). המכתב - שנמסר לו על ידי חברת Tether – מוען לכל מאן דבעי (to
7 "Whom is May Concern", ונכתב בו (במקור באנגלית), כי "בעקבות חקירה פלילית
8 המבוצעת על ידי משטרת ישראל, נקבע שהארנק הדיגיטלי שבמחלוקת קיבל מטבע
9 קריפטוגרפי שמקורו במקורות לא לגיטימיים, ובעקבות כך הנכסים הקשורים לארנק
10 הוקפאו". כן נכתב לעורר ביחס לטענת הבעלות שהעלה:

11 We have received your inquiry through Tether regarding your
12 claim of ownership of the frozen wallet. If you believe you are
13 the rightful owner of the wallet and its contents, you are
14 required to submit official documentation to prove both your
15 ownership and the lawful origin of the assets..."

16 גם ממכתב זה עולה שהזיקה המיוחסת לעורר לחשדות ממוקדת אך בכך שלארנק הועבר מטבע
17 קריפטוגרפי שמקורו לא לגיטימי.

18 ג. לבקשתו, חברת Crystal Intelligence, המבצעת בדיקות חוקיות וסיכונים של עסקאות קריפטו
19 באמצעות כלי בלוקצ'יין, בדקה את החשבון וערכה חוות דעת לפיה אין חשד לביצוע עסקאות
20 חשודות או לא חוקיות על ידי העורר, וכי העסקאות בו הן "ברמת סיכון ירוקה".

21 ד. לגופם של דברים, שב העורר על הצגת עסקיו, והוסיף שהוא מחזיק בארנק מדצמבר 2024, וכל
22 הכספים המצויים בו הם הון אישי שלו, ששולם לגביהם מס מלא כדין באוקראינה, כפי הוכיח
23 בעבר בפני הבנק בו הוחזקו לפני שהועברו לארנק הדיגיטלי. עוד תיאר העורר את פירוט הרכישות
24 של הטוקנים המצויים בארנק (כולל מועדים וזהות המוכרים). סך של כ-3,700,000 USDT
25 התקבלו בארנק לאחר שבוצעה החסימה, ועל כן אינם יכולים להיות עילה לחסימה. על כן, כסעד
26 מידתי, היה על בית משפט קמא להורות ביטול הקפאת טוקנים אלה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- ה. אשר להחלטת בית משפט קמא, שב העורר על טענתו שאינו קשור לעבירות הפליליות המוזכרות
בהחלטה, והוסיף ושתיאור הדברים ככל שהוא נוגע אליו מבוסס על אי הבנה של העולם
הקריפטוגרפי, שבו לא מועברים כספים אלא טוקנים, וממילא לא קיים "ציר כסף". האפשרות
שטוקן שקיבל העורר כדין היה קשור בעבר לביצוע עבירה, אינו שונה מכך ששטר שמושך לקוח
בכספומט היה קשור בעבר לעבירה, ואין בכך עילה להקפאת החשבון או ההעברה המסוימת.
העורר הלין על הגדרתו כ'חשוד', והוסיף שלא ניתנה לו כל הזדמנות להתמודד עם החשד.
- עוד הלין על קביעת בית משפט קמא, כי פעל "במטרה להסוות ולטשטש את עקבות הכספים
הגנובים", שכן כל הפעולות המבוצעות ברשת TRON עם טוקנים של USDT גלויות לכל אדם,
ולא ניתן להסוות עסקה כלשהי. אף קביעת בית משפט קמא כי חברת Tether הקפיאה את החשבון
בארנק כ"ארנק המשמש לביצוע עבירות מרמה והלבנת הון", ואף קביעתו כי מדובר בארנק
להנניית כספי מרמה, אינן מבוססות כלל. שכן אף לפי טענת המשיבה מדובר לכל היותר בהקפאה
לצורך בדיקה, והבדיקה לא העלתה כל ממצא שלילי בעניינו.
- ו. בניגוד לקביעת בית משפט קמא הוא לא טען שבארנקו היו 14,000 העברות, אלא אך שלפני
שרכש את הטוקנים ולפני שהועברו לארנק, נעשו אלפי העברות בארנקי הסוחרים שמהם נרכשו,
ועל כן לא ניתן לייחס לו פגם שנפל, ככל שנפל, קודם לרכישת הטוקנים על ידו.
- ז. מעבר לדברים אלה טען העורר, שאין למשטרת ישראל סמכות לפנות אליו באוקראינה או לבצע
בעניינו פעולות חקירה באוקראינה, או לתפוס את רכושו באוקראינה, ושהיה עליה לפעול על פי
הוראות חוק העזרה ההדדית בין מדינות, שבגדרו היה ביזו להגן על זכויותיו.
- לגישתו הצגת הפניה של המשיבה לחברת Tether כ"וולונטרית" בלי להציג את התכתובת המלאה
עלולה להטעות. משטרת ישראל אינה "שריף בינלאומי שיכול לעשות ככל העולה על דעתו".
דרך פעולתה של המשיבה היא בבחינת "זלזול בוטה ברשויות האכיפה האוקראיניות", אשר
ערכו בדיקות מחמירות בהרבה לשם אישורו כספק של משרד הביטחון האוקראיני.
7. המשיבה שבה אף היא טענותיה, ואלה עיקרי הדברים:
- א. המחלוקת בינה לבין העורר אינה ביחס לתאריכי ההעברות או היקפן, אלא "בפרשנות הנוגעת לך
והמעורבות לרשת ארנקי המרמה", שלגביה הגישה דו"ח סודי ובו חומרי חקירה.
- ב. חלק ממסמכי ההעברות שהגיש העורר אינם קריאים וכולם הוגשו ללא אימות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 ג. לא הוכחה בעלותו של העורר בארנק, מה גם שהמשיבה קיבלה שלוש (3) פניות מפונים שונים
2 בטענת בעלות בארנק.
- 3 ד. אשר לעצם התפיסה, טענה, שחברת **Tether** הקפיאה את הטוקנים לבקשת משטרת ישראל,
4 "ובהמשך להקפאה הומצא לחברה גם צו תפיסה חתום על ידי בית משפט מוסמך".
- 5 ה. לחוות הדעת של החברה הפרטית שנשכרה על ידי העורר אין משקל שכן לא עמדו בפניה כלל
6 חומרי החקירה שבתיק.
- 7 ו. העורר אינו עומד בכללי הדין שכן התצהיר שהגיש אינו חתום, והוא לא העמיד עצמו לחקירה
8 נגדית כנדרש.
- 9 ז. אשר לטענת הסמכות טענה המשיבה כך:
- 10 "16. ... פנייתה של המשיבה לחברת Tether במישור הוולונטרי
11 וללא נסיון להחיל את הצו השיפוטי באופן אקסרה-טריטוריאלי, (שכן
12 בהיותה תאגיד זר אין היא מחויבת בהוראות בית המשפט
13 הישראלי).
- 14 הצו אמנם מתייחס לחברת Tether אבל באופן אמיתי מעניק סמכות
15 ונותן הוראה מחייבת כלפי משטרת ישראל ולא כלפי חברת Tether,
16 שהיא חברה זרה שאינה מיוצגת בישראל. הצו הוצג לחברת Tether
17 בתאריך 20.5.202 אך הוא אינו בעל כוח כופה כלפי החברה, אלא
18 כוחו הכופה הוא כלפי הרכוש מרגע הגעתו לידי משטרת ישראל. הצו
19 מקנה למשטרת ישראל את הסמכות לתפוס את הרכוש כפי שיימסר
20 לה (וולונטרית) על ידי חברת Tether ולהחזיקו עד החלטה אחרת
21 או עד ל-180 ימים ממועד התפיסה בידי משטרת ישראל.
- 22 סמכות משטרת ישראל לבצע את עצם הפנייה הוולונטרית נגזרת
23 מסמכותה הכללית המעוגנת בסעיף 3 לפקודת המסירה [נוסח
24 חדש], התשל"א-1971, לפעול למניעת עבירו ולגילויין ולקיים את
25 הסדר הציבורי וביטחון הנפש והרכוש; והיא נעשית, בין היתר, כאשר
26 עולה הצורך לפעולה מהירה המתחייבת מאופיו הנדיף של הרכוש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 הנדון. משך ממילא חוק עזרה משפטית בין מדינת, אליו מפנה
2 העורר, אינו רלוונטי לפעולות מסוג זה.

3 17. לענין טענות המגעות להקפאת נכסים נוספים על ידי חברת
4 Tether, אשר הועברו לארנק הווירטואלי לאחר מועד קבלת הצו
5 השיפוט – השמיבה תשיב כי הצו השיפוט שנמסר לחברת Tether
6 ממילא אינו מהווה את מקור הסמכות להקפאת הנכסים – שהרי בית
7 המשפט הישראלי כאמור נעדר סמכות להורות קן – ומשקן וודאי שלא
8 מדובר בפעולה בחוסר סמכות כנטען על ידי העורר."

9 8. ביום 12.1.2026 התקיים דיון בערר, אשר בו השלימו הצדדים את טענותיהם, והשיבו לשאלות בית
10 המשפט. בין היתר, השיב ב"כ העורר שבמבחינה מעשית, בלי לוותר על טענותיו, אם יהיה ויתור על
11 הקפאת ההעברות של 3.7 מיליון שנעשו לאחר הוצאת הצו הוא יוכל להספק בזה לתקופה מסוימת.
12 מבחינת העורר, כך הבהיר, לא מדובר רק על הכסף אלא אף על שמו הטוב (תמליל 12.1.2026 ע' 7).
13 בסיומו של הדיון התבקשו הצדדים להגיש טיעון משלים בענין הסמכות לפעול להקפאת חשבון דיגיטלי
14 המנוהל בידי חברה זרה, בין בידי משטרת ישראל ובין בידי בית המשפט, ובהתייחס לחוק עזרה
15 משפטית בין מדינות.

16 9. בבוקר הדיון הגיש העורר העתק מסמכים רשמיים עם תרגומם לאנגלית, שלטענתו שקיבל מעורך הדין
17 האוקראיני של העורר, ובהם תשובת מחלקת הסייבר במשטרת אוקראינה לפניית עורך דין אוקראיני
18 מטעם העורר. בתשובה נכתב בקשר לפנייתו של העורר בענין הארנק הדיגיטלי (שזוהה במספרו),
19 שאין בידי משטרת אוקראינה מידע על הליכים שלפני משפט בענין חסימה, הקפאה או הגבלה על
20 נכסים בארנק הנדון או פניה לחברת Tether בענין ארנק זה או בענינו של העורר. בסיומה נכתב כך:

21 **"We do not see any notices or markings indicating a**
22 **violation of the law on this wallet. The source of**
23 **origin of the funds has been verified. The agreement**
24 **on the purchase of USDT assets for this wallet did**
25 **not violate legislative norms. We have a response**
26 **from Tether Limited that the initiator of the blocking**
27 **is Cyber Police Israel. We also recommended that**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 **the owner not disclose the private access keys to the**
2 **wallet we, consider such a request to be illegal."**

3 התשובה נחזית להיות חתומה ומסומנת בקוד QR על ידי:

4 "Andrii SHARONOV First Deputy Chief, Cyber Police
5 Department of the National Police of Ukraine."

6 המשיבה לא הבהירה אם בעקבות התשובה פנתה לרשויות האכיפה באוקראינה, ואם כן מה הייתה
7 תגובתן.

8 10. בטיעון המשלים בשאלת הסמכות מיום 28.1.2026, שבה המשיבה על טענתה, שפנייתה
9 לחברת Tether הייתה במישור הוולונטרי ואין בה "הפעלת סמכות", ו"ממילא אין לצו בית המשפט
10 הנכבד תוקף כופה אקסטר-טריטוריאלי", ומקור הסמכות בפניה אליה הוא סעיף 3 לפקודת
11 המשטרה.

12 לטענתה, משמסרה החברה באופן וולונטרי ומכוח מדיניותה את הטוקן הדיגיטלי לשליטת המשיבה, אזי
13 "תפיסת הרכוש (הטוקן הדיגיטלי) בארנק משטרתי, אחזקתו בארנק משטרתי וביצוע כל פעולת
14 המרה לגביו (בעתיד) – כל אלה יתבצעו בהתאם לצו השיפוטי שהוציא בית המשפט הנכבד
15 בתאריך 20.5.2025 מכוח סעיף 34 לפסד"פ."

16 לעמדת המשיבה, "הסמכות הרלוונטית נבחנת תמיד ביחס למידת האקט הכופה שבפעולת הרשות.
17 ככל שהפעלת הסמכות היא בעלת מאפייני כפיה מובהקים, אזי תידרש הרשות להסמכה מפורטת
18 וקונקרטית יותר שמקורה בחקיקה ראשית. מנגד, ככל שמדובר בפעולה שאינה כוללת מאפייני
19 של אקט כופה – כבענייננו – אין מניעה כי במקרים [כאלה] תפעל הרשות מכוח סמכויותיה
20 הכלליות."

21 לגישתה, נשמרות הזכויות הקנייניות של טוענים לזכות, ראשית במתן הצו הנדון, ושנית במתן זכות
22 לאחר מכן בהגשת בקשה לבית המשפט לביטולו, כפי שעשה העורר.

23 11. לגישת המשיבה, החוק לעזרה משפטית בין מדינות אינו קובע הסדר שלילי, המונע פעולה במישור
24 הוולונטרי למניעתן או חקירתן של עבירות במרחב המקוון. במקרה דנן לא נדרשה עזרה של רשויות
25 האכיפה המקומיות (באוקראינה), שכן חברת Tether פעלה בראש ובראשונה "כדי להגן על עצמה"
26 על פי מדיניותה המפורסמת באתר המרשתת שלה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

12. טענה נוספת שהעלטה המשיבה היא, שהבלוקצ'יין של TRON הוא "אירוע רב זירתי במרחב הסייבר", אשר בשונה מנכסים קלאסיים המוחזקים "פיזית" בידי בנקים ותאגידים פיננסיים, הרשת מבוזרת בין שרתים שונים, ב"צמתים" שונים, שחברת Tether שולטת בהם, והטוקן מצוי "במרחב הגלובלי של הרשת". על כן, ובניגוד לחשבון בנק, אין בתפיסתו ברשת משום פגיעה בריבונותה של מדינה כלשהי, ועל כן אין הכרח לפעול בנתיב שנקבע בחוק עזרה משפטית בין מדינות.
13. בהשלמת הטיעון של העורר לשאלת הסמכות, מיום 3.2.2026, הציג העורר בפירוט רב טענות עובדה חדשות, לפיהן גורמי אכיפת חוק באוקראינה מסרו לעורר עצמו פרטים אודות שיחה שקיימה עמם נציגת המשיבה, ושלאחר הדיון שהתקיים בית המשפט שלחו נציגי המשיבה לרשויות באוקראינה חומרים ומסמכים לבדיקתם, שלא במסגרת הקבועה בחוק העזרה המשפטית בין מדינות. לאחר בדיקה שנעשתה על ידי שלוש רשויות באוקראינה, יחידת הסייבר, יחידת החקירות ופרקליטות המדינה, ולאחר עימות עם גרסת העורר, נמסרה למשיבה – כך טען ב"כ העורר ששמע מהעורר – "תוצאת הבדיקה לפיה העורר לא מעורב בשום פעילות עבריינית בטח שלא במודע ובוודאי לא בצורה עקיפה". לכך הוסיף עוד טענות חריפות, כשדבריו "[ש]מדובר בהתנהלות חמורה ביותר שלא ניתן לעבור עליה לסדר היום". לא מצאתי לחזור על פרטי הטענות, שכן בתגובה שהוגשה ברשות, הבהיר ב"כ המשיבה שאין לדברים אלה יסוד, ושלמעט שיחה ראשונית שקיימה רפ"ק וייס עם משטרת אוקראינה (שפרטיה לא הובאו בפניי), הדברים משוללי יסוד. ואכן, בראשית הדיון שהתקיים ביום 19.2.2026, בתשובה לשאלת בית המשפט אישר בא כוח העורר, שאין בידו כל תיעוד למהלכים שאותם העלה על הכתב (שם ע' 3 ש' 16).
- משכך, ובלי להידרש לפרטים, טוב היה עושה ב"כ העורר לו היה נמנע מהעלאת טענות אלו בין בכתב ובין בעל פה, ללא שהיה בידו תיעוד ולו ראשוני לאמיתותן. כך בפרט, כשהשלמת הטיעון נדרשה לשאלת הסמכות גרידא.
14. אשר לשאלת הסמכות, שב ב"כ העורר על טענותיו, והפנה לסעיף 53 לחוק העזרה המשפטית בין מדינות העוסק בבקשה לבצע חיפוש ותפיסה במדינה אחרת.
15. אשר לטענות בדבר מבנה רשת הבלוקצ'יין שמנהלת Tether, טען ב"כ העורר שהחברה שולטת באופן בלעדי על כלל הטוקנים מסוג USDT, ומנהלת "רשת מרוכזת ובלתי מבוזרת", כמעין בנק של כלל הטוקנים מסוג זה, כמעין בנק, "שמחזיק הטוקנים דומה ללקוח של הבנק שמפקיד את כספו בבנק, ומבחינה רשמית וקניינית הכסף רשום על שמו ושייך לו, ואולם יש לבנק זכות לפעול עם כספו של הלקוח בכל דרך שימצא לנכון...." בניגוד לרשת TRON זו אינה רשת מבוזרת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

16. כאמור, המשיבה השיבה ברשות לטענות העורר. בכל הקשור לשאלת הסמכות, שבה על טענותיה. בעניין אופיה של רשת הבלוקצ'יין, טענה המשיבה הנכסים הדיגיטליים אינם נמצאים "בכספת" מאובטחת של החברה בשרתים באל סלבאדרו, אלא "פרוסים כטוקן (TRC-20) על גבי הבלוקצ'יין של TRON אשר ב"כ העורר מסכים כי מדובר ברשת בלוקצ'יין מבוזרת". על כן נכסים אלה מצויים בבלוקצ'יין ללא ייחוס למקום גיאוגרפי מסוים, והקפאתם אינה "אירוע מדינתל".

17. בדיון השני, שהתקיים ביום 19.2.2026, נשאל הוצג לבא כוח המשיבה נוסחו המחייב של הצו הנדון, והשיב "כי הצו עצמו בפורמט הגנרי שלו, איך שבנוי מתוך מערכת פלא של משטרת ישראל, נותן את הרושם שיש צו כפייתי ללא סמכות אקסטרה טריטוריאלית, ביהמ"ש יראה את זה והעברתי הלאה, זו הערה מדויקת, למה, כי זה לא מה שהצו עושה, אנו לא בכדי הבהרנו שהצו עצמו כלפי המשטרה ומקבל הסמכה מבית המשפט" (שם ע' 4 ש' 18). ובמענה להערת בית המשפט הוסיף: "אם ביהמ"ש תושב שיש בעיה עם הפרקטיקה הוולונטרית זה דבר אחד. דבר אחר לחלוטין זה ... הניסוח מחדש והבאתו שוב מחדש בפני ביהמ"ש קמא, זה דבר אחר לחלוטין" (שם ע' 5).

18. ביום 1.3.2026 הגישה המשיבה הודעה לפיה פנתה לבית משפט קמא כדי שיבהיר את כוונתו בצו מיום 20.5.2025, וכי בית משפט קמא דחה את הבקשה בקובעו:

"לאחר שהובאה לעיוני הבקשה שהוגשה בתאריך 22.2.2026 לבית המשפט המחוזי, ובהינתן שטרם ניתנה החלטת בית המשפט, ומתוך כבוד להחלטות בית המשפט המחוזי, תואיל המבקשת לפנות בבקשה לאחר קבלת החלטה בבית המשפט המחוזי."

דיון והכרעה

19. השאלות המרכזיות הן, אם כן, האם החוק הישראלי מקנה לבית משפט הדין בבקשה לפי פקודת החיפוש, סמכות ליתן צו המופנה לגורם זר שאינו בישראל ושאינו כפוף לחוק הישראלי, להקפאת חשבון שאינו בישראל? האם היענותו "הוולונטרית" של הגורם הזר לפניה מוקדמת של משטרת ישראל להקפאת החשבון מקנה סמכות מקומית בישראל להמשך תפיסתו? והאם מקנה החוק הישראלי למשטרת ישראל סמכות לפנות לגורם זר כזה ולבקש ממנו להקפא (באופן "וולונטר") חשבון שבשליטתו, ללא אישור רשויות המדינה הזרה, ולמעשה ללא ידיעתן?

20. עוד לפני שאדרש לעניין זה אסיר מסדר היום את הטענה, שמדובר בפעילות וירטואלית ברשת, שאינה מצויה במיקום גאוגרפי מסוים ועל כן ניתן לראותו כנכס המצוי בישראל, שיש לגביו סמכות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 טריטוריאלי. בעניין המיקום של הפץ דיגיטלי יש פנים לכאן ולכאן (הן בראי משפטי והן בראי
2 טכנולוגי), אולם לגישתי, השאלה הנבחנת אינה מיקומו של החפץ שמבקשים לתפוס, אלא מיקומו
3 וכפיפותו לדין הישראלי של התאגיד הזר אליו פנתה משטרת ישראל, ושאליו מופנה הצו של בית
4 המשפט. כך בין אם התאגיד הוא פועל במרשתת, בבלוקצ'יין מבוזר, בבלוקצ'יין לא מבוזר וסגור או
5 בכרטיסיות ובניירת. עיקרו של דבר הוא בפניית משטרת ישראל לתאגיד הזר, ובעקבותיה מתן הצו
6 המופנה כלפי התאגיד הזר, המתבקש באמצעות אנשיו הנמצאים מחוץ לישראל ואינם כפופים לדין
7 הישראלי, לבצע פעולות מחוץ לישראל, אשר יש בהן כדי לפגוע בקניינו, בעיסוקו ובשמו הטוב של
8 אדם, ואלה – **מתן הצו ופניית משטרת ישראל** – הם המחייבים הסמכה מפורשת וברורה בחוק או
9 מכוח חוק.
- 10 21. בהיבט הדיוני, דומה שדי בעמדת המשיבה בדיון האחרון (19.1.2026) כדי לקבל את הערר. עמדת
11 המשיבה הייתה שפנייתה לחברת Tether הייתה "וולונטרית", ושהצו שהתבקש מבית המשפט לא היה
12 צו ל"אקט כופה" אלא מעין "צו מסמך".
- 13 אולם עיון בצו כמפורט בראש הדברים, מעלה שהוא **מופנה במישרין** לחברת Tether ולא למשטרת
14 ישראל, שהוא נוקט כלפיה **בלשון ציווי** מפורשת ("אני מצווה בזאת על ... כל תאגיד פיננסי אחר"),
15 כאשר בצו כלולות הוראות מפורטות לחברת tether ובהן "**הקפאת פעילות בחשבון כולל**", "**תפיסת**
16 **כל הפץ**", ו**מסירת מידע מפורט** אודות החשבון למשטרת ישראל.
- 17 מדובר בצו הנושא בראשו את הלוגו של משטרת ישראל, קרי הוא טופס מובנה שערכה המשיבה
18 והגישה להחלטת בית המשפט ולחתימתו. כך, גם בבקשה שהגישה המשיבה לקבלת הצו נכתב במפורש
19 שמתבקשת "הקפאה לפי מספר חשבון" בידי חברת Tether, תוך ציון מספר החשבון.
- 20 לא מדובר בשגגה בניסוח, אלא במילים מפורשות, ברורות וחד משמעיות, אשר הן הקובעות את
21 פועלו של הצו.
- 22 22. לאור נוסח הצו, אישרה המשיבה בדיון האחרון, שהצו "נותן את הרושם שיש צו כפייתי ללא סמכות
23 אקסטרה טריטוריאלי". קרי, המשיבה אישרה שלפי גישתה שלה, הצו חורג מהסמכות המסורה
24 למשטרת ישראל ולבית המשפט, הן בכך שהוא מופנה לחברת Tether והן בתוכנו המצווה על החברה
25 להקפיא את החשבון ולפעול כאמור בצו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 מכאן, שאין מחלוקת שהצו, כפי שנוסח על ידי משטרת ישראל בטופס מובנה שהגישה לבית משפט
2 קמא, חורג מהסמכות הטריטוריאלית של משטרת ישראל ואף של בית המשפט, שכן הוא כולל הוראה
3 כופה חוץ-טריטוריאלית כלפי גורם זר, שאינו כפוף למרותו של בית המשפט הישראלי.

4 די בכך כדי להורות על בטלותו של הצו בשל העדר סמכות.

5 23. על אף האמור, מצאתי להציג את התשתית המשפטית הרלוונטית.

6 אף שבפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט-1969 לא מצויות הוראות אשר לתחולתה
7 הטריטוריאלית, זהו חוק בעל תחולה טריטוריאלית מקומית בלבד, שהסמכויות המוקנות בו מכוונות
8 לפעולות בישראל, בידי רשויות אכיפה בישראל ובפיקוח בתי המשפט בישראל (ח' ויסמונסקי,
9 חקירה פלילית במרחב הסייבר, (נבו, 2015), ע' 153, פסקה 3(א)). קשה להלום שפקודת המעצר
10 והחיפוש מקנה למשטרת ישראל, ולגורמי אכיפה אחרים הפועלים מכוח הפקודה, סמכות לערוך חיפוש
11 ותפיסה (ואף מעצרים, עד חקיקתו של חוק סדר הדין (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1986)
12 מחוץ לגבולותיה של מדינת ישראל. ברי ששוטר ישראלי אינו יכול לנחות במדינה זרה – ללא היתר
13 של רשות מקומית וללא תיאום עמה – ולעשות בה פעולות אכיפה, שמותרות לו בישראל (ואילו היה
14 עושה כן, אפשר שלא היו עומדות לו במדינה הזרה ההגנות החלות על פעולה בתפקיד כדין בישראל).

15 24. גם פקודת המשטרה אינה כוללת הוראות אשר לתחולתה הטריטוריאלית, אולם גם היא אינה מקנה
16 סמכויות קונקרטיות לאנשי משטרה לעשות פעולות אכיפה מחוץ לישראל, ללא הסמכה בדין. בוודאי
17 שאין לראות בסעיף 3 לפקודת המשטרה, מעין הסמכה כללית של שוטר לתפוס רכוש ולפגוע בקניינו
18 של אדם מחוץ לישראל, ללא הוראת חוק קונקרטית המסמיכה אותו לעשות כן, בתנאים ובגדרים
19 הקבועים באותה הוראת חוק.

20 על כן, טענתה העיקרית של המשיבה אינה שסעיף 3 לפקודת המשטרה מסמיך את אנשי המשטרה
21 לפגוע בזכויות העורר (או אחרים), אלא שבפעולותיה היא לא פעלה ב"אקט כופה", וממילא ככל
22 שנפגעו הזכויות, הן לא נפגעו מפעולתה אלא מהחלטתה "הוולונטרית" של חברת Tether. קרי, מוקד
23 הברור הוא באופיין של הפעולות שנכללו בבקשת ההקפאה שהגישה המשטרה לבית המשפט ובצו
24 שנתן בית המשפט.

25 25. עניין דומה נבחן בעבר בע"פ 4211/91 מדינת ישראל נ' על מצרי (1993) בהקשרו של חוק איסור
26 האזנת סתר, תשל"ט-1979, ונקבע, כי "באין הוראה אחרת, סמכות בתי המשפט בישראל מוגבלת
27 לשטח מדינת ישראל. עיקרון זה מגולם בסעיף 3 לחוק העונשין, הקובע: 'סמכות השיפוט של





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 בתי המשפט בישראל לענין עבירות תשתרע על תחום המדינה ומימי חופיה, ולפי חוק -
2 גם מעבר לתחום האמור...!". כן נקבע בו, כי "אין הריבון הישראלי רשאי לשפוט אנשים זולת
3 אלה שמרותו עליהם, וגבולות המרות הם בדרך כלל, גבולות המדינה ... בחוק אין הוראה
4 המרחיבה את תחולתו מחוץ לגבולות המדינה, ואף אין ניתן להסיק מכללא כוונה כזאת. נהפוך
5 הוא: הגבלה טריטוריאלית לדרישת ההיתר מתחייבת מהגיונם של דברים. הוא ככלל, להיתר
6 מאת בית משפט ישראלי אין נפקות מחוץ לגבולות ישראל." (פסקה 20 לחוות דעתה של כבוד
7 השופטת ד' דורנר; הקו התחתי אינו במקור)). באותו מקרה נקבע כי סמכותה של המשטרה הורחבה
8 באופן פרסונאלי על אזרחים ישראליים המצויים באזור (בעת שהיה בשליטה מלאה של מדינת ישראל),
9 ועליהם בלבד, וזאת בכפוף לשמירה קפדנית על כללי המשפט המנהלי. אולם, כפי שהציע המלומד
10 ויסמונסקי בספרו המוזכר, אין לראות בפסק הדין בעניין אל מצר "הוראה גורפת המתירה האזנת
11 סתר 'מנהלית' בכל העולם", ובמקרה שתידרש האזנת סתר בטריטוריה של מדינה עצמאית אחרת,
12 "תידרש לכאורה בקשה לעזרה משפטית מהמדינה הזרה, ולמצער הסכמתה של המדינה לביצוע
13 האזנה באמצעות הרשויות הישראליות ...". (ויסמונסקי, שם ע' 122). כך, "בכל הנוגע לסמכות
14 האכיפה הפלילית, הכללים הטריטוריאליים נשמרים בקפידה רבה יחסית", ומחיר הפרתם עלול
15 להיות במישור היחסים הבין-מדינתיים ואף בחשיפתם של החוקרים למשפט הפלילי – ואף למשפט
16 האזרחי – במדינה הזרה (ויסמונסקי, ע' 122-123, וראו ה"ש 42, וכן ה"ש 44).
- 17 26. ככלל, דברים אלה חלים גם על "סמכות האכיפה באשר לאיסוף ראיות דיגיטליות במרחב הסייבר
18 מוגבלת לטריטוריה המדינתית. הגבולות המדינתיים מורכבים על המרחב הקיברנטי, וראיה
19 שאגורה בשרתים מחוץ לטריטוריה המדינתית – אסורה, ככלל, באיסוף במסגרת חקירה פלילית,
20 אלא אם קיימת הסכמה בין-מדינתית לפעולה אקסטרה טריטוריאלית". (ויסמונסקי, ע' 127; הקו
21 התחתי אינו במקור).
- 22 27. דרך המלך להסדרת ההסכמה בין מדינות לביצוע חקירה חוץ-טריטוריאליות, נקבעה בחוק העזרה
23 המשפטית בין מדינות. על פי סעיף 2(א) לחוק עזרה משפטית כוללת, בין היתר, "פעולות חיפוש
24 ותפיסה ... העברת מידע ... חילוט רכוש ...". פרקים א' עד ג' לחוק עוסקים בפניה של מדינה זרה
25 לקיום פעולות של עזרה משפטית בישראל. 'הרשות המוסמכת' לקבלתן של בקשות מעין אלה היא שר
26 המשפטים, והוא רשאי לאצול אותה (למעט את הסמכות לסרב לבקשה) לעובד מדינה אחר ששמו
27 יפורסם ברשומות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 ענייננו בפרק ד' לחוק, העוסק בבקשות לעזרה משפטית שמפנה מדינת ישראל למדינה זרה. 'הרשות
2 המוסמכת' היא היועץ המשפטי לממשלה, שרשאי לאצול אותן כמפורט בחוק. בדרך זו יכולה מדינת
3 ישראל לבקש ממדינה זרה, בין השאר, לתפוס חפץ ולחלט רכוש המצויים בה, בתנאים הקבועים בחוק
4 העזרה המשפטית, ואף לזמן אדם הנמצא במדינה הזרה להליך משפטי בישראל בכפוף להגנות על
5 חירותו, כקבוע בסעיף 26 לחוק.

6 כך, בדין הישראלי מבוססת העזרה המשפטית בין מדינות על **עקרון ההדדיות**, ובעיקרו של דבר,
7 מדינת ישראל והמדינה הזרה רשאיות לפנות זו אל זו בבקשות לביצוע לפעולות דומות, תוך הקניית
8 הגנות דומות למי שעלול להיפגע מפעולותיהן.

9 מהחוק עולה בבירור שכדי לבצע פעולות חקירה ובהן תפיסת חפץ וחילוט רכוש במדינה זרה, מתקיים
10 הליך מוסדר, הבוחן את הצורך החקירתי, את הפעולות הנדרשות בעטיו ואת החלופות. בהליך זה
11 נדרשת משטרת ישראל לפנות ליועץ המשפטי לממשלה כ'רשות מוסמכת', שלה, ולא למשטרת ישראל,
12 מסור שיקול הדעת. היקף ההיענות לבקשה נקבע בסופו של דבר על ידי המדינה הזרה, כאשר למי
13 שעלול להיפגע מן העזרה המשפטית שמעניקה המדינה הזרה, עומדות הגנות באותה מדינה ולפי הדין
14 החל בה.

15 מדובר בהסדר מובנה המאזן בין האינטרס השונים ובהם: הצורך החקירתי המקומי, ההגנה על מערכת
16 היחסים הבין מדינתית, וההגנה על זכויות פרט שעלול להיפגע מהחקירה.

17 28. כך, על אף הקושי בשאלת "המיקום" של חפץ או של ראייה במרחב הסייבר (ויסמונסקי ע' 142), ועל
18 אף הרחבות שונות שנעשו בכל הקשור לשאלת המיקום והסכמות בינלאומיות שהתגבשו בעניין זה,
19 הרי שבכל הקשור לחיפוש ולתפיסה, **נותרה על כנה הגישה הטריטוריאלית – קרי שסמכות**
20 **האכיפה מוגבלת לשטחי מדינת ישראל**. כך הדבר במצב החוקי היום, וכך גם על פי הצעת חוק
21 החיפוש החדש (ה"ח הממשלה 867), שטרם הבשילה לחקיקה (ויסמונסקי ע' 143, וה"ש 98).

22 29. כאמור, בית משפט קמא קיבל את עמדת המשיבה לפיה בשל אופיו הייחודי של מרחב הסייבר, לעתים
23 פעולה במסלול של עזרה משפטית בין מדינות תהא ממושכת מדי. במצב זה, קבע בית משפט קמא,
24 **"המשיבה לא יכולה לשבת בחיבוק ידיים ולאפשר את הברחת כספי המירמה, שנגנבו מקרבנות**
25 **העבירה, בהיקפים של מיליוני דולרים מארנק 'החניה' החוצה"**, ולפיכך **"הצו היה דרוש כחלק**
26 **מפעולה מהירה של המשיבה"**, ו"המשיבה הייתה רשאית אפוא לפנות לחברת Tether גם אם
27 וולנטרית – וזו נסמכה על צו תקף".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 30. אלא שצורך אינו מקנה סמכות. "גם פעולה מינהלית 'טובה' או כזו שנעשית מתוך 'צורך מינהלי'
2 יכולה להימצא כבלתי חוקית אם אין לה מקור סמכות." (בג"ץ 4466/16 עליאן ו-6 אחרים נ'
3 מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית (14.12.2017), פסקה 13 לחוות דעתו של כבוד השופט יורם
4 דנציגר, והאסמכתאות שם).

5 על כן, בהעדר מקור סמכות, הצו להקפאת החשבון, שניתן ביום 20.5.2025 אינו יכול לעמוד.

6

7 פנייתה המקדימה של המשיבה לחברה הזרה

8 31. לטענת המשיבה (כאמור בסעיף 16 לערר המצוטט לעיל), היענותה "הוולונטרית" של חברת Tether
9 לפנייתה מיום 19.5.2025 הקנתה לה שליטה בארנק ובטוקנים שבו, ועל כן הצו השיפוטי מיום
10 20.5.2025 הקנה לה סמכות לתפוס את החפץ, את הארנק, במובן זה שלא ניתן יהיה לעשות בו
11 ובנכסים שבו כל שימוש ללא אישורה למשך 180 יום ממועד התפיסה.

12 32. כאמור לעיל, על פי לשונו, הצו שנתן בית המשפט אינו צו המסמיך את משטרת ישראל לתפוס את
13 החשבון שהועבר אליה באופן "וולונטרי", אלא צו המורה לחברת Tether להקפיא את החשבון
14 בעצמה, ולפעול בהתאם להוראות האופרטיביות המפורטות בצו, קרי להעבירו לשליטת משטרת ישראל
15 יתירה מכך, לא הוצגה 'הסמכה מפורשת', אשר מכוחה יכול בית משפט ישראלי ליתן צו המסמיך את
16 משטרת ישראל לתפוס חשבון בנק זר, המנוהל בארץ זרה בידי תאגיד זר, שאין לו נציגות בישראל.

17 33. אולם אף לעצם הפניה המקדימה של המשיבה לחברת Tether לא הוצג מקור סמכות בחוק או מכוחו.

18 אין חולק, שמשטרת ישראל ככל גוף מנהלי, רשאית לפעול אך ורק מכוח הסמכה מפורשת בחוק, ואך
19 ורק במסגרתו של החוק. כך בכלל, ובכך בפרט בפעולות שיש בהן משום פגיעה ישירה בזכויות יסוד
20 של אדם, ובהן חיפוש בכליו ותפיסת קניינו.

21 א. ביטוי ברור ומחייב לדברים אלה מצוי בדבריה של כבוד השופטת דורית בייניש שנכתבו בעניין
22 חיפוש בכליו של אדם (רע"פ 10141/09 בן חיים נ' מדינת ישראל (6.3.2012), פסקה 22;
23 ההדגשה אינה במקור):

24 "עריכת חיפוש בידי שוטר מבוצעת מכוח סמכויותיו השלטוניות
25 ומחייבת עמידה באמות המידה שנקבעו בהוראות המשפט
26 המינהלי ובחוקי סדר הדין הפלילי, הקובעות את היקף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 סמכויותיהם של השוטרים ואת התנאים להפעלת סמכויות אלה
2 (כמפורט בפסקה 16 לעיל). העיקרון בדבר חוקיות המינהל,
3 המבוסס מימים ימימה בשיטתנו המשפטית, קובע כי אין
4 לרשות מינהלית (ולעניין זה גם שוטר בודד הוא רשות
5 מינהלית) אלא אותן סמכויות הקבועות בחוק ואין היא רשאית
6 לפעול בלא הסמכה כזו (ראו: י' זמיר הסמכות
7 המינהלית (מהדורה שנייה, כרך א', 2010), 73-82). חשיבותו
8 של עקרון חוקיות המינהל מקבלת משנה תוקף כאשר מדובר
9 בסמכויות המתירות לרשות המינהלית לפגוע בזכויות אדם
10 מוגנות, ובוודאי כך כאשר מדובר בסמכויותיו של שוטר הרשאי
11 במסגרת סמכויותיו ובנסיבות המתאימות לפגוע בזכויות
12 הבסיסיות ביותר של אדם..."

13 ב. גם אודות היחס בין פגיעה בזכויות אדם להכרח בהסמכה מפורשת נכתבו דברים נכוחים (בג"צ
14 10203/03 המפקד הלאומי בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה (20.8.2008), פסקה
15 13 לחוות דעתה של כבוד השופטת ד' בייניש):

16 "ככל שהזכות הנפגעת קשורה בקשר ענייני הדוק לכבוד האדם
17 ולחירותו והיא בעלת חשיבות חברתית גבוהה וככל שעוצמת
18 הפגיעה בזכות רבה ומקיפה, כך נפרש ביתר קפדנות את
19 דרישת 'ההסמכה המפורשת' בנסיבותיו של המקרה
20 הקונקרטי."

21 ג. על השפעתה השלילית של חריגה מגדרי הסמכות נפסק בעניין אחר (ע"פ 9878/09 מדינת
22 ישראל נ' מוסא (20.9.2010) פס' 29):

23 "פעולה של שוטרי משטרת ישראל שהינה מחוץ לגדר החוק ובאופן
24 שאינם הולם את כבוד האדם וזכויותיו עלולה לפגוע פגיעה אנושה
25 בתפקוד המשטרה ובאמון הציבור בה."

26 34. המשיבה לא חלקה על כך, אלא טענה שמקור הסמכות לפנייתה במסלול "וולונטרי", הוא בסעיף 3
27 לפקודת המשטרה. בעניין זה הפנתה לפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין "מנגנון אכיפה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 וולונטרי", ולפיו נוהגת יחידת הסייבר בפרקליטות המדינה לפנות לפלטפורמות חברתיות הפועלות
2 במרשתת בדרך הקבועה בנהליהן ("הודעה והסרה"), כדי שיסירו על פי שיקול דעתן פרסומים שיש
3 בהם עבירה על הדין הישראלי (בג"צ 7846/19 עדאלה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי
4 בישראל נ' פרקליטות המדינה יחידת הסייבר (1.4.2021)).

5 בלי להידרש לרבדיו השונים של פסק דין מרכזי זה, בעיקרו של דבר **נדחתה** עמדת המדינה לפיה פניה
6 לפלטפורמה חברתית להסרת פרסומים היא "אקט וולונטרי", שאינו מחייב הסמכה מכוח חוק (פסקה
7 45 בחוות דעתו של כבוד השופט חנן מלצר):

8 "על אף האמור לעיל – אין בידי לקבל בנקודה זו את עמדת המשיבים
9 בשלמותה. לשיטתי, יש לראות בפניות המחלקה למפעילי
10 הפלטפורמות המקוונות משום אקטים שלטוניים. ... לגישתי,
11 במצב דברים זה, שבו ישנה אפשרות כי פניותיה הוולונטריות
12 של מחלקת הסייבר הן מזנק (Trigger) לפעולות ה'אכיפה'
13 מטעם מפעילי הפלטפורמות המקוונות (שכאמור, אין בידינו נתונים
14 כלשהם לגביהן), וכי לפניותיה של המחלקה תיתכן השפעה על
15 שיקול דעתם של מפעילי הפלטפורמות המקוונות – יש צורך
16 בהסמכה סטוטורית כלשהי לשיתוף הפעולה האמור."

17 בהמשך, לאחר עיון מפורט נמצא (בפסקה 56):

18 "הנה כי כן פעולותיה במסגרת מסלול האכיפה הוולונטרי עשויות
19 להוות משום אקט מינהלי בעל משמעות אופרטיבית. על כן, בהתאם
20 למושכלות היסוד של המשפט המינהלי, לשם הקביעה כי פעולותיה
21 של מחלקת הסייבר הן חוקיות, יש למצוא להן הסמכה בחוק, ולו
22 כללית."

23 בעמדה דומה נקטה גם כבוד השופטת אסתר חיות בחוות דעתה (שם פסקה 4).

24 35. בית המשפט העליון מצא, שבמקרה שעמד בפניו, די בסמכותה השיורית של הממשלה מכוח סעיף 32
25 לחוק יסוד: הממשלה (פסקה 59). בית המשפט הצביע על ההלכה הפסוקה, לפיה "אין ביכולתה של
26 הממשלה לפעול מכוח סמכותה השיורית כדי לפגוע בזכויות יסוד מוקנות של פרטים, המעוגנות,
27 או משתמעות מחוקי-היסוד" (שם פסקה 60), תוך הפניה להלכה שנקבעה בבג"צ 5100/94 הועד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 הציבורי נגד עיניים בישראל נ' ממשלת ישראל (1999), בדברי כבוד השופט אהרון ברק, כי
2 "סמכותה ה'שירותית' של הממשלה אינה מקור לסמכות הפוגעת בחירותו של הפרט". אולם,
3 במקרה הנדון ועל יסוד התשתית הראייתית שהובאה בפניו, מצא בית המשפט העליון שלא הוכחה
4 פגיעה בזכויות יסוד, לנוכח מספר מאפיינים, ואלה העיקריים שבהם.
5 ראשית, נקבע כי "לרובוטים וליצגנים – אין זכויות אדם, ולכן אין מה לדבר על פגיעה בזכויות
6 שלהם לחופש הביטוי", וממילא לא מתעורר באותו מקרה החשש לפגיעה בזכויות יסוד של הפרט.
7 אולם "כאשר קיים ספק אם הפעולה עלולה להביא לפגיעה אמיתית בזכויות יסוד, יש להפעיל
8 זהירות יתרה...".
9 שנית, הצד השני של פעולת יחידת הסייבר על פי המנוהל, הוא מפעיל הפלטפורמה החברתית, ולא
10 אדם פרטי שנשלל ממנו חופש הביטוי (עמדה שונה הוצגה בעמדת כבוד השופטת חיות).
11 שלישית, ההחלטה אם למנוע פרסומים לאור פנייתה של יחידת הסייבר מצויה בשיקול דעתו של מפעיל
12 הפלטפורמה ולא של המדינה.
13 על כן, לאותה עת ועל יסוד התשתית הראייתית שהוצגה בעתירה, מצא בית המשפט העליון
14 שהפעולה במישור הוולונטרי, אף שהיא אקט שלטוני, מצויה בגדרי הסמכות השירותית של הממשלה.
15 כבוד השופטת חיות סברה שלא נשללה האפשרות, שמפעילי הפלטפורמה המקוונת עלולים להיפגע
16 מפניה להסרת פרסומים "וולונטרית", ואף שאנשים בשר ודם שעומדים מאחורי פרסום שהוסר עלולים
17 להיפגע מכך. בשל העדר תשתית ראייתית ובשל אי-צירוף משיבים העלולים להיפגע, סברה שיש
18 לדחות את העתירה על הסף.
19 36. המקרה שבפנינו שונה מהעניין שנבחן בעניין עדאלה, כמעט בכל היבט מהותי. ראשית, ברי שתפיסת
20 חשבון פינגסי פוגעת בזכויותיו של אדם, בקניינו, בעיסוקו ואפשר שאף בשמו הטוב. על פי ההלכה
21 הפסוקה לשם כך לא די ב'סמכות השירותית', ונדרשת 'הסמכה מפורשת' בחוק או מכוחו.
22 שנית, נכסים שנתפסים ומוקפאים שייכים לנפגע שהוא אדם בשר ודם, ולמצער תאגיד, ולא ל'בוטים
23 וייצגנים' אשר לא ניתן לוודא אם עומד מאחוריהם אדם מסוים.
24 שלישית, תאגיד פינגסי המחזיק בנכסים כמו Tether אינו רשת חברתית, והוא קרוב באופיו לבנק,
25 המחזיק בנכסים עבור לקוחותיו, וחב להם בחובות נאמנות בהתאם לחוזה שביניהם ולדין החל במקום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 פעילותו. על כן, ספק אם אפשר להשוות בין פניה "וולונטרית" להסרת פרסום ברשת חברתית לפניה
2 "וולונטרית" להקפאת חשבון כבענייננו.
- 3 רביעית, הפועל היוצא מכך הוא, שבניגוד להסרת פרסומים מפלטפורמה חברתית שבה הצד השני הוא
4 החברה המפעילה את הפלטפורמה, במקרה הנדון, הצד השני לפגיעה הוא בעל החשבון שבו מצויים
5 נכסיו. החברה אינה אלא צד שלישי המחזיק בנכסיו של לקוחו באמצעות החשבון (או הארנק). במקרה
6 זה מתקיים בבירור הסייג שנקבע בעניין עדאלה לפיו, "כאשר קיים ספק אם הפעולה עלולה להביא
7 לפגיעה אמיתית בזכויות יסוד, יש להפעיל זהירות יתרה".
- 8 37. הבדל משמעותי יותר הוא באופן הפעולה של המשיבה. בעניין הסרת פרסומים, פעולת הרשות, יחידת
9 הסייבר בפרקליטות המדינה, היא חד כיוונית, כחץ הנשלח מקשתה אל עבר הפלטפורמה המקוונת ללא
10 המשך, בין אם הפרסום יוסר ובין אם לאו. אולם במקרה הנדון מדובר במערכת יחסים של היזון חוזר.
11 השלב הראשון דומה באופיו (אך כאמור לא בפגיעתו), שכן הרשות, מחלקת הסייבר במשטרת ישראל,
12 שלחה את החץ בפנייה המוקדמת מיום 19.5.2025, והיה בידי חברת Tether להחליט אם להקפא את
13 החשבון אם לאו. אולם לכך יש שלב שני, שכן המשיבה שצפתה שהחשבון יוקפא, פנתה המשיבה לבית
14 המשפט לקבלת הצו, ועם חתימתו הודיעה לחברת Tether שיש בידה צו שיפוטי שהנכסים מוקפאים
15 מכוחו. על בסיס זה ומאותו שלב, ראתה עצמה המשיבה כמי ששולטת בחשבון (וככל הנראה חברת
16 Tether קיבלה זאת, קרי כפפה את פעולתה לצו השיפוטי).
- 17 מדובר בפעולה דו-שלבית מתוכננת, שאמנם ראשיתה נחזה כפעולה לא כופה המסתמכת אל שיקול
18 הדעת הוולונטרי של חברת Tether, אולם שלב זה אינו אלא "פעולת הזנק" (trigger), לפעולת אכיפה
19 של המשיבה, שנעשית במהלך משלים של הוצאת צו לתפיסת החפץ ולהקפאת כל פעילות בחשבון.
20 פעולה זו היא "אקט כופה" מובהק, שננקט על יסוד טענה שיש חשד סביר שנעברה באמצעותו עבירה
21 ושיש אפשרות שיידרש לחילוט עתידי (כאמור במפורש בצו).
- 22 בשונה מהמסלול הוולונטרי שנבחן בעניין עדאלה, בענייננו סוף דבר מעיד על ראשיתו, ומדובר
23 על מהלך מכוון של הפעלת סמכות שלטונית כופה כלפי גורם זר, במדינה זרה ובנוגע לחשבון זר,
24 במטרה לתפוס את קניינו של אדם.
- 25 38. בהקשר זה נכון לשוב ולבחון את הדברים באספקלריה של עקרון ההדדיות. האם הדין הישראלי היה
26 רואה בעין יפה פעילות "וולונטרית" של רשויות אכיפה של מדינות זרות – בלי שיש בידו לבחור אילו
27 מדינות, אילו רשויות, ואילו פעולות אכיפה – בפניה לגורמים בישראל, כדי שיפעילו שיקול דעת בדבר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 פגיעה בזכויות קניין בישראל, כאשר בשלב שני היו הרשויות הזרות קונות שליטה בקניין לשם קידום
2 של הליכים פליליים באותן מדינות, וכל זאת בלי לבקש רשות מהרשויות בישראל ואף בלי ליידע אותן
3 על כך, לא מראש ולא לאחר מעשה? ועוד: כאשר הנפגעים בישראל מפעולות האכיפה, לא היו יכולים
4 להתגונן מפניהן אלא בפניה לערכאות במדינה הזרה ולפי חוקיה?
5 הדעת נותנת, שפעילות מעין זו לא הייתה מתקבל בעין יפה על ידי הרשויות בישראל, שהיו מגלות
6 רשות אכיפה זרה הפועלת בתחומה כבשלה ללא אישור, תיאום או יידוע.
- 7 39. לאור דברים אלה, ספק אם קביעת בית משפט קמא, שמצא לשקול לחובתו של העורר את העובדה
8 שלא התייצב בישראל, יכולה לעמוד. סדר הדברים הוא הפוך. אילו הייתה ננקטת פעולה לפי חוק
9 העזרה המשפטית בין מדינות, הייתה עומדת לנפגע האפשרות להתגונן על פי הדין החל במקום מושבו
10 בין כטוען לזכות ובין כחשוד, הייתה אפשרות שהחברה הייתה נדרשת להתייצב ולהבהיר את עמדתה
11 (למשל, בכל הקשור למקורות הנכסים), והיה ניתן לברר על נקלה את עמדת רשויות האכיפה המקומיות
12 (כפי שהוצגה לכאורה בהליך כאן). משנעקפה דרך המלך, אין לבוא בטרוניה לנפגע שלא מחל על
13 ההגנות הקיימות לו במקום מושבו, ושלא העמיד את עצמו – בלי שננקט הליך מתאים לכך – לחקירת
14 של המשיבה ולמרותו של הדין הישראלי, שאין מחלוקת שהוא אינו כפוף לו.
- 15 40. לא מצאתי לתת משקל מכריע לכך שהעורר לא הוכיח בראיות קבילות ומעבר לספק סביר שהוא
16 הבעלים של החשבון. הוכחה כזו מחייבת את התייצבותו האישית בבית המשפט בישראל, שכדי לחייבו
17 בה, היה על המשיבה לפעול לפי חוק עזרה משפטית בין מדינות, ולבקש את התייצבותו (וזאת בכפוף
18 להגנות הקבועות בסעיף 26 לחוק זה). יתירה מכך, דרישה שנפגע מהליך שננקט שלא בסמכות יוכיח
19 את בעלותו ואת הפגיעה בו כתנאי לבירור הסמכות, עלולה להותיר את הפעולה שלא בסמכות על כנה,
20 בניגוד לאינטרס הציבורי שבית המשפט אמון עליו.
- 21 41. משהגעתי למסקנה שהצו ניתן שלא בסמכות, וממילא שהחלטה שלא לבטלו אינה יכולה לעמוד, לא
22 נדרשתי לשאלת החשד הסביר ולשאלה אם העורר הוא 'טוען לזכות' לא מעורב או 'חשוד' (מעצם טענת
23 בעלותו בארנק). כך אף לא נדרשתי למשקלה של חוות הדעת שהציג בדבר תקינות רכישת הטוקנים
24 שבארנק, ואף לא לקבילותם ולמשקלם של מסמכי רשויות האכיפה באוקראינה, לכאורה, שלפיהם לא
25 נפל פגם ברכישת הטוקנים על ידו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 עם זאת מצאתי להעיר כדי שלא ישתמע אחרת, שהראיות הוצגו בפניי מלמדות על חשד סביר
2 להתקיימותן של העבירות הנחקרות, המצדיק חקירה יסודית ונמרצת, וברי שאין בקביעותי לעיל כדי
3 להצביע על פגם בעצם קיומה וקידומה של החקירה שאותה עורכת המשיבה.
- 4 42. העורר טען, שלחלופין יש לשחרר את הטוקן של כ-USDT 3,700,000, שהועבר לחשבון לאחר
5 הקפאתו בלי שידע שהוא מוקפא, ללא שיש לטוקן זה זיקה כלשהי לחשדות הנחקרים (שכן לא נטען
6 שטוקן זה קשור לכספים הגנובים, על פי החשד), וכאשר נטען שזיקתו של העורר לפרשה הפלילית
7 היא אך מכוח טענתו שהוא הבעלים של הארנק (קרי, לא כמעורב בפרשה הפלילית הנחקרת).
- 8 מדובר בטענה בעלת משקל, שכן יסוד לאבחנה שהציג העורר בעניין זה, ואילו תפיסת החשבון הייתה
9 נעשית בסמכות מלכתחילה, היה מקום שתוצג עילה ספציפית לתפיסה זו ולבררה כדבעי.
- 10 43. בטרם סיום, מצאתי לשוב לטענת הצורך בפעילות חקירתית דחופה, שבעניינה מצא בית משפט קמא
11 שאין לצפות מהמשיבה שתשב בחיבוק ידיים. כאמור, **צורך אינו מקנה סמכות**. בין פעולה על פי חוק
12 העזרה המשפטית בין מדינות לבין פעולה משטרתית עצמאית במדינה זרה ללא תיאום עם רשויות
13 המדינה וממילא ללא אישורן, עומדות בפני משטרת ישראל אפשרויות נוספות. בכללן, בלי למעט,
14 הפניית תשומת לב של רשויות אכיפה זרות לפעילות החשודה בפלילים בתחום פעילותן, ובמקרה
15 מתאים אף פניה אליהן כדי שינהלו חקירה (כמעין תלונה), ואפשר שגם תיאום פעילות משותפת של
16 רשויות האכיפה השונות.
- 17 44. הערה אחרונה צופה לעתיד. אכן, כפי שמצא דר' ויסמונסקי בספרו, לאור האתגרים המתעוררים עקב
18 ההתפתחות הטכנולוגית, שמאז יצא ספרו בשנת 2015 עוד האיצה במידה שקשה היה לצפות,
19 **"התפישה הטריטוריאלית באשר לאיסוף ראיות דיגיטליות במסגרת חקירה פלילית במרחב**
20 **הסייבר מתבטאת בפגיעה ממשית ביכולת החקירה המדינתית במרחב. היא מייצרת מעין כלל וטו**
21 **שלפיו כל אימת שהראיה הדיגיטלית אגורה במחשב מחוץ לטריטוריה, הרי שאיסוף הראיה הוא**
22 **פעולה אקסטרה-טריטוריאלית החורגת מכללי סמכות האכיפה הבינלאומית"** (ויסמונסקי, שם ע'
23 155). עם זאת אין להתכחש למעלותיו של 'כלל הוטו' הטריטוריאלית, העומד מזה שנים רבות בבסיס
24 דיני החקירה בישראל ובעולם. חשוב להבהיר שהיפוכו של דבר, קרי ויתור על התפישה הטריטוריאלית
25 כלל ועיקר, עלול להוביל לפגיעה ממשית בזכויות אדם תוך עקיפה הן של ההגנות הנוהגות במדינה
26 החוקרת והן של אלו הנוהגות במדינה שבה נעשית החקירה. יתירה מכך, אם ויתור זה יחול על כלל
27 המדינות, עלול להשתרר כאוס חקירתי, שייפגע, ולא יקדם, את המטרה של מניעת עבירות וגילויין.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"ח 54295-12-25 נדורנקו נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 הפתרון לא מצוי ביוזמה אד הוק של רשות אכיפה זו או אחרת, ואף לא בהסגת גבולות החוק ממקרה
2 למקרה, אלא בהסדרה מפורטת הן בחקיקה הפנימית והן באמנות בינלאומיות. הסדרה מעין זו קיימת
3 במדינות שונות כבר מזה תקופה, ויש לקדמה במהירות האפשרית גם במדינת ישראל, תוך קביעת
4 ערובות של ממש להגנה על זכויות האדם ועל אפשרות הגישה לערכאות במקרים מתאימים.
5 45. סוף דבר, דין הערר להתקבל. החלטת בית משפט קמא מיום 27.11.2025 מבוטלת, ועמה מבוטל
6 הצו מיום 20.5.2026.

7 המשיבה תעביר הודעה אודות פסק דין זה לידי חברת Tether, וככל שתבקש תעביר לה תרגום.
8 לאחר ששקלתי בדבר, בהתחשב באופיו הפלילי של ההליך, כל צד יישא בהוצאותיו.
9 לבקשת המשיבה, ניתן צו עיכוב ביצוע עד יום 23.3.2026.

10
11
12
13

ניתן היום, כ"ט אדר תשפ"ו, 18 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.


דור ארד-אילון, שופט

14
15