



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28120-03-18 נחום נ' google inc ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע: יניב נחום  
נגד  
הנתבעים: 1. google inc  
2. גוגל ישראל בע"מ

### החלטה

לאחר חתימת הפרוטוקול התברר שנפלו טעויות בהקלדה ולכן מפרסם גרסה מתוקנת.

1. בפניי תובענה כנגד תאגיד גוגל שרשום בקליפורניה הוא נתבע 1 ותאגיד ישראלי הוא נתבע 2, בה התובע ביקש להסיר את כל הפרסומים המוזכרים בכתב התביעה הנוגע לאירוע שלא התרחש בארץ ושנטען בפרסומים המוזכרים שלתובע יש חלק באותם אירועים.
2. כדי לא להעצים את הפגיעה הנטענת על ידי התובע, בית המשפט לא יחזור על המיוחס לתובע באותם פרסומים.
3. הנתבעות נתנו יד להסכמה דיונית לפיה בכל מקרה שבו אין התנגדות של מי מהמפרסמים להסיר את הפרסום, הפרסום יוסר.
4. התובע פנה למפרסמים השונים ומי מהם לא הגיב ולכן ניתן תוקף של החלטה להסכמה הדיונית של הצדדים.
5. אולם, טוויטר העולמית התנגדה ובית המשפט נתן דעתו לכך בהחלטה קודמת שניתנה הבוקר.
6. ישנה מחלוקת נוספת בין התובע לבין הנתבעות והיא האם ההסכמה הדיונית היא לגבי הסרת הפרסום לא רק לבעלי כתובת ישראלית במרשתת, אלא לגבי כל הכתובות של כל המשתמשים בעולם, כאשר למיטב ידיעתו השיפוטית של בית המשפט מדובר כנראה במאות מיליונים, אם לא מיליארדים, בכל רחבי תבל.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28120-03-18 נחום נ' google inc ואח'

7. התאגיד הרשום בארה"ב טוען שאין להחיל התוצאה הדיונית שהוסכם עליה לגבי כתובות ישראליות במרשתת לגבי כל מאות המיליונים, או המיליארדים בעלי הכתובות הזרות, שכן בית משפט זה פועל על פי הדין הישראלי ויש קושי להחיל את הדין הישראלי על משתמשים במדינות שונות ועל התאגיד שרשום בארה"ב להביא בחשבון גם את זכויותיהם.
8. התאגיד בארה"ב טען שממילא הפורום הנאות לקיום ההתדיינות לגבי הכתובות הבינלאומיות הוא לא בישראל, שכן הזיקה היחידה של התובענה לישראל היא תושבות או אזרחות התובע.
9. התובע עומד על מתן החלטה בבקשה.
10. מקרה זה מהווה דוגמא נוספת מיני רבות לצורך של בתי המשפט להדביק את הפער שנוצר מידי פעם בין ההתקדמות הטכנולוגית הרבה במיוחד בתחום המרשתת לבין הדין.
11. אכן, בית המשפט מסכים עם התאגיד הרשום בארה"ב שיש קושי לכפות באמצעות צו של בית משפט בישראל תוצאה שתחול על המשתמשים בכל רחבי העולם.
12. התאגיד שרשום בארה"ב הסכים שיש אפשרות למשתמש בכתובת ישראלית על ידי יישום כזה, או אחר, לעקוף את החסימה או ההסרה לבעלי כתובות ישראליות בלבד, אולם אין בכך כדי להגיע לתוצאה המבוקשת על ידי התובע.
13. הדברים יפים שבעתיים כאשר בית המשפט לא דן עד כה לגופם של דברים בטענה, כי אכן הוצאה דיבתו של התובע רעה וההחלטות עד כה הינן על בסיס דיוני בלבד וללא עמדה לגופו של עניין של מי מהמפרסמים.
14. לנוכח העובדה שטוויטר כעת עומדת על רגליה האחוריות ולכן לא יהא מנוס מבירור טענות התובע לגופן על ידי הגשת תובענה אחרת שבה טוויטר תהא נתבעת והנתבעות כאן כמי שמפיצות באמצעות מנוע החיפוש שלהן את פרסומי טוויטר, מתחזקת המסקנה שהדרך הנכונה לאזן בין עניינו של התובע להגן על שמו הטוב לבין עניינם של מאות, אם לא מיליארדים בעולם שמדינה פלונית לא תאלץ באמצעות פסק דין מטעמה להסיר פרסום שאולי ימצאו בו עניין וזאת עוד לפני שניתנה החלטה לגופם של דברים לגבי הטענה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28120-03-18 נחום נ' google inc ואח'

**להוצאת לשון הרע**, היא הגשת תביעה נפרדת בה טוויטר תהיה הנתבעת וייתכן והנתבעות כאן תהיינה נתבעות נוספות.

15. במהלך הדיון התובע הפנה את בית המשפט להחלטה בצו זמני בתיק אחר, אולם אין מקום בחלוף יותר משנה להפנות את בית המשפט להחלטה בסעד זמני מרגע שהתובע לא מצא בד בבד, ואולי אף לפני הגשת תובענה זו, לבקש סעד זמני נגד התאגיד הרשום בארה"ב.

16. בית המשפט מביא בחשבון שהנתבעות הסכימו להחיל את התוצאה על בעלי הכתובות הישראליות ובכך יהא מזור מסויים, לעת הזו, לתובע וייתכן שלאחר שתתברר תביעתו לגופה יקבל מלוא המזור המבוקש על ידו.

17. התובע טען היום כי להסכמת הנתבעות אין לכאורה ערך, שכן מרבית המשתמשים עוקפים את המגבלות של בעל כתובת ישראלית, אולם טענה זו נטענה ללא ביסוס ולכן אין מקום לעת הזו לשעות לה ונראה שהסכמת הנתבעות להסיר הפרסום לכל בעלי הכתובות הישראליות ייתכן ומהווה הקלה משמעותית ביותר.

18. אשר על כן, דוחה את הבקשה לעת הזו להורות על הסרת הפרסומים גם לבעלי כתובות שאינם כתובות ישראליות.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ט, 12 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט