



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-07-8653 נעאמנה נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה טלמן-בולטין

ספאא נעאמנה

תובעת

נגד

פנגו פיי אנד גו בע"מ

נתבעת

פסק דין

1 לפני תביעה קטנה בסך של 5,000 ₪, שעניינה חיובים חודשיים בגין שירות "פנגו סימפל", אשר
2 לטענת התובעת צורף לחשבונה ללא ידיעתה וללא הסכמתה, וכן המשך החיוב לאחר שפנתה
3 לנתבעת וביקשה להפסיק את השירות.

4 בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"),
5 ולאחר שנתתי דעתי למהות המחלוקת, להיקף הטיעון, למיחות בעלי הדין ולאופי
6 הראיות – מצאתי כי המחלוקת מתאימה להכרעה על יסוד הכתב, מבלי שקיום דיון בעל-פה דרוש
7 לעשיית צדק, ובהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות, פסק הדין ינומק בתמצית.

8

9

רקע ותמצית טענות הצדדים

10 1. התובעת, ספאא נעאמנה, היא לקוחה של הנתבעת, פנגו פיי אנד גו בע"מ, המספקת, בין היתר,
11 שירותי חניה דיגיטליים ושירותים נלווים.

12

13 2. ביום 3.7.2026 הגישה התובעת את התביעה שלפניי על סך 5,000 ₪. לטענתה, גילתה כי צורפה
14 למסלול "סימפל" מבלי שהתבקשה הסכמתה ומבלי שהנתבעת אף יידעה אותה בדבר
15 ההצטרפות. לדבריה, רק לאחרונה הבחינה כי מחשבונה נגבה מדי חודש סכום של 9.90 ₪, אף
16 שלא עשתה שימוש בשירות.

17

18 3. עוד טענה התובעת כי ביום הראשון לחודש פנתה לנתבעת טלפונית וביקשה באופן ברור
19 להפסיק את המנוי, שלטענתה צורף לחשבונה על ידי הנתבעת. לאחר מכן עיינה בפירוט
20 חשבונה וגילתה כי החיוב עדיין מופיע.

21



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 8653-07-26 נעאמנה נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. לתמיכה בטענותיה, צירפה התובעת חשבונית של הנתבעת מיום 26.5.2026, הכוללת חיוב בסך
2 9.90 ₪ בגין שירות סימפל, וכן צילום מפירוט כרטיס האשראי, שבו מופיעים ביום 26.6.2026
3 חיוב בסך 9.90 ₪ וזיכוי בסכום זהה.
4
- 5 5. הנתבעת עותרת לדחיית התביעה. לטענתה, התובעת הצטרפה באופן עצמאי לשירות "פנגו
6 סימפל" ביום 29.5.2022, בסמוך לפתיחת חשבונה בפנגו, באמצעות האפליקציה. לתמיכה
7 בטענה זו מפנה הנתבעת לפלט ממערכותיה המתעד את מועד ההצטרפות ואת מקורה כפעולה
8 עצמאית שבוצעה באמצעות האפליקציה.
9
- 10 6. הנתבעת מוסיפה כי מיד לאחר ההצטרפות נשלחו למספר הטלפון הרשום בחשבון שתי
11 הודעות SMS שבהן צוין כי התובעת הצטרפה לשירות וכי מחירו 9.90 ₪ לחודש לכל רכב. כן
12 נשלחה לכתובת הדואר האלקטרוני של התובעת הודעת הצטרפות שאליה צורף סיכום עסקה.
13 לטענתה, מסמכים אלה מלמדים כי ההצטרפות נעשתה בידיעת התובעת וכי פרטי השירות
14 ומחירו הובאו לידיעתה בזמן אמת.
15
- 16 7. עוד טוענת הנתבעת כי במשך כארבע שנים נגבו דמי המנוי ונשלחו לתובעת חשבוניות
17 חודשיות שבהן פורט החיוב בגין שירות סימפל, מבלי שהתובעת העלתה במהלך תקופה זו כל
18 השגה או דרישה להשבה. לתמיכה בכך צורפה, בין היתר, חשבונית משנת 2023 שבה מופיע
19 חיוב בסך 9.90 ₪ בגין השירות. לשיטת הנתבעת, גם העובדה שהתובעת לא עשתה שימוש
20 בשירות אינה מקימה זכות להשבת דמי המנוי, המשולמים בעד עצם העמדת השירות לרשות
21 הלקוח.
22
- 23 8. אשר לביטול השירות, הנתבעת מאשרת כי ביום 1.6.2026 פנתה אליה התובעת וביקשה לבטל
24 את שירות סימפל. לטענתה, בקשת הביטול טופלה באותו מועד, נשלחה לתובעת הודעת
25 אישור והשירות נקבע להסרה ביום 25.6.2026, בהתאם למחזור החיוב. הנתבעת מכחישה כי
26 חייבה את התובעת שלא כדין לאחר מועד זה.
27
- 28 9. הנתבעת מוסיפה כי ביום 1.7.2026 פנתה התובעת פעם נוספת בערוץ WhatsApp, אולם
29 הפסיקה להשיב לשאלות הנציגה הדיגיטלית והפנייה נסגרה.
30
- 31 10. הנתבעת חולקת גם על סכום התביעה. לטענתה, התובעת לא פירטה כיצד חושב הסכום של
32 5,000 ₪ ולא הוכיחה נזק בסכום זה. הנתבעת מציינת כי דמי המנוי עמדו על 9.90 ₪ לחודש,
33 וכי אף אם היו מתקבלות טענות התובעת ביחס לכל תקופת החיוב – טענות המוכחות על ידי
34 הנתבעת – הרי שסך דמי המנוי במשך כארבע שנים עומד על סכום של כ-500 ₪ בלבד.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-07-8653 נעאמנה נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ

תיק חיצוני:

11. עוד טוענת הנתבעת כי נטל הוכחת התביעה וגובה הנזק מוטל על התובעת, כי התובעת לא הציגה פירוט או הוכחה ביחס לנזק בשיעור של 5,000 ₪, וכי משלוח אישורי ההצטרפות והחשבוניות במשך תקופה ארוכה תומך בגרסתה של הנתבעת. לטענתה, פעלה כדין, בשקיפות ובתום לב, ומשכך עותרת היא לדחיית התביעה ולחיוב התובעת בהוצאות.

דיון והכרעה

12. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים שצורפו להם, מצאתי כי התשתית הראייתית שהונחה לפניי אכן אינה מקימה לתובעת זכאות לסעד הכספי שנתבע, ומשכך דין התביעה להידחות.

13. מצאתי להבחין בין שתי סוגיות נפרדות שהתעוררו בתביעה: האחת, עצם הצטרפות התובעת לשירות "פנגו סימפל" והחיובים שנגבו מכוחה החל משנת 2022; השנייה, אופן הטיפול בבקשת התובעת לביטול השירות ביום 1.6.2026, עליו מלינה התובעת.

14. אשר לעצם ההצטרפות, התשתית הראייתית שהציגה הנתבעת מטה את מאזן ההסתברויות דווקא לטובתה. הנתבעת הציגה רישום ממערכותיה שלפיו ביום 29.5.2022 בוצעה הצטרפות עצמאית לשירות באמצעות האפליקציה, בסמוך לפתיחת חשבון התובעת. לרישום זה מצטרף תיעוד של שתי הודעות SMS שנשלחו באותו מועד למספר הטלפון של התובעת ובהן צוין במפורש כי התובעת הצטרפה לשירות וכי מחירו 9.90 ₪ לחודש לכל רכב.

15. כן הוצג תיעוד של משלוח הודעת דואר אלקטרוני בסמוך למועד ההצטרפות, שאליה צורף סיכום העסקה. תנאי השירות שצירפה הנתבעת מציינים אף הם כי מסלול סימפל הוא מסלול בתשלום חודשי של 9.90 ₪ לכל רכב.

16. לכך מצטרפות החשבוניות שהוצגו. הנתבעת צירפה חשבונית משנת 2023 שבה מופיע במפורש חיוב בגין "פנגו סימפל", ואילו התובעת עצמה צירפה חשבונית מחודש מאי 2026 שבה מופיע אותו חיוב. מכלול המסמכים יוצר רצף ראייתי התומך בגרסת הנתבעת ביחס לעצם ההצטרפות של התובעת בפועל לשירות.

17. טענת התובעת כי לא עשתה שימוש בשירות אינה משנה מסקנה זו. מן התנאים עולה כי מדובר במסלול מנוי חודשי, והתשלום נגבה בעד ההצטרפות למסלול והעמדת השירותים הכלולים בו לרשות הלקוח, ולא בהתאם להיקף השימוש בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 26-07-8653 נעאמנה נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 18. לפיכך, מאזן ההסתברויות נוטה לגרסת הנתבעת שלפיה ההצטרפות לשירות נעשתה באופן
- 3 עצמאי ובידיעת התובעת. מכאן שאין יסוד להשבת דמי המנוי שנגבו בתקופה שקדמה לבקשת
- 4 הביטול.
- 5
- 6 19. אשר לביטול השירות, אין מחלוקת כי ביום 1.6.2026 פנתה התובעת לנתבעת וביקשה
- 7 להפסיק את המנוי. הנתבעת מאשרת את הפנייה ואף הציגה הודעת SMS שנשלחה לתובעת
- 8 באותו יום, ובה אושר כי בקשתה להסרת החבילה התקבלה.
- 9
- 10 20. סעיף 13ד(ג) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), מסדיר את מועד
- 11 סיומה של עסקה מתמשכת מקום שבו נמסרה הודעת ביטול בהתאם לסעיף 14ט לחוק הגנת
- 12 הצרכן. סעיף 14ט חל כאשר עומדת לצרכן זכות לבטל את העסקה לפי החוק או לפי החוזה,
- 13 ומונה, בין היתר, הודעת ביטול הנמסרת בעל פה בטלפון כאחת מדרכי הביטול. סעיף 13ד(ג)
- 14 קובע כי החוזה יסתיים בתוך שלושה ימי עסקים ממועד מסירת הודעת הביטול, ובמקרה של
- 15 הודעה שנמסרה בדואר רשום – בתוך שישה ימי עסקים ממועד מסירתה למשלוח, אלא אם
- 16 נקב הצרכן במועד מאוחר יותר.
- 17
- 18 21. בענייננו, הנתבעת אינה חולקת על עצם זכותה של התובעת להביא את ההתקשרות לסיומה
- 19 ואף קיבלה את בקשת הביטול. מן המסמכים עולה כי הנתבעת הודיעה לתובעת שהחבילה
- 20 תוסר ביום 25.6.2026, בעוד בקשת הביטול התקבלה ביום 1.6.2026. עם זאת, לצורך ההכרעה
- 21 בתביעה שלפניי אין צורך לקבוע אם השירות עצמו נותר פעיל בפועל עד למועד זה ומה
- 22 משמעות הדבר במישור החובות החלות על הנתבעת, שכן התובעת ביססה את תביעתה
- 23 בהקשר זה על המשך החיוב לאחר בקשת הביטול.
- 24
- 25 22. בעניין זה, המסמך שצירפה התובעת מפירוט כרטיס האשראי מלמד כי ביום 26.6.2026 נרשם
- 26 חיוב בסך 9.90 ₪ ולצדו, באותו מועד, זיכוי בסכום זהה. מכאן שהחיוב שעליו הצביעה
- 27 התובעת לאחר בקשת הביטול הושב לה במלואו. לפיכך, לא הוצג חיוב נוסף שנותר על כנו
- 28 לאחר בקשת הביטול, ואף לא הוצגה ראיה לנזק כספי אחר שנגרם לתובעת בקשר עם סיום
- 29 ההתקשרות.
- 30
- 31 23. משכך, ובהצטרף למסקנה שלפיה מאזן ההסתברויות נוטה לגרסת הנתבעת באשר לעצם
- 32 ההצטרפות לשירות, התשתית שהונחה לפניי אינה מקימה לתובעת זכאות לסעד הכספי
- 33 שנתבע או לכל סעד או רכיב פיצוי אחר.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 8653-07-26 נעאמנה נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

סוף דבר

3

24. אשר על כן, ולנוכח כל המתואר לעיל, הרי שהתביעה נדחת.

4

5

25. בשים לב לתוצאה אליה הגעתי ולמכלול נסיבות העניין, מצאתי כי כל צד יישא בהוצאותיו.

6

7

26. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

8

9

27. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 30 ימים ממועד המצאת

10

פסק הדין.

11

12

13

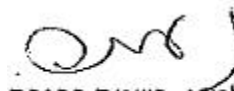
14

15

16

ניתן היום, ו' אלול תשפ"ו, 19 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.

17


נעמה טלמון-בולטין, רשמת בכירה

18

19

