



בית משפט השלום בעכו

תא"מ 20-08-29570 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' נעאמנה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופט ראמי נ. נאסר

סיהאם נעאמנה

מבקשת

נגד

כלל חברה לביטוח בע"מ

המשיבה

2

החלטה

3

4

1. לפניי בקשתה של המבקשת (הנתבעת בתביעה העיקרית) להעדת עד מטעמה באמצעות היוועדות חזותית במסגרת הדיון הקבוע ליום 20.10.2021.

7

2. עסקינן בתביעה ובתביעה שכנגד שהוגשו מטעם הצדדים לקבלת פיצוי בגין נזקי רכוש שנגרמו להם בעקבות תאונת דרכים שאירעה ביום 07.11.2019.

10

3. המבקשת עתרה להעדת הנהג, מר נסים אבו אחמד, אשר נהג ברכבה במועד התאונה, באמצעות היוועדות חזותית. המבקשת טענה, כי העד הנ"ל מתגורר ועובד מזה שנים בסין ואין באפשרותו לשוב ארצה במועד קרוב נוכח מגפת הקורונה העולמית. עוד צוין, כי העד אינו מחוסן כלל, וכי הגעתו ארצה מחייבת אותו בבידוד למשך שבועיים, לכל הפחות, כך הגעתו של העד לארץ לצורך מתן עדות תקשה עליו מאוד ועלולה לפגוע בו מבחינה כלכלית. לכן, טוענת המבקשת, יש להוסיף את העובדה שעדותו של העד חיונית בשל היותו נהג הרכב מטעמה, ושהעד נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו.

18

4. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, המבקשת לא הוכיחה את התקיימותם של התנאים הקבועים בתקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018. כך, המבקשת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי יקשה על העד מאוד להתייצב למתן עדות, שעה שבקשתה כלל לא נתמכה בתצהיר. עוד טוענת המשיבה, כי המבקשת לא עמדה בנטל להוכיח שאין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בסין. נטען, שהבקשה אינה

23



בית משפט השלום בעכו

תא"מ 20-08-29570 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' נעאמנה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 עומדת במבחן הדין, אינה צודקת ותפגע באפשרות לחקור נגדית באופן ראוי, שכן אין
- 2 בהתרשמות מעד שמעיד בהיוועדות חזותית כהתרשמות מעדות פיזית שלו. המשיבה טענה
- 3 עוד, כי מועד הדיון בתיק נקבע זה מכבר וניתן היה להערך להגעת העד במועד.
- 4
- 5 **לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, להוראות הדין והפסיקה הרלוונטית, אני סבור כי דין**
- 6 **הבקשה להידחות.**
- 7
- 8 6. בעבר, היוותה חקירה בהיוועדות חזותית חריג לכלל בדבר שמיעת עדות בין כתלי בית
- 9 המשפט, אשר ניתן היה לעשות בו שימוש מוגבל, במקרים חריגים בלבד. עם זאת, בשנים
- 10 האחרונות, לאור ההתפתחויות הטכנולוגיות, נטיית בתי המשפט השונים היא להיעתר
- 11 לבקשות לניהול חקירה בהיוועדות חזותית במקרים רבים יותר (ראו: ת"א (מחוזי-ת"א)
- 12 Appliances, Inc. of Zhuha 22425-06-19 נ' אנרקור בע"מ ואח' (09.05.2021)).
- 13
- 14 7. כך, ברע"א SmitKline Beecham P.L.C 3005/02 נ' אוניפארם בע"מ, פ"ד נו(6) 865 (2002)
- 15 התיר בית המשפט העליון שמיעת עדות באמצעות היוועדות חזותית, וקבע כי הפרשנות
- 16 המחמירה שניתנה עד אותה עת לגבי שמיעת עדות בהיוועדות חזותית חייבת להשתנות לנוכח
- 17 האמצעים הטכניים הקיימים המאפשרים קבלת תמונה ברורה בדבר מהימנות עדים. אף
- 18 ברע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' גולדשטיין, פ"ד סב(3) 175
- 19 (2007) נקבע, כי "האמצעים הטכנולוגיים לגביית עדות מחוץ לכותלי בית המשפט העומדים
- 20 לרשותנו כיום מאפשרים לבית המשפט להתרשם מן העד באופן ישיר, ואף לפקח על
- 21 חקירתו ולכוונה בזמן אמת. בית המשפט יכול לקבל תמונה ברורה, תרתי משמע, באשר
- 22 למהימנותו של העד ועל כן קטן החשש מפני העדרה של התרשמות ישירה מן המעיד ומן
- 23 העדות". על כן, קבע בית המשפט העליון כי יש להרחיב את גדר המקרים שבהם יתיר בית
- 24 המשפט העליון גביית עדות בחו"ל באמצעות היוועדות חזותית.
- 25
- 26 8. המגמה להתיר חקירה באמצעות היוועדות חזותית התחזקה עוד יותר מאז פרוץ מגפת
- 27 הקורונה אשר בגינה הוטלו הגבלות על האפשרות להיכנס למדינות זרות וחובות ריחוק
- 28 חברתי [ראו למשל רע"א 6128/20 בשביל הכבוד בע"מ נ' דניאל צחי מור (03.09.2020), וכן
- 29 ת.א. (מחוזי ת"א) 58710-04-19 לוינ' לוינ' (21.12.2020)].
- 30
- 31 9. לאחרונה פסק בית המשפט העליון בהקשר זה כי כלל הוא, כי העדת עד מחוץ לתחום השיפוט
- 32 או באמצעות היוועדות חזותית, תתאפשר במקרים חריגים המצדיקים זאת בלבד, וכי "דרך
- 33 המלך" עודנה שמיעת העדים באולם בית המשפט בפני המותב המנהל את הדיון, על מנת
- 34 שיוכל להתרשם באופן ישיר ובלתי-אמצעי מן העדות. השיקולים המנחים בבחינת בקשה



בית משפט השלום בעכו

תא"מ 20-08-29570 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' נעאמנה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

להעדה מחוץ לישראל או באמצעות היוועדות חזותית הם שהבקשה הוגשה בתום לב; כי
העדות רלוונטית לשאלות העומדות במחלוקת; וכי קיימת "סיבה טובה" לכך שהעד אינו יכול
למסור את עדותו בבית המשפט בישראל. נפסק עוד כי אכן, בהינתן מגפת הקורונה בה אנו
מצויים, ניתן וראוי לגלות התחשבות בעדים, ואף בצדדים, שאינם יכולים להתייצב לעדות
בבית משפט מסיבות הקשורות במצב התחלואה הנוכחי ומגבלות התנועה המוטלות
בעקבותיו. עם זאת, יש לבחון כל מקרה לגופו (ראו: רע"א 4945/21 פלוני נ' פקיד שומה בעכו
18.07.2021)).

10. על מנת שבית המשפט יתיר מתן עדות באמצעות היוועדות חזותית, יש לבחון את השיקולים
שהתוותה הפסקה וכן התקיימותם של התנאים הקבועים בתקנה 72(א) לתקנות סדר הדין
האזרחי החדשות שזו לשונה:

"עדות בהיוועדות חזותית"

72. (א) בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות
חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן,
אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה:

- (1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה
שבעניינה הוא נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן
את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;
- (2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;
- (3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו
בתחומה."

11. יובהר, כי בהתאם להוראות תקנה 180(ג)(1) לתקנות, פרק י"א לתקנות, אשר במסגרתו
הוסדרה האפשרות להורות על חקירת עדים באמצעות היוועדות חזותית, חל אף על הליכים
שנפתחו ערב יום תחילתן של התקנות. משכך, הגם שהתובענה דגן הוגשה כבר ביום
13.08.2020, הוראות תקנה 72 חלות בענייננו.

12. בנסיבות העניין שלפניי, אינני סבור כי המבקשת עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את
התקיימותם של התנאים הקבועים בפסקה ובתקנה 72 הנ"ל, ואבהיר.



בית משפט השלום בעכו

תא"מ 20-08-29570 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' נעאמנה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

13. המבקשת לא שכנעה, כי הגעתו של העד מטעמה לבית המשפט בארץ תקשה עליו מאוד וכי הוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו. כפי שנטען על ידי המשיבה, טענותיה העובדתיות של המבקשת בבקשה דנן לא נתמכו בתצהיר. משכך, אין כל אסמכתא לביסוס הטענה שלפיה המצהיר הסכים להעיד באמצעות היוועדות חזותית או הטענה שלפיה הגעתו של המצהיר תקשה עליו מאוד.

14. זאת ועוד, המבקשת לא תמכה טענותיה שלפיהן העד אינו מחוסן והוא יידרש לבידוד עם הגעתו לארץ. טענותיה לעניין זה לא נתמכו בתצהיר ו/או בכל ראיה אחרת.

15. נוסף על כך, מקובלת עלי טענת המשיבה, שלפיה המבקשת אף לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי אין מניעה מבחינת מדינת החוץ (סין) לשמיעת עדות באמצעות היוועדות חזותית בתחומה. אף טענה זו לא נתמכה בתצהיר או בחוות דעת מתאימה. ברי כי אין די בכך על מנת לעמוד בנטל המוטל על המבקשת להוכחת התקיימותם של התנאים הקבועים בתקנה 72(א) לתקנות החדשות.

16. עוד יש להביא בחשבון את התנהלותה של המבקשת, אשר הגישה את הבקשה באיחור ניכר, ובסמוך למועד הדיון הקבוע בתיק, הגם שהדיון כבר נדחה מספר פעמים בהתאם לבקשתה לצורך התייצבות העד וחקירתו (ראו לעניין זה ההחלטות שניתנו על ידי ביום 02.02.2021 וביום 19.05.2021).

17. בנסיבות אלו, לאחר ששקלתי את טעמי הבקשה אל מול הפגיעה בזכותה של המשיבה להליך הוגן, ומשלא מצאתי כי מתקיימים התנאים הקבועים בתקנה 72, ולאחר שנתתי הדעת לטיב המחלוקת ולמעמדו של העד והחשיבות שיש לרושם בלתי אמצעי מחקירתו הנגדית- לא מצאתי להיעתר לבקשת המבקשת ובוודאי שלא לאשר קיום הדיון וחקירת העד באמצעות שיחה בוואטספ.

18. חרף כל האמור לעיל, ובשים לב לסכומי התביעות ומהות המחלוקת בין הצדדים, ראיתי לקיים את הדיון בשלב זה במועד הקבוע ובמעמד ב"כ הצדדים בלבד, וזאת במטרה לקדם את התיק, כאשר שאלת ההוצאות בגין אי חקירת העדים והנהגים תוכרע במהלך הדיון הקבוע.



בית משפט השלום בעכו

תא"מ 20-08-29570 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' נעאמנה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2
3
4
5
6
7
8

19. המזכירות תמציא החלטתי לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א חשוון תשפ"ב, 17 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.



ראמי נאסר, שופט

9
10

