



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 7462-09 בירן נ' לאור

בפני כב' השופט מוריס בן-עטר

התובעת [REDACTED] בירן  
ע"י ב"כ עו"ד פיטרו אלי

נגד

הנתבעת [REDACTED] לאור  
ע"י ב"כ עו"ד פיש נורית

### החלטה

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24
1. החלטה זו היא בבש"א 7351/09, שבה ביקשה הנתבעת כי בית המשפט יורה על העברת התובענה לבית המשפט לענייני משפחה, בטענה כי לבית המשפט האמור מוקנית הסמכות העניינית לדון בתובענה.
  2. העובדות הצריכות לענין  
הנתבעת היא בתו של המנוח [REDACTED] לאור ז"ל (להלן – המנוח), שנפטר ביום 23/06/07 ושהיה בן זוגה של התובעת לאחר גירושיו ובמהלך 9 שנים, משנת 1998 ועד למועד פטירתו (אמנם, הנתבעת טענה בכתב הגנתה (סעיף 19(א)) שהתובעת היתה "חברתו" של המנוח, בהתייחס לטענתה של התובעת (בסעיף 4 לכתב התביעה) להיותה בת זוגו של המנוח, אך נראה כי אין משמעות לשינוי במינוח על ידי הנתבעת, שכן היא ציינה בסעיף 4 לבקשה דן כי המנוח היה בן זוגה של התובעת).
  3. בסעיף 3 לצוואתו ציווה המנוח את דירתו (להלן – הדירה) לנתבעת, תוך שהוסיף כי אם בעת מותו תתגורר התובעת-בה בדרך קבע, היא תהיה רשאית להמשיך לגור בה ככל שתחפוץ ללא תמורה, ועם מותה או לאחר עזיבתה מרצונה תועבר הדירה לחזקת הנתבעת.
  4. לאחר שהתעורר סכסוך בין הצדדים בקשר לדירה - בשאלה אם התובעת התגוררה בה דרך קבע – הגישה הנתבעת תביעה כנגד התובעת, שמתבררת בבית המשפט לענייני משפחה (תמ"ש 17720/07).
  5. בבסיס התביעה דן עומדות כניסה של הנתבעת לדירה (לאחר שקיבלה מפתח לדירה מהתובעת, לטענת התובעת – על פי בקשת הנתבעת, לאחר שהעלתה טעמים הנוצצים בביקורים אצל אמה שהיתה חולה בסרטן) והעתקת חומר מהמחשב המצוי בו (ההעתקה



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 7462-09 בירן נ' לאור

1 בוצעה על ידי חברת מחשבים, תוך שהנתבעת מוציאה את המחשב מהדירה, מוסרת אותו  
 2 לחברת המחשבים ומחזירה אותו לדירה עוד באותו יום לאחר ביצוע ההעסקה). הנתבעת  
 3 טוענת כי המדובר במחשב של המנחת ושהיתה לה זכות להעתיק את החומר המצוי בו.  
 4 בעדותה של הנתבעת בדיון שהתקיים ביום 01/01/09 בתמ"ש 17720/07, אישרה הנתבעת כי  
 5 במחשב היתה תיקיה אחת של התובעת ש"משרד המחשבים העתיק, בהצעת עו"ד" (עמ' 41  
 6 לפרוטוקול, שורה 23, עד עמ' 42, שורה 2 – העתק מהפרוטוקול צורף לכתב התביעה כנספח  
 7 א'). במסגרת ההליכים בתמ"ש 17720/07 עשתה הנתבעת, לטענת התובעת, שימוש  
 8 במסמכים אישיים של התובעת, שהעתיקה מהמחשב. בתביעה דנן תובעת התובעת פיצוי  
 9 בסך 150,000 ₪ בעילות תביעה של פגיעה בפרטיות והפר חובה חקיקה.

### סמכות בית המשפט לעניני משפחה

10  
 11  
 12 סעיף 3(א) לחוק בית המשפט לעניני משפחה התשנ"ה-1995 (להלן – **חוק בית המשפט**  
 13 **לעניני משפחה**) קובע את סמכותו הבלעדית של בית המשפט לעניני משפחה לדון  
 14 ב-"עניני משפחה" המוגדרים בסעיף 1 לחוק בית המשפט לעניני משפחה, בחלק הרלבנטי  
 15 לענייננו (ס"ק 2), כדלקמן:

16  
 17 "2) תובענה אזרחית בין אדם או עזבונו לבין בן משפחתו, או עזבונו  
 18 שעילתה סכסוך בתוך המשפחה, יהא נושאה או שוויה אשר יהא;  
 19 לענין פסקה זו –  
 20 "בן משפחתו" –  
 21 (א) בן זוגו לרבות הידועה בציבור כאשתו, בן זוגו לשעבר, בן זוגו  
 22 שנישואיו עמו פקעו ובלבד שנושא התובענה נובע מהקשר שהיה ביניהם  
 23 בתקופה שבה היו בני זוג;  
 24 (ב) ילדו, לרבות ילדו של בן זוגו;  
 25 (ג) הוריו, הורי בן זוגו או בני זוגם;  
 26 (ד) נכדו;  
 27 (ה) הורי הוריו;  
 28 (ו) אחיו ואחיותיו, שלו או של בן זוגו";

### תמצית עיקר טענות הצדדים בבקשה

30  
 31 לטענת הנתבעת, תובענה זו הינה ב"עניני משפחה" כהגדרתם בסעיף 1 לחוק בית המשפט  
 32 לעניני משפחה, שכן זוהי תובענה אזרחית בין בני משפחה. לדידה, מתבססת התביעה  
 33 מתבססת על ניהול ההליך בין הצדדים בבית המשפט לעניני משפחה ובידיו מצויים המידע  
 34 הרלבנטי והכלים לדון בתובענה. מטעמים אלו טוענת הנתבעת כי הסמכות הייחודית לדון  
 35 בתובענה נתונה לבית המשפט לעניני משפחה ויש להעביר את הדיון בתובענה אליו.

36  
 37 מנגד, טוענת התובעת כי יש לדחות את הבקשה ולדון בתביעה בבית משפט זה. לטענתה,  
 38 התובענה היא בגין עוולות בניזקין שביצעה הנתבעת כנגד התובעת, לאחר שקשר הזוגיות  
 39 שבין התובעת למנוח פקע (עם מותו), לצורך קידום ענייניה בבית המשפט, והקשר בין



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 7462-09 בירן נ' לאור

1 העוולות לבין הסכסוך המשפחתי קלוש ובלתי רלבנטי. לטענתה, לא מתקיים התנאי הקבוע  
2 בסיפא לסעיף 1(2)(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה על מנת שבן זוג לשעבר ייחשב כבן  
3 משפחה, דהיינו כי "נושא התובענה נובע מהקשר שהיה ביניהם בתקופה שבה היו בני זוג".  
4 לדידה, לא היה כל קשר בין התובעת לנתבעת בתקופת קיומם של יחסי הזוגיות בין התובעת  
5 לבין המנוח.

### דיון והכרעה

8 9. הסמכות העניינית של בית המשפט לענייני משפחה מותנית בקיומם של שני תנאים  
9 מצטברים: האחד, היותם של הצדדים בני משפחה כפי הקבוע בחוק; והשני, היותה של  
10 עילת התביעה סכסוך בתוך המשפחה.

11  
12 10. ראשית, יש לבחון את התקיימות התנאי של הקרבה המשפחתית – היות הצדדים  
13 להתדיינות בני משפחה.

14  
15 11. סעיף 1(2)(2) לחוק בית המשפט לענייני משפחה קובע, כי בגדר בן משפחה כלול גם ילדו של  
16 בן הזוג. בעת הגשת התביעה הנתבעת היתה בתו של בן זוגה לשעבר של התובעת, נוכח  
17 פקיעת קשר הזוגות בין המנוח לתובעת עם פטירתו של המנוח. קיימות החלטות סותרות  
18 בשאלה האם הקרובים של בן זוג, אשר נחשבים ל"בן משפחתו" של תובע לפי ההגדרה  
19 בסעיף 1(2) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, כוללים קרובים כאמור של בן זוג לשעבר  
20 בכפוף לקיום התנאי שבסיפא לסעיף 1(2)(א) לחוק האמור (דהיינו, כי נושא התובענה נובע  
21 מהקשר שהיה ביניהם בתקופה שבה היו בני זוג) (ראו למשל: בר"ע (מחוזי י-ם) 323/08  
22 פלוני נ' פלונית (לא פורסמה בפ"מ, החלטה מיום 12/03/08 מפי כב' השופט רביד); תמ"ש  
23 (משפחה ת"א) 8764/04 ס.ש. נ' ז.נ. (החלטה מיום 29/01/08 מפי כב' השופטת  
24 ריש-רוטשילד); ת.א. (שלום ת"א) 10218/06 עו"ד נאמן נ' צרפק (החלטה מיום 27/04/06  
25 מפי כב' השופט יפרח). לא אנקוט עמדה בסוגיה, מאחר והצדדים לא טענו בענין וטענת  
26 התובעת, כי הנתבעת אינה בת משפחה שלה לצורך הענין, התבססה על טענה בדבר אי-קיום  
27 התנאי בדבר נביעת נושא התובענה מהקשר שהיה קיים בעת שהתובעת והמנוח היו בני זוג,  
28 ולא על טענה שהנתבעת היא בת של בן זוג לשעבר.

29  
30 12. באשר לתנאי האמור (נביעת נושא התובענה מהקשר שהיה קיים בעת שהתובעת והמנוח היו  
31 בני זוג), שאין חולק שקיומו נדרש כדי שילדו של בן זוג לשעבר ייכלל בגדר בן משפחה (אם  
32 בכלל יכול ילדו של בן זוג לשעבר להיחשב לבן משפחה, ולשיטת הדוגלים כך), אני מוצא כי  
33 התנאי מתקיים במקרה דנן.

34



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 7462-09 בירן נ' לאור

- 1 אמנם, הכניסה לדירה והעתקת חומר המחשב, שבבסיס התביעה דנן, בוצעו לאחר פטירתו  
2 של המנוח ופקיעת קשר הזוגיות שבין התובעת למנוח (שפקע עם מותו של המנוח). אולם,  
3 הזיקה בין המעשים האמורים של הנתבעת לסכסוך בין הצדדים בענין ירושתו של המנוח,  
4 אשר מתברר בתמ"ש 17720/07 ואשר אין חולק שנושאו נובע מהקשר שהיה בין התובעת  
5 למנוח בתקופה שבה היו בני זוג, בולטת וברורה לעין. אף התובעת הדגישה בטיעוניה, כי  
6 מעשיה של הנתבעת נשוא התביעה דנן באו על מנת לקדם את ענייניה באותו סכסוך  
7 ובתמ"ש 17720/07. זיקה זו משליכה על מעשיה של הנתבעת שבבסיס התביעה דנן וגורמת  
8 לכך שיש לראות את המעשים האמורים של הנתבעת כנובעים מהקשר שהיה בין התובעת  
9 למנוח בתקופה שהיו בני זוג. ניתן להוסיף, כי הימצאות מסמכים אישיים של התובעת  
10 במחשב בדירה, שהעתקתם על ידי הנתבעת עומדת בבסיס התביעה דנן, נבעה מהקשר שהיה  
11 בין התובעת למנוח בתקופה שבה היו בני זוג.  
12
- 13 התנאי השני, שקיומו נדרש על מנת שהסמכות העניינית לדון בתביעה תהיה של בית המשפט  
14 לענייני משפחה, הוא כי עילת התביעה דנן היא סכסוך בתוך המשפחה. די בדברים שנאמרו  
15 בסעיף 12 בהחלטה זו, בדבר הזיקה בין המעשים של הנתבעת לסכסוך המתברר בתמ"ש  
16 17720/07, שאין חולק כי עילתו בתוך המשפחה, כדי שגם כאן תיחשב עילתו של הסכסוך  
17 בתוך המשפחה. לא ניתן לנתק בין הסכסוך נשוא תמ"ש 17720/07 לבין הסכסוך כאן,  
18 וכאמור – התובעת עצמה הדגישה, כי לולא הסכסוך המתברר בתמ"ש 17720/07 לא היו  
19 מתבצעים מעשיה של הנתבעת נשוא התביעה דנן. בחינת הסמכות נעשית בעיקרו של דבר על  
20 פי הנטען בכתב התביעה, ויצוין כי גם שם (בכתב התביעה), ולא רק בטיעוניה בבקשה דנן,  
21 הדגישה התובעת את הזיקה שלטענתה קיימת בין הסכסוך בין הצדדים המתברר בתמ"ש  
22 17720/07 לבין העתקת הנתבעת את מסמכי האישיים של התובעת שבמחשב. כך, למשל,  
23 אנו מוצאים בכתב מודגש, בסוף הפיסקה השניה מתחת לכותרת "מבוא ורקע לתביעה"  
24 שאחרי סעיף 3 לכתב התביעה בתיק דנן, טענה כי מעשיה של הנתבעת נעשו "במטרה אחת  
25 ויחידה לנסות ולקדם את סדר יומה וליהנות מיתרונות משפטיים בתביעתה כנגד התובעת".  
26
- 27 14. כי מבין המאפיינים, שנקבעו בפסיקה לסכסוך בתוך המשפחה, אנו מוצאים את  
28 מקורותיו ההיסטוריים של הסכסוך, וכן את היות הסכסוך חלק מסכסוך נרחב יותר  
29 במשפחה.  
30
- 31 ככל שמקורו של הסכסוך נעוץ בקשרי משפחה; מהווה הדבר סמן לכך שהמדובר בסכסוך  
32 משפחתי.  
33
- 34 כמו כן, אם הסכסוך הוא חלק מסכסוך מקיף יותר במשפחה, הרי שהדבר מהווה סמן נוסף  
35 לכך שעסקינן בסכסוך בתוך המשפחה. מאידך, אם קיימים קשרים עסקיים שונים בין בני



## בית משפט השלום בירושלים

ת"א 7462-09 בירן נ' לאור

1 המשפחה, ורק באחד מהם פרץ סכסוך, בעוד האחרים מתנהלים כסדרם, מצביע הדבר על  
2 היות הסכסוך עסקי טהור, ולא סכסוך הנובע מיחסי המשפחה.

3  
4 התייחסות אל הדברים, שנכתבו בסעיף 13 בהחלטה זו, על רקע האמור לעיל בסעיף זה  
5 תומכת במסקנה, כי עילתו של הסכסוך כאן הוא "בתוך המשפחה", ומחזקת את המסקנה  
6 האמורה.

7  
8 15. לאור כל האמור, מקובלת עלי כי הסמכות העניינית לדון בתביעה דנן מוקנית לבית המשפט  
9 לענייני משפחה. על כן, אני מקבל את בקשה של הנתבעת ומורה על העברת הענין לבית  
10 המשפט לענייני משפחה בירושלים. התובעת תשלם לנתבעת את הוצאות הבקשה בסך  
11 2,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

12  
13 ניתנה היום, כ"ח אב תש"ע, 08 אוגוסט 2010, בהעדר הצדדים.  
14 המזכירות תמציא העתק מההחלטה לב"כ הצדדים ותעביר את הענין לבית המשפט לענייני  
15 משפחה בירושלים.

16  
17 מוריס בן-עטר, שופט