



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה מאיה בלאו

שגיא מייזליק

תובע / נתבע שכנגד

נגד

1. פאר הקסגן בע"מ  
2. בנימין גד חורי

נתבעים / תובעים שכנגד

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה כספית בסך 14,200 ₪, המתבררת במסלול דיון מהיר, שהגיש התובע כנגד הנתבעים ביום  
3 26.7.21. הנתבעת 1 הנה חברה שבניהולה מתחמי צימרים ווילות באזור הצפון. הנתבעת 2 הנו בעל  
4 מניות ומנהל בנתבעת 1. כמו-כן, בפני תביעה שכנגד בסך 64,000 ₪ שהגישו הנתבעים והתובעים  
5 שכנגד כנגד התובע והנתבע שכנגד, לפיצוי בגין נזקים שנגרמו להם לטענתם, בעקבות ביטול עסקה  
6 ובעקבות פתיחת תיק הוצל"פ לביצוע פסק-דין שניתן במעמד צד אחד בהליך זה.

7

8

### רקע וההליכים בפני

9 1. ביום 14.11.21 ביקש התובע בתביעה העיקרית ליתן פסק-דין בהעדר הגנה, בהתבסס על אישורי  
10 מסירה לפיהם כתב התביעה נשלח לידי הנתבעים בדואר רשום, אך לא נדרש על-ידם. בית-המשפט  
11 נעתר לבקשתו, ומפי מותב קודם, ניתן ביום 15.11.21 פסק-דין במעמד צד אחד, על מלוא סכום  
12 התביעה, בצירוף הוצאות ושכר טרחת עורך-דין.

13

14 2. ביום 30.8.22 הגישו הנתבעים, כשהם מיוצגים ע"י ב"כ, בקשה להארכת מועד להגשת בקשה  
15 לביטול פסק-הדין, ובקשה לביטולו. הבקשה נותבה בפניי בהתאם להחלטתי מיום 5.9.22 הוריתי  
16 על עיכוב הליכים וכספים בתיק ההוצל"פ שפתח התובע לביצוע פסק-הדין, ועל קבלת תגובת  
17 התובע. לאחר שהתקבלה תגובת התובע, הוריתי ביום 28.9.2022 על ביטול פסק-הדין בכפוף  
18 לתשלום הוצאות התובע בסך 1,200 ₪. לאחר זאת הגישו הנתבעים בקשה לביטול החיוב  
19 בהוצאות, שנדחתה, לאחר קבלת תגובת התובע.

20

21 3. כתב הגנה הוגש, לאחר קבלת ארכה בהתאם להסכמות הצדדים, ביום 14.2.22. בד בבד עם הגשת  
22 כתב ההגנה, הגישו הנתבעים תביעה שכנגד בסך 64,000 ₪. כתב הגנה בתביעה שכנגד הוגש ביום  
23 31.1.23, והתיק נקבע לקדם-משפט ליום 19.3.23.

24

25 4. ביום 27.2.23 נערתתי לבקשת ב"כ הנתבעים לשחרור מייצוג.

26



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

- 1 5. ישיבת קדם-המשפט התקיימה במועד האמור, ולאחריה נקבע התיק לשמיעת ראיות, ליום  
2 3.7.23. בסיום הישיבה, ולבקשת הנתבעים, שלא היו מיוצגים בשלב זה, הוריתי על הגשת  
3 סיכומים בכתב. סיכומי התובע הוגשו ביום 30.7.23, וסיכומי הנתבעים הוגשו ביום 15.8.23.  
4  
5 6. לאחר הגשת סיכומי הנתבעים, הגישו הנתבעים "בקשה לתיקון טעות" ביחס לכתובת המופיעה  
6 על כתבי בי-דין מטעמם, אותה דחיתי בהחלטתי מיום 21.8.23. עם זאת, הוריתי על עדכון  
7 כתובתם בתיק.  
8  
9 7. התובע הגיש שתי בקשות למתן פסק-דין, ביום 28.11.23 וביום 29.12.23. פסק-הדין ניתן אמנם  
10 באיחור ביחס למועד הקבוע בדין ביחס לתיקים המתבררים בדיון מהיר, אולם הדבר נובע  
11 ממורכבות המחלוקת שלא אפשרה מתן פסק-דין על אתר, ומהעומס הרב המונח על שולחנו של  
12 בית-המשפט, ועם הצדדים הסליחה.  
13

### העובדות

- 14  
15 8. התובע והנתבעת התקשרו ביום 13.6.21 בעסקת מכר מרחוק, להזמנת שלושה מתחמי צימרים  
16 שבניהול הנתבעת, ללינה של לילה אחד בתאריך 2.7.21, בתמורה לסך 14,000 ₪. ההסכם בין  
17 הצדדים נחתם באמצעות קישור אינטרנטי לחתימה שנשלח לטלפון הנייד של התובע על-ידי נציגת  
18 הנתבעת. התובע שילם סכום של 30% על חשבון התמורה, בהעברה בנקאית לחשבון הנתבעת.  
19 ביום 16.6.2021 הודיע התובע לנתבעת על ביטול העסקה. הנתבעת חיבה את התובע בדמי ביטול  
20 בסך 4,200 ₪, כגובה התשלום ששילם התובע על חשבון התמורה. אלה עובדות שאינן שנויות  
21 במחלוקת בין הצדדים.

### טענות הצדדים

- 22  
23  
24 9. התובע טען כי דמי הביטול נגבו ממנו שלא כדין, ובניגוד להוראות **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-**  
25 **1981** (להלן: "**החוק**") לפיהן היה על הנתבעת לחייבו בדמי ביטול בסך 5% מסכום העסקה או  
26 בסך 100 ₪, לפי הנמוך מבניהם. עוד טען התובע כי מועד הביטול היה בתוך פחות מ-14 ממועד  
27 ביצוע העסקה, ויותר מ-7 ימים שאינם ימי מנוחה טרם מועד האירוח, ולפיכך לא מתקיים הריג  
28 הקבוע בחוק ביחס לגביית דמי ביטול בעסקה למתן שירותי הארחה או חופשה. התובע טען כי  
29 פניותיו לנציגי הנתבעת, ובכלל זה לנתבע, בנוגע לגובה דמי הביטול לא נעטרו. התובע עתר לחייב  
30 את הנתבעים להשיב לידיו סך 4,200 ₪ בניכוי סך 100 ₪ בגין תשלום דמי ביטול כדין. כן עתר  
31 התובע לחייב הנתבעים בפיצויים ללא הוכחת נזק בסך 10,000 ₪ בהתאם לסעיף 31א לחוק.  
32 התובע הפנה לכתבה שפורסה באתר אינטרנט ביום 19.4.2012, המצביעה לטענתו על התנהלות  
33 שיטתית דומה מצדם של הנתבעים, בחוסר תום לב.  
34  
35 10. הנתבעים ביקשו לדחות את התביעה. בכתב ההגנה טענו הנתבעים להעדר יריבות בין התובע ובין  
36 הנתבע, שכן הנתבעת הנה חברה בע"מ ובעלת אישיות משפטית נפרדת, הנתבע הוא מנהלה ואין





## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

- 1 לו קשר ישיר לעסקה, ולא מתקיימים התנאים הנדרשים להטיל עליו חיוב אישי בגינה. כן טענו  
2 הנתבעים כי הסעד הנתבע, סכום שהוא פי שלושה מדמי הביטול שנגבו, הנו מופרז, וכי אין מקום  
3 להטיל פיצוי מקסימלי מקום שמדובר בתובע שמוצג על ידי עורך דין בהליך ובהעדר פערי כוחות  
4 בין הצדדים, וכן בהתחשב בגובה התמורה. נטען, כי יש לדחות את התביעה לגופה, שכן על פי  
5 ההסכם שנחתם בין הצדדים, הסכים התובע לתשלום בגובה 30% מהתמורה כפיצוי מוסכם  
6 במקרה של ביטול העסקה. נטען, כי הנתבעת נאותה לבקשת התובע להזמין את מתחם הצימרים  
7 ללילה אחד, על אף שמדיניות הנתבעת מחייבת הזמנה למינימום שני לילות בסוף שבוע. נטען, כי  
8 בנסיבות, נגרם לנתבעת נזק משמעותי מביטול ההזמנה ששיעורו עולה על הפסד ההכנסה  
9 מהשכרת הצימרים לשני לילות בסוף שבוע בשיא עונת התיירות. כן נטען, כי לתובע לא הייתה  
10 עילה ממשית לביטול העסקה, וכי ביטולה נעשה על-ידו בחוסר תום לב. נטען, כי הנתבעים עשו  
11 על מנת להקטין את נזקם אך לא עלה בידיהם לאכלס את הצימרים במועד.  
12
- 13 11. הנתבעים טענו עוד כי לא נמסר לידיהם מכתב ההתראה שצורף לכתב התביעה, וכן כתב התביעה  
14 ופסק-הדין לא הומצא לידיהם, ובכך נגרם להם נזק משמעותי, שעה שהתובע נקט בהליכי הוצל"פ  
15 לגביית פסק-הדין, מבלי שכתב התביעה הומצא לנתבעים. נטען, כי פסק-הדין ניתן על יסוד מצג  
16 שווא והטעיה ביחס להמצאת כתב התביעה לידי הנתבעים, וכי התובע לא יצר קשר עם הנתבעים  
17 טרם נקט בהליכי גבייה. הנתבעים טענו כי נודע להם על ההליך רק לאחר שנמסרה להם אזהרה  
18 בתיק ההוצל"פ.  
19
- 20 12. על יסוד הטענות האמורות הגישו הנתבעים תביעה שכנגד בסך 64,000 ₪. בכתב התביעה שכנגד  
21 עתרו לחייב התובע והנתבע שכנגד בפיצוי בסך 14,000 ₪ בגין הנזקים שנגרמו להם בעקבות ביטול  
22 העסקה, וכן בפיצוי בסך 50,000 ₪ בגין "עגמת נפש וירידת דירוג האשראי של הנתבעת והתובעת  
23 שכנגד אצל מעניקי האשראי וסירוב הבנק למתן משכנתא, כאשר הריבית במשק עולה ומייקרת  
24 את קבלת האשראי". בין היתר, נטען, כי התנהלות התובע והנתבע שכנגד גרמה לנתבעים  
25 והתובעים שכנגד להוצאות רבות עבור ייצוג משפטי, ולתשלום הוצאות בגין הבקשה לביטול פסק-  
26 הדין, על אף שכתב התביעה לא הומצא לידיהם.  
27
- 28 13. הנתבע שכנגד ביקש לדחות את התביעה שכנגד, אשר לטענתו הוגשה בחוסר תום לב תוך שימוש  
29 לרעה בהליכי משפט, ולאחר שלא נעתר להצעת התובע שכנגד להשיב לידיו את דמי הביטול, לאחר  
30 הגשת התביעה, מבלי שיאות לפצותו בגין הוצאותיו. נטען, כי הנתבע שכנגד שלח לתובעים שכנגד  
31 מכתב התראה על כוונתו לנקוט בהליכים משפטיים, וכן עותק מכתב התביעה הועבר לנציגת  
32 התובעת שכנגד באמצעות ווטסאפ, הודעה שהתקבלה ונקראה על ידה. נטען, כי כתב התביעה  
33 הומצא כדין לכתובתם של התובעים שכנגד, שהיא הכתובת המצוינת במרשם החברות, וגם  
34 הכתובת אותה ציינו בעצמם בכתב ההגנה בתביעה העיקרית ובכתב התביעה שכנגד, בדואר רשום  
35 עם אישור מסירה. משלא נדרש דבר הדואר, מדובר בהמצאה כדין, בהתאם להוראות התקנות.  
36 כמו-כן, האזהרה בתיק ההוצל"פ הומצאה לידי התובעים שכנגד ביום 28.7.22 ואילו הבקשה  
37 לביטול הוגשה באיחור, ביום 4.9.22.



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

1

2

### דיון והכרעה:

3

14. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, בחומר הראיות שהונח לפניי, שמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בסיכומי הצדדים ושקלתי את מכלול השיקולים הנוגעים לעניין, נוכחתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה. את התביעה שכנגד מצאתי לדחות במלואה. אפרט הנימוקים לכך להלן, בתמצית, בהתאם להוראות תקנה 82(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

7

8

15. בין הצדדים נכרתה עסקת מכר מרחוק, למתן שירות. ביחס לעסקה מסוג זה קובע חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "החוק") בסעיף 14ג(ג)(2) לו, כי הצרכן רשאי לבטל את העסקה:

9

10

11

12

13

14

15

"בתוך ארבעה עשר ימים מיום עשיית העסקה או מיום קבלת המסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר, כמפורט להלן: בעסקה מתמשכת – בין אם הוחל במתן השירות ובין אם לאו, ובעסקה שאינה עסקה מתמשכת – בתנאי שביטול כאמור ייעשה לפחות שני ימים, שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו אמור השירות להינתן."

16

17

18

16. בסעיף 14ג(ד)(2) לחוק נקבע כי זכותו של הצרכן לבטל את העסקה, לא תחול על עסקת מכר מרחוק מסוג:

19

20

"שירותי הארחה, נסיעה, חופש או בילוי, אם מועד ביטול העסקה חל בתוך שבעה ימים שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו אמור השירות להינתן."

21

22

23

24

25

17. בסעיף 14ג(ב) לחוק נקבע כי בעסקת מכר מרחוק יספק העוסק לצרכן, בכתב, לא יאוחר ממועד הספקת הנכס או השירות, מסמך הכולל פרטים ובהם, בין היתר: השם, מספר הזהות, והכתובת של העוסק, מחיר הנכס או השירות ותנאי התשלום החלים על העסקה, והאופן שבו יכול הצרכן לממש את זכותו לבטל את העסקה.

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

18. העסקה דנן בוצעה ביום 13.6.2021, ביחס להזמנת שירותי אירוח במועד 2.7.2021. באותו המועד חתם התובע על מסמך בכתב, באופן דיגיטלי, שנשלח לו על-ידי נציגת הנתבעת (להלן: "ההסכם"). עותק מלא מההסכם לא הוגש בהליך, ושני הצדדים אישרו כי המסמך שצורף על-ידם לכתבי הטענות הנו חלקי (נספח 2 לכתב התביעה). גם לא הוכח בפניי כי עותק מההסכם נמסר לתובע לאחר שנשלח אליו לצרכי חתימה באמצעות קישור, כך שיש לקבוע כי מסמך בכתב כלל לא נמסר לתובע בתום העסקה. לעדות התובע, לאחר ביטול העסקה, ולאחר שנתגלעה בין הצדדים המחלוקת ביחס לתשלום דמי הביטול, פנה לנציגת הנתבעת, בבקשה שתשלח לו עותק מההסכם (עדות התובע בתמלול הפרוטוקול מיום 3.7.23, עמ' 5-6). אז, נשלח לו בווטסאפ ובמייל אותו מסמך חלקי שצורף לכתב התביעה. הנתבעים לא טרחו לצרף מטעמם עותק מההסכם במלואו, והנתבע העיד כי אותו מסמך חלקי הוא המסמך שמופיע לצרכן כאשר הוא חותם על תנאי ההתקשרות שבמערכת ההזמנות האינטרנטית (עמ' 16, ש' 22-24). לאחר מכן אישר הנתבע כי





## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

1 מדובר במסמך חלקי שאינו בגדר "אישור הזמנה מלא" (עמ' 26, ש' 23). עיון במסמך שצורף לכתב  
2 התביעה מעלה כי אכן מדובר במסמך חלקי, המפרט את תנאי הביטול של העסקה וחסר כל פרטים  
3 נוספים ביחס לעסקה הספציפית, כגון מועד ביצוע העסקה, מועד האירוח, התמורה ופרטי  
4 הצדדים לעסקה. המסמך אינו ממלא אפוא אחר הוראות סעיף 14ג(ב) לחוק הגנת הצרכן ביחס  
5 לפרטים שצריכים להימסר לצרכן בכתב, וממילא לא נמסר לתובע מסמך בכתב בתום העסקה.

6  
7 19. לנוכח הנתונים שפורטו, יש לקבוע כי ביטול העסקה, ביום 16.6.2021, עמד בתנאים הקבועים  
8 בסעיפים 14ג(ג) ו-14ג(ד)(2) ביחס למועד הביטול, שכן נעשה בתוך 14 ימים "מיום עשיית  
9 העסקה או מיום קבלת המסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר"  
10 ויותר מ"שבעה ימים שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו השירות אמור להינתן."

11  
12 20. ביחס לגביית דמי ביטול, קובע חוק הגנת הצרכן כי בביטול עסקת מכר מרחוק למתן שירות, שלא  
13 מטעמים הנוצצים בעוסק או בתנאי השירות, בסעיף 14ה(ב)(1) כדלקמן:

14  
15 "יחזיר העוסק לצרכן, בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על הביטול, את אותו חלק  
16 ממחיר העסקה ששולם על ידי הצרכן, יבטל את חיובו של הצרכן בשל העסקה וימסור  
17 לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור ולא יגבה מהצרכן סכום כלשהו, זולת דמי ביטול  
18 בשיעור שלא יעלה על 5% ממחיר הנכס נושא החוזה או העסקה, או 100 שקלים  
19 חדשים, לפי הנמוך מבניהם."

20  
21 21. במקרה דנן, גבתה הנתבעת 1 מהתובע סך 4,200 ₪, שהם 30% מגובה התמורה בעסקה. הנתבעים  
22 ביקשו להסתמך על ההסכם אשר נחתם לטענתם על-ידי הצדדים, והובא באמצעות המסמך  
23 החלקי כאמור, ובו צוין כלהלן:

24 "תנאי ביטול: ביטול הזמנה החל מ-21 יום ועד 7 ימים לפני מועד ההזמנה יחויב  
25 המזמין ב-50% ממחיר ההזמנה המצוין בהסכם זה. ביטול הזמנה החל מ-72 שעות  
26 לפני מועד ההזמנה יחויב המזמין ב-100% ממחיר ההזמנה. במקרה של ביטול נעשה  
27 כל מאמץ למלא היח' שבוטלו על מנת למזער את דמי הביטול. המארכת/המזמין  
28 רשאית לבטל את ההזמנה 21 יום לפני מועד ההגעה."

29 עוד נקבע בהמשך המסמך:

30 "תנאי דמי השריון מוסכם בין הצדדים במקרה של ביטול ההזמנה מצד המזמין יחולטו  
31 דמי המקדמה ששולמו למארכת ויהוו כדי פיצוי מוסכמים ועחיות שריון  
32 ההזמנה/ביטול ההזמנה כל אדם נוסף מעבר לכמות המצוינת יחויב בסכום של 250 ₪  
33 לאחר סגירת התאריך ואישורכם על אישור ההזמנה הנ"ל ישלם המזמין 30% מסכום  
34 העסקה הכוללת, סכום זה מוסכם בין הצדדים במקרה של ביטול ההזמנה מצד המזמין  
35 יחולטו דמי המקדמה ששולמו למארכת ויהוו כפיצוי מוסכמים ועלויות שריון ההזמנה  
36 ביטול ההזמנה" (והכל כך במקור-מ.ב.).



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

- 1 22. תנאי הביטול שפורטו במסמך, אינם עולים בקנה אחד עם התנאים שנקבעו בחוק הגנת הצרכן.  
2 לעניין זה נקבע בסעיף 36 לחוק הגנת הצרכן כי "הוראות חוק זה יחולו על אף כל ויתור או הסכם  
3 נוגד". אם כן, לא ניתן להתנות על הוראות חוק הגנת הצרכן, אלא לטובת הצרכן. תנאי הביטול  
4 מרעים את מצבו של הצרכן, ומכאן, שדינם לביטול. זאת ועוד, הגם שהמסמך נוקב בלשון מגוונת  
5 כ"דמי שריון", "דמי מקדמה" ו"פיצוי מוסכם", הרי שגביית סכום בשיעור של 30% מסכום  
6 העסקה, במקרה של ביטול ההזמנה על ידי הצרכן, כמוה כגביית דמי ביטול במהותה, ומכאן  
7 שמדובר בהתנאה המנוגדת להוראות חוק הגנת הצרכן. אם כן, ומשבוטלה העסקה במועד המזכה  
8 את הצרכן בביטול על פי הוראות החוק, הייתה הנתבעת רשאית לגבות דמי ביטול בשיעור של 5%  
9 מהתמורה או 100 ₪, לפי הנמוך מבניהם, ודמי הביטול שנגבו על-ידה נגבו ביתר ושלא כדין.
- 10  
11 23. מן המפורט לעיל, עולה כי דין טענת התובע לפיה דמי הביטול בסך 4,200 ₪, נגבו מאתו שלא כדין,  
12 להתקבל. היות ובין הצדדים נחתמו עסקאות לאירוח בשלושה צימרים, וכל אחת מהן נחתמה  
13 בנפרד כעולה מההתכתבות שבין הצדדים (נספח 2 לכתב התביעה), אני קובעת כי הנתבעת הייתה  
14 רשאית לגבות מהתובע דמי ביטול בסך 100 ₪ ביחס לכל אחת מן העסקאות: קרי בסך 300 ₪  
15 בלבד. אם כן, יש להורות לנתבעת להשיב לידי התובע סך 4,200 ₪ בניכוי דמי ביטול בסך 300 ₪  
16 ובסך הכל – 3,900 ₪.
- 17  
18 24. ביחס להשתתפות פיצויים ללא הוכחת נזק, בסך 10,000 ₪, בהתאם להוראות סעיף 31א(א) לחוק  
19 הגנת הצרכן, לה עתר התובע, מצאתי להיעתר לדרישה זו באופן חלקי. בסעיף קטן (ה) נקבע כי  
20 בבואו של בית-המשפט לקבוע את גובה הפיצויים, יתחשב, בין השאר, בשיקולים המפורטים  
21 בסעיף, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לצרכן כתוצאה מביצוע ההפרה. בין השיקולים נמנו:  
22 אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הצרכן למימוש זכויותיו; חומרת ההפרה, היקפה  
23 הכספי ונסיבותיה ושוויה הכספי של העסקה שבקשר אליה בוצעה ההפרה.
- 24  
25 25. במקרה דנן מדובר בהימנעות מצד עוסק להשיב לצרכן את התמורה ששילם בעד העסקה לאחר  
26 שגבה ממנו דמי ביטול שלא כדין, בסך 3,900 ₪, המהווים כשליש מגובה התמורה שעתידה הייתה  
27 להיות משולמת בעד העסקה, בסך 14,000 ₪. את התמורה ששולמה, בניכוי דמי ביטול בסך 300  
28 ₪, היה על הנתבעת להשיב לידי התובע בתוך 14 ימים ממועד הביטול, אך היא סירבה לעשות כן.  
29 לא מצאתי מקום ליתן משקל לטענות התובע בעדותו ביחס לנזקים שנגרמו לו כתוצאה מאי השבת  
30 דמי הביטול לידיו, לנוכח הוראתו הברורה והמפורשת של החוק לפי בעת פסיקת פיצויים ללא  
31 הוכחת נזק אין מקום להתחשב בגובה הנזק שנגרם לצרכן כתוצאה מביצוע ההפרה, וממילא  
32 התובע לא הביא ראיות כלשהן לתמיכה בטענותיו בנוגע לנזקים הכלכליים שנגרמו לו כתוצאה  
33 מאי השבת דמי הביטול שנגבו ביתר לידיו.
- 34  
35 26. על פי דברי הנתבע בקדם-המשפט, המסמך ובו נקבעו דמי ביטול שאינם עולים בקנה אחד עם  
36 הוראות חוק הגנת הצרכן, הוא הקובע, ואילו התובע "מתחבא מאחורי חוקים לא רלוונטיים  
37 שהוא ממציא אותם" (הפרוטוקול מיום 19.3.23, בעמ' 2, ש' 15-16). בעדותו טען הנתבע כי הוא



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

- 1 מנהל "מתחם נופש" ולא צימרים ולכן זה לא משהו שקשור "לכל הנהלים והחוקים" (עמ' 13
- 2 לתמלול, ש' 30-35). כן הנתבע טען בעדותו כי ההסכם הנהוג על-ידי הנתבעים "עומד בפני כל
- 3 החוקים", וכי הוא "לא קשור להגנת הצרכן במקרה של הנופש" שכן הוא "משכיר בתים" (עמ' 25,
- 4 ש' 6). בדברים יש כדי לבטא זלזול מופגן בהוראות חוק שהמחוקק מצא לקבוע אותן כהוראות
- 5 קוגנטיות, שלא ניתן להתנות עליהן אלא לטובת הצרכן. כמו-כן, הוכח בפניי באסופת פסקי הדין
- 6 שהגיש התובע, ואין כאן המקום לפרטם, כי אין מדובר בהליך הראשון והיחיד שננקט כנגד
- 7 הנתבעים בעניין גביית דמי ביטול שלא כדין. יחד עם זאת, סבורה אני כי סכום הפיצויים לו עתר
- 8 התובע אינו עומד בהלימה לגובה התמורה שלא הושבה ולגובה דמי הביטול שנגבו שלא כדין. אם
- 9 כן, מצאתי לפסוק לטובת התובע פיצויים בגין ההפרה בסך 2,000 ₪, המהווים כמחצית מגובה
- 10 התמורה שהנתבעת סירבה להשיב לידי, תוך סטייה מחובותיה על פי הוראות חוק הגנת הצרכן.
- 11
- 12 27. מצאתי, עם זאת, לקבל את הטענה בדבר העדר יריבות ביחס לנתבע, שעה שהתמורה שולמה
- 13 לנתבעת בלבד, דמי הביטול נגבו על ידי הנתבעת, והגם שהנתבע הנו מנהלה ובעל מניות יחיד בה,
- 14 והיה מי שסירב להשיב לידי התובע את דמי הביטול לאחר שיחת התובע עמו, בטענה שההסכם
- 15 בין הצדדים הוא המחייב והקובע, והגובר על הוראות החוק – אין די בעובדות האמורות כדי לבסס
- 16 טענה ביחס לחיובו האישי בהשבת דמי הביטול או בתשלום פיצוי בגין הפרת הוראות חוק הגנת
- 17 הצרכן, טענה שלא פורטה די הצורך בכתב התביעה. בהתאם לפסיקת בתי המשפט, חיוב אישי של
- 18 בעל מניות ומנהל בתאגיד ייעשה רק במקרים חריגים וקיצוניים, העולים כדי סממנים של תרמית,
- 19 הטעייה ומצג שווא. איני סבורה כי האמור הוכח במקרה הנדון.
- 20
- 21 28. ועתה לטענות הנתבעים והתובעים שכנגד בתביעה שכנגד. התביעה שכנגד מתבססת על שתי טענות
- 22 עיקריות: האחת, כי ביטול העסקה גרם לתובעים שכנגד לנזקים בהיקף של 14,000 ₪, והשנייה,
- 23 כי הליכי גבייה שנקט הנתבע שכנגד לביצוע פסק-הדין גרמו לתובעים שכנגד לנזקים אותם אמדו
- 24 בהיקף של 50,000 ₪, לנוכח עגמת הנפש שנגרמה להם, לטענתם, והפגיעה שנגרמה לדירוג
- 25 האשראי של הנתבע. דין שתי הטענות הללו להידחות, הן בהעדר עילה והן בהעדר ראיות להוכחתן.
- 26 למען הנוחות, אמשיך לכנות את הצדדים "תובע" ו"נתבעים" כפי שכינתי אותם במהלך הדיון
- 27 בתביעה העיקרית.
- 28
- 29 29. כפי שקבעתי לעיל, ביטול העסקה על-ידי התובע נעשה כדין ובהתאם לזכותו על פי הוראות חוק
- 30 הגנת הצרכן. לא הונח בפניי כל בסיס משפטי שיצדיק תביעת פיצויים המוגשת על-ידי העוסק,
- 31 פיצויים שגובהם כגובה התמורה שעתידה הייתה להיות משולמת לעוסק בגין העסקה במלואה,
- 32 שעה שהצרכן מימש את זכותו לבטל העסקה, כדין ובתוך המועד הקבוע בחוק. אין מדובר
- 33 בנסיבות בהן הביטול נעשה שלא כדין או שלא בהתאם למועדים שנקבעו ביחס לעסקה מסוג
- 34 העסקאות הנדונות. גם הטענה לפיה התובע ביטל את העסקה בחוסר תום לב ולא הייתה לו כוונה
- 35 אמתית להתקשר בעסקה, אלא שהוא רק ביקש "לשריין" את הצימרים למועד המבוקש, אינה
- 36 מעלה ואינה מורידה. ראשית, טענה זו לא הוכחה בפניי בראיות. שנית, חוק הגנת הצרכן אינו
- 37 מחייב את הצרכן להראות מהם הטעמים שבפיו לביטול העסקה. אמנם, חוק הגנת הצרכן מבחין,



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

- 1 לעניין תוצאות הביטול של עסקה, המנויות בסעיף 14 לחוק בין טעמים הנעוצים בעוסק, בנכס  
2 ובשירות (סעיף 14ה(א)), ובין טעמים אחרים (14ה(ב)), אך אין מוטלת על הצרכן כל חובה לפרט  
3 טעמיו לביטול העסקה בפני העוסק על מנת שיהא זכאי לדמי ביטול, כל עוד עמד בתנאים שנקבעו  
4 בחוק ביחס למועד הביטול ולאופן מסירת ההודעה על הביטול. שלישית, הנתבעים לא תמכו בכל  
5 ראייה שהיא את הטענה לפיה המתחם לא הושכר במועד 2.7.2021. להיפך, בהתאם לתדפיס שצורף  
6 ב-נ/1 הושכרה הווילה בנוף כנרת בתמורה לסך 17,000 ₪, לשני לילות בין 1.7.2021 ל-3.7.21,  
7 כאשר על-פי ההתכתבות שצורפה לכתב התביעה כנספח 2, מיום 13.6.21, זהו אחד המתחמים  
8 אותם התעתד לשכור התובע באותו המועד! אם כן, טענות הנתבעים בנוגע לנזק שנגרם להם  
9 כתוצאה מהפסד הכנסה במועד האירוח לא הוכחו ואף נסתרו בראיות שהציגו מטעמם.  
10  
11 30. בהתייחס לטענה בעניין גרימת נזק בהיקף של 50,000 ₪ לתובעים שכנגד, בגין עגמת נפש וכתוצאה  
12 מנקיטת הליכים לגביית פסק-הדין שניתן במעמד צד אחד, בשלב מוקדם של ההליך הנדון,  
13 בהוצאה לפועל, ובתוך כך לטענה לפיה כתב התביעה ופסק-הדין לא הומצאו לידיהם, אני קובעת  
14 כאמור כי דין הטענה להידחות, מחמת כל שיפורט להלן.  
15  
16 31. פסק-הדין שניתן ביום 15.11.2021 ניתן על יסוד אישורי מסירה, לפיהם כתב התביעה נשלח בדואר  
17 רשום לנתבעים, בכתובת "מדינה 55 ביריה 1380550", אך דבר הדואר לא נדרש על ידם. כן ציין  
18 התובע בפני בית-המשפט כי שלח עותק מכתב התביעה באמצעות "ווטסאפ" לטלפון הנייד של  
19 נציגת הנתבעת, למולה בוצעה העסקה, וכי נתקבל אישור על קריאת ההודעה בדמות "שני V  
20 כחול". הנתבע העיד כי אותה נציגה מועסקת בנתבעת עד היום (עמ' 27, ש' 11). בהתאם לתקנות  
21 ולדין, המצאה בדואר רשום למענו הרשום של אדם או תאגיד, מהווה המצאה כדין, שעה שדבר  
22 הדואר לא נדרש, וקיימת בנסיבות "חזקת מסירה" אותה מוטל על הנתבע לסתור בראיות מטעמו  
23 (ראו הוראות תקנה 161(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018). הנתבע טען בעדותו כי  
24 הדואר כנראה "החזיר את דבר הדואר" (עמ' 35, ש' 18), שכן אין במצא כתובת מעין זו, אך עיון  
25 באישורי המסירה מעל כי לא צוין בהם שהמען אינו ידוע, או שהנמען אינו מתגורר במען, אלא  
26 שדבר הדואר "לא נדרש".  
27  
28 32. למעשה, בכתב ההגנה ובכתב התביעה שכנגד, כלל לא העלו הנתבעים טענה לפיה כתב התביעה  
29 ופסק-הדין הומצאו לכתובת שאינה כתובתם. יתרה מכך, הכתובת ובה הומצא פסק-הדין, היא  
30 הכתובת שצוינה בכתבי בי-דין ובבקשות שהוגשו מטעם הנתבעים לאורך כל ההליך כאן. כך  
31 למשל, זוהי הכתובת המופיעה על הבקשה הראשונה בתיק שהוגשה מטעם הנתבעים, בקשה  
32 לעדכון ייצוג, מיום 15.8.22, ועל הבקשה שהוגשה מטעמם לביטול פסק-הדין שניתן במעמד צד  
33 אחד, גם בה לא נטען דבר לעניין המצאת כתב התביעה לכתובת שאינה כתובת הנתבעים. על גבי  
34 כתב ההגנה עצמו – מופיעה אותה הכתובת "מדינה 55 ביריה..." בבקשה לשחרור מייצוג שהוגשה  
35 בשמו של הנתבע 2, צוינה כתובת זו. אף בבקשה שהגישו הנתבעים ל"עדכון פרטי בעל דין בנט  
36 המשפט" ביום 3.4.23 הופיעה כתובת זו! בעדותו נשאל על כך הנתבע, וטען שמי שרשם את  
37 הכתובת על המסמכים שהוגשו לבית-המשפט הוא עורך הדין שייצג אותו, אך לא נתן כל הסבר







## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

- 1     , לכך שאותה הכתובת הופיעה על מסמכים שהוגשו גם לאחר שעורך דינו שוחרר מייצוג (עמ' 34),  
2     ש' 20 - 37).
- 3  
4     33. בישיבת קדם-המשפט טען לראשונה הנתבע כי מדובר בכתובת שאינה קיימת, וכי כתובת הנתבעת  
5     היא "נוף כנרת 87 צפת" וכתובתו שלו הנה "נוף הגליל 44, שכונת נוף כנרת, צפת" (ראו בפרוטוקול  
6     מיום 19.3.23). כך גם העיד בפניי במסגרת דיון ההוכחות, ולדבריו הוריו גרים בכתובת ביריה 155,  
7     ואין כתובת בשם "מדינה" בביריה (התמלול בעמ' 19 ואילך). הנתבעים לא הניחו בפניי כל ראיה  
8     לאימות טענותיהם אלה, וגם לבקשה שהגישו בעניין עדכון הכתובת לאחר הגשת סיכומים, לא  
9     צירפו כל מסמך בעניין, למעט תצהיר. ככל שהנתבעים ביקשו להוכיח כי כתובתם אינה כנטען  
10    בכתב התביעה, הרי שהיה עליהם לצרף תדפיס מרשם החברות לנתבעת וצילום תעודת זהות  
11    לנתבע. אולם, עיון בנסח רשם החברות שצורף לכתב ההגנה דווקא (!) מעלה כי כתובתו הרשומה  
12    של התאגיד הנה "55 ביריה 1380500", ולבעל המניות, הנתבע, צוינה כתובת זהה! הנתבע נשאל  
13    אם זו הכתובת הרשומה ברשם החברות, ומסר "כנראה" (עמ' 39, ש' 31-32), בניגוד למה שהעיד  
14    קודם לכן, כי כתובת החברה הנה בצפת (עמ' 19, ש' 8).
- 15  
16    34. זאת ועוד, האזהרה בתיק ההוצל"פ לנתבעת נשלחה למען: "אין רחובות, 55, 1, ביריה, 1380500",  
17    ונמסרה לה, כעולה מאישור המסירה שצורפו לעיוני, עוד במסגרת תגובת התובע לבקשה לביטול  
18    פסק-הדין. האזהרה לנתבע נשלחה למען: "מדינה 55 ביריה 1380500" וגם היא נמסרה לידי  
19    כעולה מאישור המסירה. הנתבעים אישרו (וכך גם טענו בבקשה לביטול פסק-דין) כי נודע להם  
20    על ההליך לראשונה כתוצאה ממסירת האזהרה בתיק ההוצל"פ לידיהם, והרי ביחס לנתבע  
21    האזהרה נשלחה לאותה הכתובת אליה נשלח כתב התביעה, והפעם התקבלה בידי הנמען! הנתבע  
22    בעדותו אישר, יותר מפעם אחת, כי "הוצל"פ הגיע בדיוק כמו שצריך להגיע... לביריה" (עמ' 19,  
23    ש' 20-23; עמ' 41, ש' 29). לטענתו, הכתובת הנכונה של החברה צוינה על גבי חשבונית העסקה  
24    (ש' 33-38), אך חשבונית עסקה לא צורפה כלל לכתבי הטענות, והתובע העיד שלא קיבל כזאת  
25    (עמ' 20, ש' 4; עמ' 40).
- 26  
27    35. הנתבעים נמנעו מלצרף כל מסמך לתמיכה בטענותיהם בעניין אי מסירת כתב התביעה, לאימות  
28    כתובתם, ונמנעו מלזמן את העדה הרלוונטית לעניין העדר דרישה מצדם לדברי הדואר שנשלחו  
29    ליחידת הדואר בביריה. הנתבעים לא ציינו את כתובת העוסק במסמך שלטענתם נחתם במעמד  
30    ביצוע העסקה, וצורף לכתבי הטענות של הצדדים, וזאת כאמור בניגוד לחובה על פי סעיף 14ג(ב)  
31    לחוק הגנת הצרכן. הנתבעים אף לא המציאו חשבונית בגין העסקה או בגין דמי הביטול שגבו מן  
32    התובע, כך שגם לא ניתן היה לבחון מהי הכתובת המופיעה על גבי חשבוניות העסק. אם כן, כל  
33    טענות הנתבעים באשר לאי המצאת כתב התביעה לידיהם, ולהטעיה ולמצג שווא מצד התובע שעל  
34    בסיסם ניתן פסק-הדין במעמד צד אחד, נעדרות כל ביסוס עובדתי וראייתי ודין להידחות.
- 35  
36    36. לנוכח המכלול שפורט, הנתבעים קיבלו מלוא הסעד הנדרש, בדמות ביטול פסק-הדין שניתן  
37    במעמד צד אחד, אף זאת למעלה מן הצורך בהינתן שהבקשה הוגשה באיחור מבלי שהונחו



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

- 1 ביסודה טעמים מיוחדים, ולנוכח העובדה שכתב התביעה אכן הומצא לידיהם בכתובתם הרשומה  
2 ולא נדרש על-ידם, באופן המהווה המצאה כדין לידיהם. בנסיבות, הגשת תביעה שכנגד בסכום  
3 של 64,000 ₪, דומה כי נעשתה כאמצעי לחץ על התובע, ובמטרה לסרב ולהאריך את ההליך שלא  
4 לצורך. טענות הנתבעים בנוגע לאי המצאת כתב התביעה לידיהם לא נתמכו בראיות כלל, ואף  
5 נסתרו בראיות שהונחו בפניי, ובכלל זה ראיות שהנתבעים עצמם הציגו וצירפו לכתב ההגנה,  
6 כתדפיס רשם החברות.  
7  
8 37. משקבעתי כי כתב התביעה הומצא לידי הנתבעים כדין, וכי לא נפל פגם במתן פסק-הדין במעמד  
9 צד אחד, אין מקום לדון בטענות הנתבעים לפיהן הליכי הוצל"פ שנקטו נגדם לביצוע פסק-הדין,  
10 ננקטו שלא כדין וגרמו להם לנזקים. למעלה מן הצורך, אציין כי גם טענות אלה לא נתמכו בראיות  
11 באשר לקיומו של נזק ולהיקפו ולא די במה שצורף לכתב ההגנה ולכתב התביעה שכנגד על מנת  
12 לבססן.  
13  
14 38. עיון בדוח דירוג האשראי של הנתבע מיום 8.11.22 (ת/2) מעלה כי ישנם מאפיינים נוספים למעט  
15 קיומו של הליך הוצאה לפועל בעבר, שעשויים היו להשפיע על דירוג האשראי שלו. מכל מקום,  
16 הגם שנתון על אודות קיומו של הליך הוצאה לפועל בעבר צוין בדוח, הדוח אינו קובע כי קיימת  
17 "מובהקות לאי עמידה בפירעון תשלומים", כך שחיווי האשראי של הנתבע לא היה שלילי, ולא  
18 היה בו כדי למנוע ממנו מלקבל הלוואות. בדוח צוין כי ניתנו הלוואות בהיקף ניכר לנתבע והוא  
19 גם ערב לכאלה. גם לא צורפה רשימת תיקי הוצאה לפועל לנתבע, כך שאין לשלול שהיו קיימים  
20 נגדו הליכים נוספים אחרים בעבר (הנתבע מסר בעדותו כי ננקטו נגדו הליכי הוצל"פ בעבר, אך  
21 לטענתו הם לא גרמו לו לנזק, עמ' 31 ש' 5-7). גם לא צורף דוח אשראי ממועד שקדם למועד  
22 פתיחת תיק ההוצל"פ דן על מנת שניתן יהיה לראות מה היה דירוג האשראי של הנתבע קודם  
23 לפתיחתו. עוד לא צורפה רשימה של הליכי ההוצל"פ שנקטו במסגרת התיק שנפתח לביצוע פסק-  
24 הדין, כך שלא הוכחה בפניי נקיטת הליך כלשהו במסגרת התיק במועד שקדם לביטול פסק-הדין  
25 וסגירת התיק. גם לא נטען כי התובע ביקש לנקוט הליכים כלשהם טרם מסירת אזהרה. הנתבע  
26 לא תמך טענתו לפיו הבנק סירב ליתן לו משכנתא בעקבות הליך ההוצאה לפועל הנדון בראיה  
27 כלשהי. בישיבת קדם-המשפט טען הנתבע כי הנזק שנגרם לו כתוצאה מהגשת התביעה דן, הוא  
28 במאות אלפי שקלים, שכן לא אשרו לו לקחת משכנתא. אין די באמור כדי לבסס טענות הנתבעים  
29 בדבר גרימת נזקים בסך של 50,000 ₪, ואין בדל ראיה שיתמוך בטענות הנתבע לנזקים בהיקף  
30 רחב יותר.  
31  
32 39. אציין, לקראת סיום, כי הנתבע בחר לצרף לסיכומיו מסמכים שלא גולו ולא הוגשו לתיק במסגרת  
33 כתבי הטענות ושמיעת הראיות (נספחים 5, 6 ו-7 לסיכומים), וזאת על אף שבית-המשפט הבהיר  
34 לו היטב בתום דיון ההוכחות כי לאחר מועד זה לא יוכל להגיש ראיות נוספות מטעמו (ר' בעמ' 42  
35 לתמלול), ודאי לא מבלי לקבל לכך את רשות בית-המשפט, שלא התבקשה וממילא לא ניתנה.  
36 לפני משורת הדין, והואיל ומדובר בנתבעים שאינם מיוצגים בידי עורך-דין בהליך זה, עיינתי  
37 באותם מסמכים ומצאתי כי אין בהם כדי לשנות מכל מסקנותיי לעיל.



## בית משפט השלום בעפולה

כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024

תאד"מ 21-07-54664 מייזליק ואח' נ' פאר הקסגן בע"מ ואח'

1  
2 40. לנוכח המפורט לעיל, אני מקבלת את התביעה העיקרית במלואה, כנגד הנתבעת 1 בלבד, ומחייבת  
3 את הנתבעת 1 לשלם לתובע סך 3,900 ₪ בגין השבת דמי ביטול שנגבו שלא כדין, הפרשי הצמדה  
4 וריבית כחוק מהמועד שהיה מיועד להשבת דמי הביטול ועד היום בסך 544.87, פיצויים ללא  
5 הוכחת נזק בסך 2,000 ₪, החזר אגרות בסך 972.48 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך 1,500 ₪.  
6 התביעה העיקרית כנגד הנתבע 2 נדחית, ללא צו להוצאות.

7  
8 התביעה שכנגד נדחית במלואה. התובעים שכנגד ישלמו לנתבע שכנגד הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך  
9 7,500 ₪.

10 הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מיום שיתקבל בידי הנתבעים והתובעים שכנגד פסק הדין, שאם  
11 לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מאותו המועד ועד ליום התשלום המלא בפועל.

12

13 **זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בנצרת בתוך 60 ימים.**

14

15 **המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.**

16

17 ניתן היום, כ"ה טבת תשפ"ד, 06 ינואר 2024, בשעה 20:37, בהעדר הצדדים.

18

19

מאיה בלאו, רשמת בכירה

20

