



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30971-01-24 מולרסקי נ' ביגוד האופנה לכל ובזול בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אברהם בולוס

חנה מולרסקי ת"צ xxxxxxxx

המבקשת/תובעת

נגד

ביגוד האופנה לכל ובזול בע"מ ח.פ. 512517475

המשיבה/נתבעת

1

פסק דין

1. מונחת לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

3

2. עניינה של בקשת האישור, בתמצית, היא בטענות המבקשת לפיהן המשיבה שיגרה אליה ולחברי הקבוצה הנטענת דברי פרסומת באמצעות הודעות דוא"ל, בניגוד להוראות סעי' 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת), ללא הסכמה כדין ומבלי שהודעות הדוא"ל שנשלחו עמדו בדרישות הצורניות הקבועות בחוק.

8

לטענת המבקשת, בעת ביצוע הרכישה באתר המשיבה ביום 11.9.23 והרשמתה כחברת מועדון, לא נתנה הסכמתה לקבלת דיור פרסומי מהמשיבה; חרף זאת, המשיבה שיגרה אליה דברי פרסומת; לטענת המבקשת, מערכת המחשוב של המשיבה מסמנת כל מי שנרשם כחבר מועדון אצלה כאילו הסכים לקבלת דיור פרסומי, אף אם לא ניתנה הסכמה בפועל. נטען כי מדובר בתקלה רוחבית ולא נקודתית.

14

3. בכך, לשיטת המבקשת, הפרה המשיבה את הוראות סעי' 30א לחוק התקשורת ואת הוראות סעי' 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] וגם הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

17

4. בבקשת האישור הגדירה המבקשת את חברי הקבוצה כ- "נמענים שהמשיבה שלחה אליהם ב-7 השנים קודם למועד הגשת הבקשה לאישור, דבר פרסומת בדוא"ל ללא הסכמתם ו/או שנעדרה מילת הסינון "פרסומת" מכותרת ההודעה או מנושא ההודעה ו/או לא הבהירה כי זכותם של הנמענים לשלוח לה הודעת סירוב מלקבל את ההודעה, ו/או לא ניתנה דרך פשוטה וסבירה למשלוח הודעת סירוב למשיבה. כל אלה, בניגוד לקבוע בסעיפים 39א(ב) ו/או 30א(ג) ו/או 30א(ה) לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לנמענים נזק".

24



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30971-01-24 מולרסקי נ' ביגוד האופנה לכל ובזול בע"מ

תיק חיצוני:

1. במסגרת התובענה ובקשת האישור התבקש בימה"ש, בין היתר, לאשר את עילות הבקשה;
לקבוע כי המשיבה הפרה בהתנהלותה חובה חקוקה, היא הוראות סעי' 30א לחוק התקשורת;
לחייב את המשיבה לחדול מהפרת חוק התקשורת וממשלוח הודעות בניגוד לקבוע בו; כן,
התבקש ביהמ"ש לחייב את המשיבה לפצות את המבקשת ויתר חברי הקבוצה בגין הנזקים
הבלתי ממוניים שנגרמו להם, לרבות בגין פגיעה באוטונומיה ופגיעה בנוחות.
2. ביום 18.4.24 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה כפרה בטענות
המבקשת, והדגישה:
(א) למשיבה מדיניות סדורה לשליחת דיוורים ללקוחותיה והיא מקפידה לשמור על הוראות
הדין. המשיבה ציינה כי היא מסתייעת בשתי מערכות דיוור וניהול לקוחות: האחת,
"Inforu", המשמשת עבור חברי מועדון שאישרו קבלת דיוורים באופן פיזי באחד מסניפי
המשיבה, והשנייה, "Shopify Inc", המשמשת עבור לקוחות המשיבה שביצעו הזמנות
אונליין באתר האינטרנט, ואישרו קבלת דיוורים מהמשיבה באופן מקוון.
(ב) עם קבלת בקשת האישור, ביקשה המשיבה לברר את פשר הנסיבות בהן נשלחו למבקשת
שתי ההודעות עליהן הלינה, אך מסיבות שאינן תלויות בה, מאחר והמבקשת הוסרה
מרשימת התפוצה, לא עלה בידה לעשות כן;
(ג) המשיבה ציינה כי נכון ליום הגשת התשובה, קיימים 10,193 לקוחות רשומים בעלי חשבון
אישי באתר המשיבה, וכי נשלחו סה"כ 24 דברי פרסומת במשך תקופה בת כ- 4 שנים. כן,
טופלו 3,943 בקשות הסרה, מה שמוכיח את אפקטיביות מנגנון ההסרה;
(ד) עוד הובהר כי הלקוחות הנמנים על רשימת הדיוור יכולים בכל עת להסיר את עצמם,
כאמור, וכי לא נגרם נזק למי מחברי הקבוצה הנטענת.
3. ביום 10.12.24 התקיים קדם משפט ראשון בתיק, והצדדים פנו להליך גישור, אך גישור זה לא
צלח.
4. בסיומה של ישיבת קדם משפט נוספת שהתקיימה ביום 11.9.25 נקבע התיק לשמיעת בקשת
האישור. יחד עם זאת, לאור המלצת ביהמ"ש בדיון זה, שקלו הצדדים מחדש את נסיבות



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30971-01-24 מולרסקי נ' ביגוד האופנה לכל ובזול בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ההליך, סיכוניו, עלויות ניהולו והזמן השיפוטי שיידרש, והחליטו לנהל מו"מ פעם נוספת. מו"מ
2 זה נשא פרי והצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור..
3
4 5. הצדדים הודיעו כי הגיעו להסכמה בדבר הסתלקות המבקשת מבקשת האישור, בין היתר,
5 בשים לב לכך שבעקבות הגשת בקשת האישור נקטה המשיבה בפעולות הבאות:
6
7 (א) חדלה משליחת הודעות דוא"ל תוך חידוד נהליה, כך שאם תשלחנה בעתיד הודעות דוא"ל,
8 הן תישאנה את המילה "פרסומת" בכותרת וייכלל בהן הסבר קצר על האפשרות לבקש
9 הסרה מרשימת התפוצה;
10
11 (ב) פעלה לאיחוד וטיוב ממשקי הדיוור הרלוונטיים, כך שכל רשימת הדיוור תנוהל ע"י מערכת
12 "Inforu" בלבד, בפלטפורמה אחת;
13
14 (ג) לשם הזהירות, ביטלה המשיבה את האפשרות לבצע רישום לאתר.
15
16
17 6. הסכמות הצדדים העולות מבקשת ההסתלקות הינן כדלקמן:
18
19 (א) תביעתה האישית של המבקשת תדחה ובקשת האישור תמחק. המבקשת מוותרת ויתור
20 סופי, מלא ומוחלט על כל עילה או טענה הנזכרות בבקשת האישור או נובעות מן האמור
21 בה, כלפי המשיבה או מי מטעמה, ומתחייבת שלא להעלות עוד כלפי המשיבה או מי
22 מטעמה כל טענה, תביעה או דרישה הקשורה או נוגעות לעילות והטענות שנטענו בבקשת
23 האישור;
24
25 (ב) בכפוף לאישור בקשת ההסתלקות, על רקע ההליך שנוהל, העבודה שהושקעה והסיכון
26 שנטלו על עצמם המבקשת ובאי כוחה, תשלם להם המבקשת גמול ושכ"ט בסך כולל של
27 50,000 ₪, בתוספת מע"מ, בהתאם לחלוקה הבאה:
28
29 - גמול למבקשת בסך של 12,500 ₪, בתוספת מע"מ;
30 - שכר טרחת עו"ד לבאי כוח המבקשת בסך 37,500 ₪, בתוספת מע"מ, כנגד חשבונית
31 מס.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30971-01-24 מולרסקי נ' ביגוד האופנה לכל ובזול בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ג) בנוסף, תשיב המשיבה למבקשת את חלקה הראשון של האגרה ששולם, בסך 6,182 ₪,
2 והתחייבה לשאת בחלקה השני, ככל שבית המשפט יורה על תשלומה;
3
4 (ד) הוצהר כי מלבד תשלום הסכומים שיפסוק ביהמ"ש בגדר בקשת ההסתלקות, נעשית
5 ההסתלקות ללא קבלת תמורה ו/או טובת הנאה כלשהי ע"י המבקשת ו/או באי כוחה,
6 במישרין או בעקיפין.
7
8 7. כן, הצדדים ביקשו להורות על מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה לאור ההסכמות
9 אליהן הגיעו הצדדים בשלב מקדמי של ההליך, וכן עתרו למתן פטור מחובתם לפרסם הודעה
10 בדבר ההסתלקות.
11
12 8. לאחר ששקלתי את בקשת ההסתלקות, החלטתי להיעתר לה ולאשר את ההסכמות שקיבלו
13 ביטוי בגדרה. כן, לא מצאתי הצדקה לפעול לאיתור מייצגים חלופיים כקבוע בסעי'
14 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). כאמור,
15 המשיבה נקטה ותנקוט בצעדים אופרטיביים צופי פני עתיד שימנעו הישנות ההתנהלות המפרה
16 הנטענת בבקשת האישור. בנסיבות אלו ומשנראה כי היקף הקבוצה מצומצם ביותר, שוכנעתי
17 כי סיכוי בקשת האישור להתקבל אינם גבוהים, וכי ההסתלקות ומחיקת התובענה הייצוגית
18 לא ייגרמו נזק לאינטרס הציבורי או לחברי הקבוצה.
19
20 9. מאותו הטעם גם ראיתי לפטור את הצדדים מחובתם לפרסם הודעה זו בהתאם לסעי'
21 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
22
23 10. כפועל יוצא מכך, אני מאשר את הסכמות הצדדים שקיבלו ביטוי בהסדר ההסתלקות, מורה על
24 דחיית תביעתה האישית של המבקשת ועל מחיקת בקשת האישור והתובענה הייצוגית כנגד
25 המשיבה.
26
27 11. מקבל את המלצת הצדדים שנראית סבירה בנסיבות העניין, ומחייב את המשיבה לשלם
28 למבקשת גמול בסך 12,500 ₪, בתוספת מע"מ, לשלם לב"כ המבקש שכ"ט בסך 37,500 ₪
29 בתוספת מע"מ, וכן להשיב למבקשת החזר בגין חלקה הראשון של האגרה, בסך 6,182 ₪, בתוך
30 30 יום מקבלת פס"ד זה.
31
32 12. כמו כן, בהינתן העובדה שהצדדים הגיעו לידי הסדר בשלב מוקדם של ההליך תוך חיסכון בזמנו
33 של ביהמ"ש, אזי ניתן בזאת פטור מתשלום יתרת אגרה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

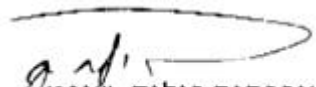
ת"צ 30971-01-24 מולרסקי נ' ביגוד האופנה לכל ובזול בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים

ניתן היום, כ"ג תמוז תשפ"ו, 08 יולי 2026, בהעדר הצדדים.


אברהם בולוס, שופט

7
8