



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 10-07-45335 אם אס פי גרופ בע"מ נ' ברוך

לפני כב' השופטת מירב בן-ארי

התובעת: אם אס פי גרופ בע"מ ע"י עו"ד ברק כובשי

נגד

הנתבע: עדי מרדכי ברוך ע"י עו"ד גלעד רמתי

1

פסק-דין

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

1. תביעה כספית בסך 9,220 ₪ שעניינה הסכם בין הצדדים, במסגרתו התובעת נתנה לנתבע שירותי סיוע שונים לאיתור עבודה, ועיקרם – הפצת קורות החיים שלו.

2. הצדדים העלו טענות, הן בנושא חוקיות ההסכם והן בנושא טיב השירות שניתן.

3. בדיון שהתקיים ביום 6.12.12 הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:

א. תינתן הכרעה מנומקת בשאלת חוקיותו של ההסכם, בשים לב לעובדות המוסכמות.

ב. בנוסף להכרעה המנומקת דלעיל, תינתן הכרעה לא מנומקת, לפי סעיף 79 א' לחוק בתי המשפט, באשר לרכיביה השונים של התביעה.

טענת חוסר החוקיות

4. ההסכם הרלבנטי:

ביום 14.10.09 נחתם בין הצדדים הסכם שירות (להלן: ההסכם) שאלה עיקריו:

א. התובעת תספק שירותי סיוע בעריכת קורות חיים ומכתב מקדים, בטרם יועברו למקומות עבודה.

1 מתוך 6



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 10-07-45335 אם אס פי גרופ בע"מ נ' ברוך

- 1 כמו כן, התובעת תסייע לנתבע לאתר מקום עבודה ההולם את כישוריו, ניסיונו
2 והכשרתו באמצעות הפצת קורות החיים שלו, ותלווה אותו עד שלב חתימת הסכם
3 העבודה.
4
- 5 ב. התמורה בגין שירותי התובעת תעמוד על סך של 4,500 ₪, בתוספת מע"מ, או על
6 20% ממשכורת ברוטו ראשונה במקום העבודה בו יחל הנתבע לעבוד, לפי הסכום
7 הגבוה מבין השניים (אציין כי התובעת דרשה את הסכום הקבוע).
8
- 9 העובדות המוסכמות 5.
10
- 11 א. התובעת שלחה את קורות החיים של הנתבע לרשימת תפוצה.
12
- 13 ב. מענה למשלוח זה היה ישירות לדואר האלקטרוני של הנתבע.
14
- 15 ג. בשלב מסוים, כאשר עלתה טענה באשר לאיכות השירות, המענה מרשימת התפוצה
16 נותב גם לתיבת הדואר האלקטרוני של התובעת.
17
- 18 ד. התובעת חיה מפיו של הנתבע באשר לשאלה האם הוא קבע פגישות או לא, כמה
19 פניות היו או האם נסגרה עסקה כלשהי.
20
- 21 המחלוקת באשר לחוסר החוקיות
22
- 23 6. הנתבע טען כי ההסכם בין הצדדים אינו חוקי, לאור הוראות חוק שירות התעסוקה,
24 התשי"ט – 1959 (להלן: **החוק**).
25
- 26 החוק מגדיר "לשכה פרטית" כמי שעיקר עיסוקו או מקצתו הוא בתיווך עבודה.
27
- 28 כמו כן, אוסר החוק לעסוק בלשכה פרטית, אלא למי שקיבל רישיון, ובהתאם לתנאיו.
29
- 30 אין חולק כי לתובעת אין רישיון של לשכה פרטית.
31
- 32 המחלוקת היא האם התובעת עוסקת בתיווך עבודה – כהגדרת מונח זה בחוק.
33
34



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 10-07-45335 אם אס פי גרופ בע"מ נ' ברוך

7. סעיף 62 לחוק מגדיר תיווך עבודה כך:
- 1
2
3 "תיווך עבודה – הפגשה, בתמורה או שלא בתמורה, בין מעסיק או מי שזקוק לעובד לבין
4 מבקש עבודה, לשם העסקת מבקש העבודה אצל מציע העבודה, ולמעט פרסום מידע
5 כמפורט בפסקאות (1) ו-(2):
6 (1). פרסום מידע על מציע עבודה, ובלבד שהמפרסם אינו מעביר לידי מציע העבודה
7 פרטים מזהים של מבקש העבודה.
8 (2). פרסום מידע על מבקש עבודה, ובלבד שהמפרסם אינו מעביר לידי מבקש העבודה
9 פרטים מזהים של מציע עבודה."
8. התובעת טוענת כי פעולותיה נופלות בגדר הסייג של פרסום מידע לפי סעיף 62 לחוק.
11 ב"כ התובעת הפנה לכך שהתובעת אינה מכירה את מציעי העבודה, שפנו באופן ישיר אל
12 הנתבע, אם פנו, וכל המידע בקשר למציעים, לראיונות או לקבלת עבודה מגיע אליה
13 באמצעות הנתבע (על עובדות אלו הוסכם). ב"כ התובעת הפנה לכך שאף ההסכם מתייחס
14 לשירותים של פרסום קורות החיים. במקרה זה, המפרסם – התובעת – לא רק שאינו מעביר
15 את פרטי מציעי העבודה, הוא אפילו אינו יודע מי הם אותם מציעים.
16
17 הנתבע טוען כי התובעת עוסקת בתיווך, ואינה נופלת בגדר הסייג של מפרסם. כאשר הנתבע
18 מקבל פניות ממציעי עבודה, שאליהם נשלחו קורות החיים שלו, הוא רואה את פרטי
19 המציעים. זאת ועוד, התובעת היא זו שמחליטה באשר להרכב רשימת התפוצה למשלוח
20 קורות החיים.
21
22
23 דין
24
25 9. אני דוחה את טענת חוסר החוקיות.
26
27 10. מהעובדות המוסכמות עולה התמונה הבאה: התובעת מפיצה את קורות החיים של הנתבע
28 ברשימת תפוצה. מעסיקים פוטנציאליים, המעוניינים בשירותיו של הנתבע, פונים אל
29 הנתבע ישירות, לתיבת המייל שלו. התובעת אינה יודעת מי הם המציעים שפונים. קל
30 וחומר: התובעת אינה מעבירה את פרטיהם.
31
32 11. הסייג בסעיף 62 לחוק קובע כי הפעולה הבאה לא תיחשב כתיווך בעבודה:
33



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 10-07-45335-07 אס פי גרופ בע"מ נ' ברוך

- 1 **"(2) פרסום מידע על מבקש עבודה, ובלבד שהמפרסם אינו מעביר לידי מבקש העבודה**
 2 **פרטים מזהים של מציע עבודה"**
 3
 4 התובעת פרסמה מידע על הנתבע למציעי עבודה שונים, בכך היא נפלה לגדר הרישא של
 5 הפטור.
 6 לאחר מכן, התובעת – היא המפרסמת, אינה מעבירה לנתבע את פרטיהם המזהים של
 7 המציעים. המציעים עצמם הם שפונים לנתבע ומעבירים את פרטיהם.
 8
 9 על כן, התובעת אינה מוחרגת מהפטור של הפרסום, שכן לאחר הפרסום היא אינה עושה עוד
 10 דבר, למעט המתנה לדיווח של הנתבע.
 11
 12 לו המציעים פנו אל **התובעת, והיא הייתה מעבירה לנתבע את פרטיהם**, רק אז הייתה
 13 התובעת נופלת בגדר הסיפא של הסעיף, כמי שמעבירה למבקש העבודה פרטים של מציעים.
 14
 15 12. הרישא של סעיף 62 לחוק מדברת בעד עצמה, על פעולה של הפגשה. פעולותיה של התובעת
 16 אינן בגדר "הפגשה". התובעת משולה למי שמשמשת כידו הארוכה של הנתבע, ושולחת
 17 במקומו את קורות החיים שלו לרשימת התפוצה.
 18
 19 הנתבע הפנה לכך שהתובעת מרכיבה את רשימת התפוצה, ואולם בכך אין כדי לשנות את
 20 מהות הפעולה שלה, שנותרת פעולת פרסום או הפצה בלבד.
 21
 22 13. גם דברי ההסבר להצעת חוק שירות התעסוקה (תיקון מס' 14) (לשכות פרטיות), התשס"ד-
 23 2004, ה"ח 386, תומכים במסקנה זו.
 24
 25 בדברי ההסבר נרשם כך:
 26
 27 **"פעילות לשכות פרטיות בתחום תיווך עבודה ובעיקר לגבי עובדים זרים התרחבה מאוד**
 28 **במהלך השנים האחרונות....**
 29 מוצע להגדיר את המונח "תיווך עבודה" באופן שיסייע להבחין בין פעילות עסקית זו לבין
 30 פעילויות קרובות לתיווך עבודה, שאינן טעונות רישיון. הדגש שהושם בהגדרה המוצעת
 31 הוא על הפעולה של הפגשה בין מעסיק לבין מועמד לעבודה במטרה שייווצרו ביניהם
 32 יחסי עובד ומעביד. עם זאת מוצע להבהיר מפורשות כי פעילות של הספקת מידע כללי על
 33 אודות מציעי עבודה או מבקשי עבודה, אינה בגדר תיווך עבודה לצורך החוק"
 34



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 10-07-45335 אם אס פי גרופ בע"מ נ' ברוך

14. אם כן, בעת שחוקק התיקון לחוק, היה המחוקק ער לכך שקיימות פעילויות קרובות לתיווך עבודה, והוא לא מצא לנכון לכלול אף אותן בגדר פעולות טעונות רישיון. במשמע, אף שקיימות פעילויות שבסופו של דבר אף הן יוצרות תוצאה קרובה, הן אינן נכללות בגדר תיווך עבודה לפי החוק.
15. אציין כי העובדה שבשלב מסוים, לקראת סוף ההתקשרות, התובעת קיבלה את פניות המציעים למייל שלה, כדי לבצע בקרת איכות, אינה משנה מהתוצאה.
- ראשית, לנוכח העובדה שמטרת ההפניה הייתה בדיקת תלונותיו של הנתבע, ולא נגעה כלל לקיום ההסכם שבין הצדדים.
- שנית, משום שעדיין, גם במצב זה, פניות המציעים הגיעו גם לתיבה של הנתבע, ואין כל טענה לפיה התובעת עצמה העבירה את פרטי המציעים לנתבע.
16. לסיכום, מצאתי לדחות את טענת חוסר החוקיות, מאחר שהתובעת עומדת בתנאי הסייג הקיים בסעיף 62(2) לחוק.
- הכרעה במחלוקות הנוספות בין הצדדים
17. כזכור, בין הצדדים הוסכם כי הכרעה בסוגיות אלו תהיה בהתאם לסעיף 79 א' לחוק בתי המשפט.
18. בשים לב לתצהירים שהוגשו, להחלטת כב' הרשם בבקשת הרשות להתגונן ולטענותיהם השונות של הצדדים, אני קובעת כדלקמן:
- א. אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת סך כולל של 4,500 ₪ בגין השירותים נשוא ההסכם.
- ב. איני מחייבת את הנתבע בפיצוי מוסכם.
- ג. בשים לב לכלל נסיבות העניין, אני מחייבת את הנתבע לשלם את הוצאות התובעת ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,200 ₪.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 10-07-45335 אם אס פי גרופ בע"מ נ' ברוך

- 1
- 2 סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק
- 3 מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
- 4
- 5 ניתנה היום, כ"ה בכסלו תשע"ג, 09 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.
- 6
- 7