



בתי המשפט

א 001476/96
בש"א 21406/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך 1.7.02

בפני: כב' השופטת אסתר חיות

בעניין: MICROSOFT CORPORATION -

מיקרוסופט קורפוריישן

ע"י ב"כ עו"ד פלינר

מבקשת

נ ג ד

יחיאל גמליאל

ע"י ב"כ עו"ד לקפיש

משיב

החלטה

מבוא

1. ביום 25.12.96 הגישה המבקשת תביעה, בקשר עם הפרת זכויות יוצרים שלה בתוכנות מיקרוסופט.

התביעה במתכונתה המקורית לא הופנתה כנגד המשיב, אך ביום 2.1.97 (ר' המר' 141/97), תוקן כתב התביעה באופן שהופנה, בין היתר, נגד המשיב ונגד 8 נתבעים נוספים.

ביום 18.10.99 הושג הסדר פשרה בין המבקשת – התובעת ובין המשיב – הנתבע 7, ובהתאם למוסכם ניתן, באותו יום, צו מניעה קבוע נגד המשיב המורה לו:

1" להימנע מכל פעולה בין במישרין ובין בעקיפין שיש בה כדי

להפר את זכויות היוצרים של התובעת ברשיונות השימוש

של התובעת ובתוכנות הידועות בשמות המסחריים MS-DOS

ו- WINDOWS, וכן בתוכנות אחרות אשר זכות היוצרים בהן

נתונה לתובעת, על כל גירסותיהן ומהדורותיהן לרבות כל



בתי המשפט

**א 001476/96
בש"א 21406/02**

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך 1.7.02

בפני: כב' השופטת אסתר חיות

גירסה ומהדורה שלהן שתפותח ו/או תופץ על ידי התובעת
ו/או ברשיון מטעמה בעתיד (להלן: "התוכנות").

2. מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 1 לעיל:

2.1. להימנע מלהעתיק ו/או להכפיל ו/או לשכפל ו/או לייצר את התוכנות, וכן להימנע מלאחסן כל עותק של התוכנות שנעשה ללא הרשאת התובעת ו/או תוך הפרת זכויות היוצרים שלה בתוכנות בכל אמצעי אחסון שהוא לרבות דיסקטים (תקליטונים), דיסקים, דיסקים קשיחים וכל אמצעי אחסון אחר, וכן להימנע מלהשתמש ו/או למכור ו/או להשכיר ו/או להשאל ו/או להציע למכירה ו/או להשכרה ו/או להשאלה ו/או להפיץ ו/או לשווק ו/או לחלק בכל דרך שהיא בין בתמורה ובין שלא בתמורה כל עותק של התוכנות שנעשה ללא הרשאת התובעת ו/או תוך הפרת זכויות היוצרים שלה בתוכנות.

2.2. להימנע במישרין או בעקיפין מלהעתיק את רשיונות השימוש של תוכנות מיקרוסופט ו/או מלהפיץ ו/או מלשווק ו/או מלחלק ו/או מלמכור רשיונות שימוש מזויפים של תוכנות מיקרוסופט."

צו זה יקרא להלן – "צו המניעה הקבוע בפסק הדין מיום 18.10.99".

2. לאחרונה הושג הסדר פשרה נוסף בין המבקשת ובין נתבעים אחרים, ואילו כנגד הנתבעים 1-3 ממשיכים להתנהל גם כיום הליכי התביעה.



בתי המשפט

**א 001476/96
בש"א 21406/02**

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך 1.7.02

בפני: כב' השופטת אסתר חיות

הבקשה

3. ביום 29.10.01 הגישה המבקשת את הבקשה שבכאן, ובה עתרה לכוף על המשיב, בקנס או במאסר, לציית **לצו המניעה הקבוע בפסק הדין מיום 18.10.99**, שניתן נגדו בהסכמה.

בפרק "הסיבות והטעמים לבקשה" ציינה המבקשת, כי ביום 2.7.01 ערכה המשטרה חיפוש בעסקו של המשיב באור יהודה, מתוקף צו חיפוש ותפיסה פלילי שניתן על ידי בית משפט השלום בת"א. צו זה הוצא בעקבות מידע שאספה המבקשת ותלונה שהגישה למחלקת ההונאה של המשטרה בדבר הפרת **צו המניעה הקבוע בפסק הדין מיום 18.10.99**, על ידי המשיב, בעצמו ובאמצעות חברה בשליטתו – טי.דבליו.טי. תוכנה בע"מ.

להלן – "צו החיפוש הפלילי".

המבקשת הוסיפה וציינה, כי במסגרת ביצוע צו החיפוש הפלילי נתפסו אצל המשיב רשיונות החשודים כמזוייפים וכן תוכנות החשודות כמזוייפות, מחשבים וחומר ראיות רב הקושר אותו למשווקים ולגורמים נוספים בקשר עם הפעילות הבלתי חוקית המיוחסת לו. כתוצאה מכך, עוכב המשיב לחקירה ונעצר (ר' סע' 20-26 לתצהיר גיל מי טל התומך בבקשה).

4. בעקבות התרחשות זו, טוענת המבקשת, כי המשיב מפעיל "מכונת זיוף" משומנת היטב הכוללת מגוון רחב של פעולות מרמה שעיקרן זיוף רשיונות המבקשת והפצתן בשוק בהיקפים נרחבים, תוך ביזוי **צו המניעה הקבוע בפסק הדין מיום 18.10.99**.



בתי המשפט

**א 001476/96
בש"א 21406/02**

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך 1.7.02

בפני: כב' השופטת אסתר חיות

1 מכאן, הבקשה שהוגשה לכוף את המשיב, בקנס ו/או במאסר, לציית לצו
2 הנ"ל.
3
4 5. המשיב בתגובתו לבקשה כופר בהפרה המיוחסת לו וטוען, כי רכש את
5 הרשיונות שנתפסו מידי מפיצים מורשים של המבקשת.
6
7 כמו כן, מעלה המשיב טענות מקדמיות שונות בענין השיהוי בהגשת הבקשה,
8 בענין הליך אזרחי מקביל (ת.א. 2005/01) בו נקטה המבקשת בקשר עם אותן
9 העובדות המהוות בסיס לבקשה שבכאן, וכן בענין היות הבקשה נתמכת
10 בתצהיר מכלי שני, המהווה עדות מפי השמועה.
11
12 עוד טוען המשיב, כי אין מקום במקרה הנדון לכוף עליו את הצו באמצעות
13 הסנקציות הקבועות **בפקודת בזיון בית המשפט**, וזאת משום שאמצעים
14 אלה לא נועדו להעניש את מי שהפר את הצו בעבר, הפרה המוכחשת
15 כשלעצמה, וכל מטרתם אינה אלא לגרום לבעל דין למלא את הצו בעתיד,
16 מקום שבו מסרב אדם לחדול מהפרת צו שיפוטי ואין דרך אחרת לגרום לו
17 להפסיק את ההפרה או למונעה.
18

דיון

19
20
21 6. כמפורט בבקשה ובתצהיר התומך בה, תפסה המשטרה, במהלך החיפוש
22 והתפיסה שביצעה אצל המשיב ביום 2.7.01, רשיונות החשודים כמזוייפים
23 וכן תוכנות החשודות כמזוייפות, מחשבים וחומר ראיות רב הקושר אותו
24 למשווקים ולגורמים נוספים, בקשר עם הפעילות הבלתי חוקית המיוחסת
25 לו.
26



בתי המשפט

**א 001476/96
בש"א 21406/02**

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך 1.7.02

בפני: כב' השופטת אסתר חיות

מר מי טל, מנהל המבקשת, נכח במעמד החיפוש והתפיסה שבוצעו כאמור, וזאת על פי בקשת משטרת ישראל, אשר ביקשה ממנו להתלוות אליה, כדי לסייע לה בביצוע צו החיפוש (ר' עדותו בעמ' 19 לפרוטוקול הדיון מיום 13.3.02 מול הש' 11-15).

ניתן, איפוא, להניח ברמת וודאות גבוהה, כי במהלך החיפוש והתפיסה שבוצעו בהליך הפלילי, נלקחו מידי המשיב כל המסמכים או האמצעים האחרים, החשודים כמזוייפים, ומכל מקום, אין ולא הוצגה כל ראיה כי לאחר החיפוש והתפיסה נותרו בידי המשיב אמצעים כלשהם להמשך מעשי ההפרה המיוחסים לו, או כי המשיך במעשים אלה מאותו מועד ואילך.

המשיב מצדו ציין בתצהיר התגובה שהגיש, כי מאז יולי 2001 אינו מקיים כל פעילות עסקית, בין בעצמו ובין באמצעות חברת טי.דבליו.טי. תוכנה בע"מ, ואף צירף אישור רו"ח באשר להפסקת פעילות החברה החל מיום 1.7.01.

עדותו זו של המשיב, לא נסתרה באופן כלשהו במהלך חקירתו הנגדית, וכל שהעלתה המבקשת בהקשר זה הינו חשש כללי, המסתמך על התנהגות המשיב בעבר.

7. **האם חשש זה, אותו העלתה המבקשת, די בו בנסיבות המקרה כדי להצדיק נקיטת הסנקציות הקבועות בפקודת בזיון בית המשפט?**

אינני סבורה כך.

אכן, פסק דין, גם אם ניתן בהסכמה, הינו פסק דין לכל דבר והנתבע מחוייב לקיים את הצווים שניתנו בו, אחרת ניתן לכופ עליו את קיומם מתוקף פקודת בזיון בית המשפט [ר' ע"פ 658/82 שמד"ר מעליות בע"מ ואח' נ' בן



בתי המשפט

**א 001476/96
בש"א 21406/02**

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך 1.7.02

בפני: כב' השופטת אסתר חיות

צבי ואח', פ"ד לח (1) 136, בעמ' 139 מול האות א' וכן ע"פ 409/86 אדורס מהנדסים בע"מ נ' אחים אפריים מוריס וששון בכור – חברה לקבלנות ובנין בע"מ ואח', פ"ד מא (1) 829, בעמ' 832 מול האות ו'.

אולם, בית המשפט העליון פסק וחזר ופסק, כי מטרתו של הליך הבזיון איננה להעניש את הממרה על אירועי העבר, כי אם לדאוג לכך כי הצו יקויים בעתיד [ר' ע"פ 2351/95 "מובי" בירנבאום בע"מ ואח' נ' הניה שמעוני ואח', פ"ד נא (1) 661, בעמ' 669 וכן ע"פ 519/82 ידידיה גרינברג נ' מדינת ישראל, פ"ד לו (2) 187].

מוכנה אני לקבל את גישת ב"כ המבקשת, כי התנהגות המפר בעבר עשויה להקים חשש סביר בדבר הפרת הצו בעתיד, ועוד אני מוכנה להניח לטובת המבקשת כי הצו אכן הופר על ידי המשיב בעבר, אלא שבנסיבות המקרה שלפנינו, ננקט נגד המשיב, ביוזמת המבקשת, הליך פלילי של חיפוש ותפיסה. הליך זה בוצע ביעילות רבה, כארבעה חודשים לפני הגשת הבקשה שבכאן, ועל פי הראיות שבפניי סתם הליך זה את הגולל על פעילותו העסקית של המשיב מאז יולי 2001 ואילך.

במקרה דנן, לא השכילה, איפוא, המבקשת להוכיח כי פעולותיו של המשיב בעבר אכן מבססות חשש סביר להפרת הצו בעתיד, ועל כן הטלת הסנקציות הקבועות בפקודת בזיון בית המשפט על המשיב, לא יהא בה אלא ענישה גרידא על פעולות העבר. ענישה כזו, נוגדת את מטרתה ואת תכליתה של הפקודה לאכוף את קיום הצו מקום שאין בנמצא דרך אחרת להביא לקיומו.

הבקשה נדחית.

המבקשת תשלם למשיב הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 4,000 ₪, בצירוף מע"מ ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד התשלום בפועל.



בתי המשפט

א 001476/96
בש"א 21406/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך 1.7.02

בפני: כב' השופטת אסתר חיות

1

2

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לב"כ הצדדים, בדואר.

3

4

ניתנה היום 1.7.02 בלשכתי, בהעדר הצדדים.

חיות אסתר, שופטת

5