



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1

MICROSOFT CORPORATION בעניין:

הקובלת

נגד

1. אקסס טכנולוגיות בע"מ
2. וולרשטיין יעקוב

הנאשמים

2

נוכחים: ב"כ הקובלת עו"ד סער פלינר
ב"כ הנאשמים עו"ד קפלן טל

3

4

הכרעת דין

5

6 הקובלת היא חב' המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור, ארה"ב, אשר מרכז .א. 1.

7 עסקיה ומשרדיה הראשיים מצויים במדינת וושינגטון ארה"ב ועוסקת, בין היתר,

8 בפיתוח, יצור ושיווק של מוצרי תוכנה למחשבים (להלן: "מיקרוסופט") והינה

9 הבעלים של זכויות לרבות זכויות יוצרים במוצרי תוכנה שונים. שניים ממוצרי

10 התוכנה העיקריים שפותחו ומשווקים על ידי הקובלת הינן תוכנת הפעלה

11 למחשבים אישיים הידועה בשם MS-DOS.

12 MS- (Microsoft Disk Operating System) ותוכנת חלונות הידועה בשם MS-

13 Windows. הקובלת מפתחת את מוצריה ומשווקת גרסאות שונות שלהן מזמן

14 לזמן.

15 התוכנות על כל גרסאותיהן השונות יכוננו בהמשך "תוכנות Ms-Windows".

16 (שתי התוכנות ביחד תקראנה "תוכנות מיקרוסופט").

17 הקובלת הינה גם הבעלים בשמות המוצרים שבבעלותה ובמותגים וסימנים

18 השייכים לה, מתוקף רישומם כסימני מסחר וכן בעלת זכויות היוצרים בתוכנות

19 הפעלה ו/או אחרות נוספות הכוללת בין היתר תוכנות הנמכרות תחת השמות



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 הנזכרים בסעיף 5 לקובלנה והמיוצרים מפעם בפעם בגרסאות מיוחדות. (להלן:
 2 "המוצרים הנוספים").
- 3 תוכנות מיקרוסופט והמוצרים הנוספים יכוננו להלן: "המוצרים המקוריים".
 4
- 5 ב. תוכנות מיקרוסופט הינן תוכנות ייחודיות ואיכותיות פרי פיתוח מקורי
 6 ועצמאי של הקובלת.
- 7 המוצרים המקוריים משווקים ומופצים בערכה שלמה הכוללת לרוב אמצעי
 8 מדיה (תקליטורים) עליהם צרובה התוכנה, רשיון שימוש מקורי כדין ו/או
 9 מדבקת מקוריות של הקובלת וכן חוברת הדרכה מקורית.
 10 (להלן: "הרשיונות המקוריים" ו"חוברות ההדרכה המקוריות").
- 11
- 12 ג. הקובלת הינה הבעלים של זכויות היוצרים ברשיונות המקוריים ובספרי
 13 ההדרכה המקוריים של המוצרים המקוריים שבבעלותה וכן בעלת הזכויות
 14 בסימני המסחר, השמות והסמלים המופיעים על גבי ו/או בתוך המוצרים
 15 המקוריים, הרשיונות המקוריים, ספרי הדרכה המקוריים ומסמכים נלווים
 16 אחרים של הקובלת, המשווקים כמוצר שלם יחד עם תקליטור הפעלה מקורי
 17 ומספר סריאלי ייחודי.
- 18 הודעה בדבר זכויות היוצרים של הקובלת במוצרים המקוריים מופיעה הן על גבי
 19 עטיפות ואריזות המוצרים, הן על גבי אמצעי המדיה והרשיונות המקוריים והן
 20 על גבי צג המחשב של המשתמש בהן.
- 21
- 22 ד. רוב רובם של מוצרי הקובלת מחייבים רישיון שימוש מקורי, כפי שפותחו ויוצרו
 23 על ידי הקובלת, כאשר הרישיון שייך לתוכנה המסוימת שנמכרה. על פי רוב
 24 מופיעה על המוצר או אריזתו מדבקת מקוריות ייחודית אשר מלמדת על היות
 25 המוצר מקורי של הקובלת.
- 26
- 27 ה. בנוסף על כל הזכויות שיש לה לקובלת – כפי שמתוארות בקובלנה – מציינת
 28 הקובלת כי כאשר בית עסק מוכר מחשב ומוכר תוכנה של הקובלת המותקנת על
 29 ידי בית העסק במחשב, חייב בית העסק לספק ללקוח את כל רכיבי התוכנה,
 30 לרבות כמובן, תקליטור ההפעלה המקורי וכן חייב לספק את מדבקת המקוריות



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 של התוכנה המסוימת שנרכשה או להדביקה על גבי המחשב עצמו וכן חוברת
2 ההדרכה המקורית והרישיון.
- 3
- 4 הנאשמת 1 (להלן: "הנאשמת") והנאשם 2 (להלן: "הנאשם") הם הבעלים
5 והמפעילים של עסק העוסק במחשוב. (הנאשמת והנאשם ביחד ייקראו להלן:
6 "הנאשמים").
- 7 הנאשם הינו המנהל של הנאשמת ולפי טענת הקובלת, הוא גם הרוח החיה
8 מאחרי הנאשמת והאחראי לכל פעילותה.
- 9
- 10 הנאשמים מוכרים בעסקם, משווקים ומפיצים מחשבים עליהם מותקנות שלא
11 כדין תוכנות הקובלת (הפרה באמצעות התקנה על הדיסק הקשיח) – זאת מבלי
12 לצרף תקליטור הפעלה מקורי ומדבקת מקוריות. הכל תוך ביצוע עבירות פליליות
13 – כפי שיפורט בהמשך.
- 14
- 15 א. 3. לאחר מספר תיקונים של הקובלנה, הוגשה בסופו של יום קובלנה בניסוח רחב
16 המכילה פרטים רבים, ברם בקיצור אפשר לומר כי הקובלנה מושתתת על מעשים
17 שבוצעו על ידי הנאשמים ואשר לדעת הקובלת מהווים מעשים אלה עבירות על
18 פקודת זכות יוצרים, פקודת סימני מסחר (נוסח חדש), התשל"ב-1972 (להלן:
19 "**פקודת סימני מסחר**" וחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (להלן: "**חוק הגנת**
20 "**הצרכן**").
- 21
- 22 ב. (1) המעשים המיוחסים לנאשמים, המהווים העבירות על פי החוקים הנ"ל
23 תחילתם בביקורו של מר **מקסים גורביץ**, שהיה החוקר מטעם הקובלת
24 (להלן: "**החוקר**") לעסק הנאשמים – ביקור שנערך ביום 23.12.02 –
25 ובביקור זה ביקש הצעת מחיר לרכישת מחשב אישי.
26 גבי גליה ספקטור, שעבדה כאשת מכירות בעסקם של הנאשמים. (להלן:
27 "**גליה**") הציעה לחוקר מחשב P4 1.8 Mhz במחיר של 4,100 ₪. גליה
28 הראתה לחוקר הפרטים של הצעה ACCESS D 533 IP DDR -7674
29 אחת מתוך מספר הצעות המופיעות בפרסום של הנאשמת.
30 על טופס פרסום ההצעה הוצעה גם תוכנה Windows XPHOME



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 בעלות של 540 ₪ במזומן.
- 2 (ראה פרסום ההצעה אשר צורף כנספח לתצהיר ת/4 וכן בנספח א'
3 לסיכומי הקובלת).
- 4 גליה ציינה בפני החוקר, שהמחשב יהיה מוכן בתוך מספר ימים מביצוע
5 ההזמנה ולשאלת החוקר באשר לתוכנות במחשב אישרה גליה כי
6 התקנת התוכנות Windows וחבילת Office ללא תוספת תשלום.
7 החוקר תיאם עם גליה שיגיע כעבור מספר ימים על מנת להזמין את
8 המחשב.
- 9
- 10 ביום 24.12.02 שוחח החוקר טלפונית עם גליה וביצע ההזמנה וביקש (2)
11 התוכנות 98 Windows וחבילת ה- Office וגליה אישרה התקנת
12 התוכנות.
- 13 ביום 29.12.02 טלפן החוקר ושוחח עם גליה אשר הודיעה לו, שהמחשב
14 טרם מוכן. כעבור מספר שעות טלפנה גליה לחוקר והודיעה לו כי
15 המחשב מוכן ואם הוא מעוניין הוא יכול לבוא לקחת אותו.
- 16
- 17 ביום 30.12.02 הגיע החוקר לעסקם של הנאשמים ובאותה עת היו גליה (3)
18 ומספר עובדים נוספים בעסק.
- 19 גליה ביקשה מאנדריי – שהיה בזמנו הטכנאי בעסק – (להלן: "אנדריי")
20 לחבר את המחשב שהזמין החוקר על מנת לוודא שהתוכנות הותקנו בו.
21 אנדריי חיבר המחשב בפני החוקר ועם הפעלת המחשב ראה החוקר כי
22 על גבי המחשב הותקנה התוכנה 98 Windows וכן החבילה המלאה של
23 תוכנת Office 2000 הכוללת מספר תוכנות של הקובלת. החוקר שילם
24 את הסך של 4,100 ₪ וקיבל קבלה ביום התשלום.
- 25 השיחות של יום 24.12.02, של יום 29.12.02 ושל יום 30.12.02 הוקלטו
26 ותומללו. (הקלטת והתמלול הוגשו וסומנו ת/5 – ת/9 והחשבונית מס'
27 3235 צורפה לתצהיר החוקר-ת/4- וכנספח ב' לסיכומי הקובלת).
- 28 החוקר לא קיבל מהנאשמים או מי מטעמם תקליטורי הפעלה לתוכנות
29 שהותקנו במחשב שרכש או מדבקת מקוריות או חוברת הדרכה – לא
30 בעת ביצוע ההזמנה ולא בעת התשלום.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1
- 2 כפי שעולה מהאמור בקובלנה, מתמקדת הקובלת במחשב אחד אשר נרכש ביום
- 3 30.12.02 על ידי החוקר, אשר הועבר מיד לאחר הרכישה למשרדי הקובלת, שם
- 4 נבדק על ידי מר דולינסקי מנחם, מומחה מטעם הקובלת (להלן: "המומחה"),
- 5 אשר נתן חוות דעת מקצועית לפיה הותקנו בדיסק הקשיח של המחשב חמש
- 6 תוכנות שנמצאו עובדות והזהות לתוכנות המקוריות של הקובלת מבלי שצורפו
- 7 למחשב מדבקת המקוריות ותקליטורי ההפעלה.
- 8 חמש התוכנות בהן מדובר הן: מערכת ההפעלה Windows 98, Word2000,
- 9 Outlook 2000, Excel 2000, ו-Power Point 2000. (ראה חוות דעת המומחה –
- 10 ת/2).
- 11
- 12 ב. עוד צוין בקובלנה, כי בעקבות ובהמשך לצו חיפוש פלילי שניתן לקובלת, בוצע
- 13 ביום 27.3.03 חיפוש פלילי בעסק הנאשמים ובמסגרת צו החיפוש נתפסו בעסק
- 14 הנאשמים עשרות תקליטורים עליהם צרובות תוכנות הקובלת – לעיתים בצירוף
- 15 מס' הקוד הסיראלי הנדרש לשם התקנתן ובאמצעות תוכנות צרובות אלה, פעלו
- 16 הנאשמים להתקנה לא חוקית של תוכנות הקובלת על גבי מחשבים.
- 17 במסגרת צו החיפוש נתפסו בעסקם של הנאשמים תקליטורים צרובים – כמפורט
- 18 בסעיף 29 לקובלנה.
- 19
- 20 ג. לטענת הקובלת, מהווים מעשי הנאשמים הפרות של מוצרי הקובלת, הפרת
- 21 סימני מסחר רשומים של הקובלת, הפרות זכויות הקובלת – הכל על מנת לקדם את
- 22 מכירותיהם ולהפיק טובת הנאה כלכלית ומתוך כוונה להונות ולכן הואשמו
- 23 הנאשמים בעבירות על סעיפים 10(ג), 10(ד) לפקודת זכות יוצרים, סעיפים 60(א)(1),
- 24 60(א)(3), 60(ב), 60(ד)(1), 60(ד)(2) לפקודת סימני מסחר, סעיף 23(1) מחמת הפרה
- 25 של סעיפים 17 ו-18 לחוק הגנת הצרכן.
- 26
- 27 5. הנאשמים כפרו בעובדות כתב האישום – הכל כפי שפורט על ידם ב"תגובת הנאשמים
- 28 לקובלנה המתוקנת" מיום 18.2.04 וטענו נגד הרחבת היתר של עובדות כתב האישום.
- 29 הנאשמים לא חלקו על היות הקובלת בעלת זכות היוצרים בחמש התוכנות הנ"ל וגם לא
- 30 חלקו על זכותם בסימני המחסר, אך טענו כי כל התוכנות והתקליטורים שנמצאו בעסקם,
- 31 נמצאו כדת וכדין ואין בהם שום דבר שהוא בלתי חוקי.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 הנאשמים כופרים באי חוקיות המיוחסת להם בקשר לתוכנות הנ"ל וטוענים כי התוכנות
2 הוחזקו בידי הנאשמת כדין ושימשו אותה למטרות חוקיות.
- 3
- 4 א. 6. כבר ציינתי לא פעם בהחלטות הביניים – שהיו רבות- שדינה של קובלנה פלילית
5 כדינו של כתב אישום וההליך המתנהל בנדון דנן הוא הליך פלילי לכל דבר ולכן
6 במקרה זה, כמו בכל משפט פלילי יש לבדוק את עדויות הקובלת (התביעה) וגם
7 את עדויות ההגנה כדי להגיע למסקנה האם הצליחה הקובלת להוכיח את
8 האישומים, בהם הואשמו הנאשמים, מעל לכל ספק סביר משום שאם נותר ספק
9 בהוכחת האישומים, הרי שספק זה חייב לפעול לזכות הנאשמים.
- 10
- 11 ב. לגבי הוכחת האישומים, מזכיר ב"כ הקובלת את שהחליט בית המשפט בטענת
12 ב"כ הנאשמים שאין להשיב על האשמה, ברם גם אם באותה החלטה נקבע,
13 שקיימות ראיות לכאורה, עדיין היו אלה בגדר ראיות לכאורה בלבד, שכן גם ב"כ
14 הקובלת מסכים, שעדיין היה צריך לשמוע את האידך גיסא, את עדי הנאשמים,
15 ועדיין היה צורך לבחון האם העבירה כוללת יסוד או רכיב צרכני כנדרש לפי חוק
16 הגנת הצרכן, והיה עדיין צורך לבדוק, לבחון ולשקול את האמור בחוות דעתו של
17 המומחה, בנוסף לעדותו בבית המשפט ואם עדיין בשלב ההוא לא היתה גרסת
18 הנאשם או עדיו, הרי בהמשך הדיון הובאו עדויות הנאשם ועדיו ולכן, הכרעת
19 הדין היא למעשה הקובעת את מצבם של הנאשמים – אם לזכות ואם לחובה.
- 20
- 21 7. הוראות סעיף 10(ג) לפקודת זכות יוצרים מתייחסות לעוסק במכירה, בהשכרה או בהפצה
22 של עותק מפר של יצירה, או המוכר, המשכיר או המפיץ עותקים מפרים של יצירה בהיקף
23 מסחרי ... וסעיף 10(ד) לפקודה הנ"ל קובע, שהמחזיק עותק מפר של יצירה לשם מסחר
24 בו... (ההדגשות שלי=ג.ב).
- 25 יש לי ספק אם ניתן לראות במכירת מחשב בודד זה כשימוש בהיקף מסחרי, או האם
26 החזיקו הנאשמים עותק מפר של יצירה לשם מסחר בו – כאמור בסעיפים 10(ג), 10(ד)
27 לפקודת הנ"ל, או אם החזקת התקליטורים הצרובים הוחזקו שלא כדין – זאת מן
28 הנימוקים הבאים:
- 29
- 30 א. כפי שעלה מעדותה של גליה, נמסרו התוכנות שלא למטרות רווח ונראה לי כי



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 מסירת התוכנות ללא תמורה – היא אולי כדי לקדם מכירת המחשב, אך מנותק
2 מרווח כלכלי או משיקולים מסחריים.

3

4 על התביעה להוכיח במידת הוודאות הדרושה במשפט פלילי, כי אכן (א) ב.
5 הנאשמים ביצעו את הפעולה, שמהווה הפרת זכות יוצרים והיו בעלי
6 מחשבה הפלילית הדרושה, קרי, שידעו משמעות הפעולה שהם מבצעים.
7 (ראה בספרה של דר' שרה פיזנטי, "דיני זכויות יוצרים", כרך ג' בעמ'
8 647).

9 ב"כ הקובלת פרט בצורה יפה ועניינית את נושאי המחשבה הפלילית,
10 המודעות, ברם לעניות דעתי, היות וההתקשרות הישירה למכירת
11 המחשב הייתה בין גליה והחוקר, השאלה הנשאלת היא מה ידע והאם
12 יכול היה לדעת הנאשם מה באמת מתנהל במכירה ספציפית זו, כאשר
13 הוא עצמו לא היה נוכח במו"מ ובאותה התקשרות.

14 לכן, באמת יש לבחון האם מתקיים הכלל, שהנאשם חשד שיש
15 בהתנהגותו או שהתנהגותו מהווה משום התנהגות אסורה או שקיימת
16 אפשרות שמתקיימות הנסיבות הדרושות להרשעה והוא עצמו נמנע
17 מלברר את החשד עד כדי לקבוע שהנאשם היה מודע לטיבה האמיתית
18 של ההתנהגות אסורה – אם הייתה כזאת.

19 חשד זה הינו אישי- סובייקטיבי ובהיות החשד סובייקטיבי, אין
20 להסתפק בחשד שהיה מתעורר בלבו של אדם מהישוב, אלא שהחשד
21 צריך היה להתעורר אצל הנאשם.

22 כך נאמר על ידי כבי' השופטת בניש בהתייחסה למודעות ולעצימת
23 עיניים – אם כי באותו פסק דין נדון עניין אחר הנוגע לעבירת אינוס.
24 (ראה ע"פ 5938/00 ניסים אזולאי נ. מדינת ישראל, פ"ד נה(3) 873, 895-
25 896).

26

27 (ב) מהעובדות כפי שהובאו בפני, כאשר כל הליך המכירה נעשה ב"תחבולה"
28 בין החוקר ובין גליה, ספק בעיני אם הייתה לנאשמים עצמם וכשלעצמם
29 ובמיוחד לנאשם מחשבה פלילית, שהיא המודעות לטיב המעשה, לקיום
30 הנסיבות ולאפשרות לגרימת תוצאה שנמנית עם פרטי העבירה לפי
31 סעיפים 19 ו-20 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 נכון שטענת קיום היסוד הנפשי כבר התעורר עת טען ב"כ הנאשמים
2 שאין להשיב לאשמה ובהחלטה המתייחסת לטענה זו קבעתי שאין
3 אפשרות כבר בשלב טענה זו להתייחס לשאלת היסוד הנפשי, כאשר טרם
4 נשמעה גרסתו של הנאשם, ברם דווקא לאחר ששמעתי את עדויות
5 ההגנה, הגעתי למסקנה כי קיים ספק סביר לגבי הוכחת כוונה לעבור
6 עבירה פלילית, או שהנאשמים ביודעין התכוונו להפר זכות יוצרים או כל
7 זכות אחרת של הקובלת, וגם לא הוכח שהנאשם היה ער למעשה
8 ולתוצאותיו, כאשר הוא עצמו לא השתתף בשלב כלשהו של הליך
9 המכירה ובמקרה כזה גם לא ניתן ליחס לו יסוד נפשי או מודעות וגם לא
10 עצימת עיניים, אלא שהוכח שהמחשב והכלול בו נמכר בתום לב על ידי
11 גליה והתוספות שניתנו לחוקר ניתנו ללא תמורה וללא כוונת רווח.

12
13 (ג) כאשר לא שוכנעתי בקיום היסוד הנפשי והמודעות אצל הנאשמים,
14 כאמור לעיל, הרי שגם לא נתקיים או למצער, קיים ספק אם נתקיימו
15 היסודות הנ"ל גם בכל הנוגע ליסודות של סימני המסחר.
16 מכל מקום, לא הוכח שהמעשים המיוחסים לנאשמים בוצעו בכוונה
17 להונות.

18
19 ג. ב"כ הקובלת טוען בסיכומיו, שניתן להרשיע הנאשמים גם על בסיס ראיות
20 נסיבתיות, מקום בו המסקנה המתבקשת עולה על כל מסקנה אחרת מבלי
21 להותיר ספק ביחס למסקנה המרשיעה.
22 טענה זו היא טענה נכבדה, אולם גם בדיקת ראיות נסיבתיות צריכה להיעשות
23 באופן כזה שלא יותירו ספק ולאור מה שנקבע בע"פ שאותו הביא ב"כ הקובלת,
24 הרי כאשר בראיות נסיבתיות עסקינן, צריכות הראיות להביא בדרך האלימינציה
25 למסקנה האחת לאשמת הנאשם ואין זאת אומרת שכל ראיה נסיבתית בפני
26 עצמה חייבת להספיק להרשעת הנאשם. כל ראיה בפני עצמה חייבת הוכחה מעל
27 לכל ספק סביר, אך המסקנה הסופית יכולה להתקבל מתוך צירופן של כמה
28 ראיות נסיבתיות כאלה, שכל אחת מהן אינה מספקת בפני עצמה להרשעת
29 הנאשם.

30 ונאמר גם, כי לבסוף חייב כל ספק סביר לפעול לזכות הנאשם.
31 (ראה ע"פ 524/77 רפאל מזרחי ואח' נ. מדינת ישראל, פ"ד לב(2)682, 685-686).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 לאור העובדות והנסיבות כפי שהועלו בפני – לא אוכל לומר ש: "המסקנה
2 ההגיונית היחידה המתבקשת ממכלול הראיות היא קיומן של עובדות שיש בהן
3 אשמת הנאשם", לכן, עדיין נותר בלבי אותו ספק סביר ממנו החלטתי ליהנות את
4 הנאשמים – הכל כפי שפורט ויפורט עוד בהמשך.
5 (ראה ע"פ 6572/94 אחמד ע' עזיז מנצור ואח' נ. מדינת ישראל, פ"ד נ(3) 732,
6 736).
- 7
- 8 8. כבר בתחילת הכרעת הדין, אוכל לומר, שבסיסן של העובדות, כפי שאביאן להלן, כבר
9 מעוררים ספק ממנו יש ליהנות את הנאשמים ומספק זה יש לזכותם:
10
- 11 א. א. לא התרשמתי, שעסקינן בנאשמים המנהלים עסקם תוך ביצוע מעשים
12 פיראטיים של "השחלת" או העתקת תוכנות תוך הפרת החוקים
13 הנזכרים בקובלנה ובהחלט לא שוכנעתי, מעל לכל ספק סביר,
14 שההתקשרות של גליה עם החוקר וכל הקשור והכרוך בהתקשרות זו,
15 הייתה במודעותו של הנאשם.
16 קובלנה זו מתייחסת למעשה, למחשב אחד בלבד שהכיל חמש תוכנות.
17
- 18 ב) הנאשמת היא חברה וותיקה, המעסיקה כ- 16 עובדים בתפקידים שונים,
19 החלה את דרכיה בשנת 1986 ומאז משמש הנאשם מנהלה. עיסוקה מאז
20 הקמתה, בשיווק מחשבים ותוכנות וכפי שעולה מדברי הנאשם,
21 ההתקשרות של הנאשמת היא לרוב עם מוסדות גדולים ורציניים ואף
22 נותנת שירותים מגוונים במכירת ציוד ותוכנות מגוונות. (ראה עדות
23 הנאשם בעמ' 116 לפי, ש' 3-28 ועמ' 118 לפי, ש' 17-23).
24 הנאשמת מעניקה שירותיה גם ללקוחות פרטיים, אך לדברי הנאשם
25 אחוז הטיפול בלקוחות פרטיים הוא מתחת ל-10%. (עמ' 117 לפי, ש' 24-
26 25).
- 27 ב"כ הקובלת הקשה בעניין זה וביקש להצביע על כך שהנאשם משנה את
28 שיעור האחוז של הלקוחות הפרטיים, ברם אינני מוצא מה סתירה יש
29 בעניין זה. מלכתחילה העיד הנאשם כי **שיעור הלקוחות הפרטיים הוא**
30 **מתחת ל-10%, כך שאם לאחר מכן השיב הנאשם, שזה פחות מ-5%, או**
31 **בערך אחוז או שברי אחוזים אין לראות בכך סתירה, שכן עדיין כל**



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 השיעורים שהזכיר הנאשם הם עדיין מתחת ל-10% וכדברי הנאשם,
2 שאחוזים בודדים יכולים להיות גם שברי אחוז. (עמ' 131 לפי, ש' 9-20
3 ועמ' 142 לפי, ש' 17-21).
4 גם רימה ולרשטיין, אשת הנאשם העובדת בעסק הנאשמת **(להלן: "**
5 **"רימה")** נשאלה על מספר הלקוחות הפרטיים וגם היא משיבה כי אחוז
6 הלקוחות הפרטיים זניח. (עמ' 163 לפי, ש' 8-9).

7

8 ממצאי ביקורו של החוקר בעסקם של הנאשמים וממצאי חוות דעת (א ב.
9 המומחה מטעם הקובלת היוו את הגורם להגשת קובלנה זו נגד
10 הנאשמים.
11 הכל החל מאותו יום, 23.12.02, עת הגיע חוקר מטעם הקובלת אל מקום
12 עסקם של הנאשמים והתבצעה עסקת מכירת מחשב לאותו חוקר על פי
13 מה שהציעה לו גליה.

14 המחשב אשר נרכש, בסופו של יום, על ידי החוקר הוא מחשב 1.8 Mhz
15 P4 במחיר של 4,100 ₪. גליה הראתה לחוקר הפרטים של הצעה 7674-
16 ACCESS D 533 IP DDR אחת מתוך מספר הצעות המופיעות
17 בפרסום של הנאשמת.

18 הנאשם מבקש לעשות אבחנה בין פרסום ובין הצעת מחיר וטוען שאין
19 קשר בין פרסום ובין הצעת מחיר, משום שפרסום נועד כדי למשוך
20 לקוחות, אך בעת הרכישה אפשר והסכום יהיה שונה משום שקיימת
21 אפשרות להוספת תוספות ומתנות שלא פורטו בפרסום (ראה הפרסומים
22 שצורפו לתצהיר החוקר וראה גם נספח א' לנספחי הסיכומים מטעם
23 הקובלת וראה עמ' 140 לפי, ש' 2-14).

24 הוגש תצהירו של החוקר (ת/4), בו מפרט הוא את צורת ההתקשרות
25 והרכישה של המחשב וכראיה לרכישת המחשב צורפה קבלה מס' 3235
26 מיום 30.12.02, בה מפורט תיאור המחשב שנרכש תמורת הסך של 4,100
27 ₪. (ראה חשבונית הנ"ל שצורפה לתצהירו של החוקר וכנספח ב' לנספחי
28 הסיכומים של הקובלת).

29

30 הנאשם נשאל לגבי החשבונית הנ"ל ומדוע לא צוינה בה התוכנה והנאשם (ב
31 נתן לכך הסבר שלא נסתר. (עמ' 137-138 לפי).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1
 2 ג. בסעיף 29 לקובלנה מציין מנסח הקובלנה כי המומחה ציין, שעל המחשב הותקנו
 3 5 תוכנות עובדות הזהות לתוכנות המקוריות של הקובלת מבלי שצורפו למחשב
 4 מדבקת המקוריות ותקליטורי ההפעלה ובין התוכנות מצינו גם תוכנת 2000
 5 Outlook.
 6 בסעיף 23 לקובלנה ובסעיף 8 לתצהירו של החוקר, נאמר כי עם הפעלת המחשב
 7 ראה החוקר תוכנות, אך לא צוינה גם התוכנה Outlook 2000.
 8
 9 ד. א) עיון בפירוט המחשב, כפי שהובא בקובלנה איננו דומה או זהה לפירוט
 10 המחשב אשר פורט בחשבונית שצורפה לתצהירו של החוקר ולכן קיים
 11 ספק אם עסקינן באותו מחשב אשר נבדק על ידי המומחה.
 12 גם אם טוען ב"כ הקובלת כי קיים זהות בין המחשב שנרכש על ידי
 13 החוקר ובין המחשב שנבדק על ידי המומחה, משום שחתימתו של
 14 החוקר ושל עורכי הדין מצויות על גבי המחשב, עדיין קיים ספק בזהות
 15 הפרטים האחרים – הפנימיים בהתייחס להצעה, לפרסום ולאמור
 16 בחשבונית.
 17 גם לנאשם הוצגה הקבלה הנ"ל ומתשובתו עולה שאין מדובר באותו
 18 מחשב ואין סוג המחשב המופיע בפרסום כסוג המחשב המופיע
 19 בחשבונית, לפחות כפי שעולה מצורת המסך כמופיע בהצעה לעומת
 20 המסך המופיע בסעיף 10 לחשבונית. אגב, שינוי נוסף מצינו גם במחיר,
 21 כאשר בפרסום מופיע המחיר של 4,350 ₪ והמחשב שנמכר בפועל נמכר
 22 בסך 4,100 ₪ (ראה נספח א' לעומת נספח ב' לסיכומי ב"כ הקובלת
 23 וראה עדות הנאשם בעמ' 141 לפ', ש' 12-18).
 24 זאת ועוד, הנאשם טוען כי ל-Windows 98 לא היתה שום מדבקה ואז
 25 מעיר ב"כ הקובלת, שהשאלה היתה לגבי שנת 2003 משום שההתקנה
 26 היתה בשנת 2003 – ולא היא. ההתקנה לא היתה בשנת 2003 משום
 27 שהרכישה וההתקנה היו בדצמבר 2002.
 28 הנאשם מעיד גם כי ל-Office אף פעם לא היו מדבקות ולגירסאות
 29 הישנות של Windows 98 לא היו מדבקות אלא רק לגרסאות
 30 מתקדמות. (עמ' 147 לפ', ש' 15-24).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1

2 ספק זה אף מתחזק לאחר עיון בחוות דעתו של המומחה.
3 המומחה נשאל בחקירה הנגדית, מהן הפעולות הראשונות שהוא
4 מבצע בבואו לבדוק מחשב שנתפס ובתשובה לכך עונה המומחה
5 כי קודם כל פעולות של תיעוד של הסימנים המזהים של המחשב
6 עצמו, סימנים חיצוניים, כולל אריזות וכיתובים מיוחדים על
7 גבי המחשב והציוד שנילווה אליו. כמו כן, בדיקה של המצאות
8 של תקליטורים, דיסקטים כלשהם שנלוו למחשב ותיעוד של
9 המאפיינים החיצוניים שלהם. (ראה עמ' 31 לפי, ש' 10-13).

(1) (ב)

10 מאחר ועל פי הקריטריונים הנ"ל ערך המומחה את הבדיקה,
11 הרי עיון בחוות הדעת ובמיוחד בסעיף 1 תחת הפרק: "מערכת
12 המחשב אשר בדקתי כללה", אין זהות, או למצער יש ספק
13 בזהות בין אותו מחשב הנזכר בקובלנה ובין אותו מחשב שנרכש
14 על ידי החוקר ואשר פורט בחשבונית הנ"ל.
15 זאת ועוד, המומחה יודע שחוקרי מחשב אינם מפעילים כלל את
16 המחשב שהם בודקים אלא קודם כל מבצעים העתקה מדויקת
17 של הכונן הקשיח שבו ועובדים על העתקה זו ובכל זאת הוא לא
18 עשה כך. (ראה עמ' 31 לפי, ש' 21-25).

19 למעשה בסיומה של החקירה הנגדית עולה כי בפועל ביצע
20 המומחה העתקה בלבד של התוכנות הנזכרות בת/1 ולא בדק
21 התוכנות בדיקה של ממש אלא רק העתיק את התקליטורים.
22 (עמ' 45 לפי, ש' 1-5).

23

24 אני מקבל טענת ב"כ הנאשמים כי במחשב שנבדק על ידי
25 המומחה נמצאו 2 דיסקים קשיחים וסימן אחד באות C בנפח
26 של GB 18.5 ואילו את השני סימן באות D בנפח של GB 18.6,
27 בעוד שבחשבונית מדובר ב"דיסק קשיח (דיסק אחד = ג.ב) 7200
28 GB 40".

(2)

29 ער אנוכי לעובדה כי בראשית חוות הדעת מצייין המומחה כי:
30 "בדיסק הקשיח של המחשב אשר נבדק..." גם כאן השתמש
31 המומחה במילה דיסק ולא דיסקים, ברם לא ניתן לנתק את



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 הנאמר בהמשך חוות הדעת. (ראה בעמ' 1 לחוות הדעת לעומת
2 האמור בסעיף 7(יא') לחוות הדעת).
3 לכן, קיים-לפחות ספק- אם מדובר בדיסק שסופק ביחס
4 לדיסקים שנבדקו.
5
6 אמנם בנספח לחוות דעתו (ת/1) כותב המומחה, ששלושה (3)
7 תקליטורים לא ניתן היה לצרוב מסיבה טכנית, משום שהייתה
8 תקלה הקשורה לאיכות התקליטורים או לקבצים פגומים, אך
9 בעוד שניסה להעתיק אותם ללא הצלחה, לא היה כל ניסיון
10 להפעיל אותם, כך שבסופו של דבר, הוא לא יודע מה נמצא על
11 גבי תקליטורים אלה. (עמ' 32 לפ', ש' 1-4).
12 המומחה מעיד כי בערכה שקיבל לבדיקה לא נמצאו דיסקטים
13 של הקובלת, אך מציין, שכן נמצאו תקליטורים של חברות
14 אחרות וזאת הוברר לו לאחר שבדק תקליטורים אלה על גבי
15 מחשב אחר.
16 הליך בדיקה זה לא נכתב בחוות דעתו של המומחה, אלא שם
17 ציין רק כיצד ניתן לחשוף ולזהות תוכנות מועתקות של
18 הקובלת. (ראה בסעיף 4 לחוות הדעת לעומת האמור בעמ' 32
19 ועמ' 33 לפ').

20
21 זאת ועוד, כפי שעולה מעדות **החוקר העביר** הוא את המחשב שרכש (ג)
22 למשרדי ב"כ הקובלת (סעיף 10 לתצהירו – ת/4) ושם – במשרדו של ב"כ
23 הקובלת - בדק המומחה את המחשב.
24 המחשב לא נבדק ביום קבלתו ע"י החוקר אלא למחרת היום – 31.12.02.
25 אין בדעתי להעלות חשד או חשש כלשהו ואין בדעתי אפילו לרמוז בכיוון
26 הטרוניה אותה מעלה ב"כ הקובלת בתגובתו לסיכומי הנאשמים, כשם
27 שאין בכוונתי להטיל, חלילה, דופי בהליך בדיקה זה, אך העברת המחשב
28 ישירות למשרד ב"כ הקובלת ובדיקת המחשב שם רק למחרת היום על
29 ידי המומחה ללא נוכחות קודמת של מי מטעם הנאשמים – יש בו טעם
30 לפגם.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 זאת ועוד, החוקר העיד כי השיחה כולה בדבר רכישת המחשב ותוכנו
2 היה עם גליה, אך מי שמסר לו בפועל את המחשב והתדרוך בו הוא
3 אנדריי ובסופו של דבר, לא יכול היה החוקר לומר בוודאות שהמחשב
4 עליו סיכם עם גליה הוא גם המחשב שקיבל מידי אנדריי, והוא מאשר כי
5 לא שילם בעד התוכנות ומוסיף לעניין זהות המחשב ואומר, שכמו כל
6 לקוח רגיל הוא מזמין מחשב ומאמין שזה המחשב שהזמין. (עמ' 55 – 56
7 לפי).

8
9 בקובלנה מתואר המשא והמתן שנוהל בין **החוקר ובין גליה** וכך צוינה (א ה.
10 מעורבותה של גליה בקובלנה: גליה הציעה לחוקר מחשב – כמפורט
11 בסעיף 19 לקובלנה - וציינה בפניו שהמחשב יהיה מוכן בתוך מספר ימים
12 מביצוע ההזמנה. גליה אישרה את שמות התוכנות במחשב שהם ללא
13 תוספת תשלום.
14 למחרת יום הביקור – 24.12.02- ביצע החוקר ההזמנה והחוקר ביקש
15 התוכנות Windows 98 וחבילת ה- Office וגליה אישרה את התקנת
16 התוכנות.
17 ביום 30.12.02 הגיע החוקר לעסק וגליה ביקשה מאנדריי לחבר המחשב
18 שהוזמן על מנת לוודא שהתוכנות הותקנו בו. עם הפעלת המחשב ראה
19 החוקר כי על גבי המחשב הותקנה התוכנה Windows 98 וכן החבילה
20 המלאה – כמפורט בסעיף 23 לקובלנה.
21 בסעיף 24 לקובלנה צוין כי החוקר לא קיבל מגליה או מי מטעם
22 הנאשמים תקליטורי הפעלה לתוכנות שהותקנו במחשב שרכש או
23 מדבקת מקוריות או חוברת ההדרכה.

24
25
26
27 בהקשר הנ"ל הוזכרה **גליה** בקובלנה ובהיותה העובדת של הנאשמים, (ב
28 סבר ב"כ הקובלת כי מן הראוי היה שב"כ הנאשמים יזמין אותה לעדות,
29 ברם משלא עשה כן ב"כ הנאשמים, החליט ב"כ הקובלת להזמין אותה
30 להעיד מטעמו, אך העדיף להזמין כעדת הזמה.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 הזמה למה ? לדעת ב"כ הקובלת יש בעדותה כדי להפריך מספר גרסאות
2 שהובאו בפני בית המשפט. (ראה טיעוני ב"כ הצדדים וההחלטה בעניין
3 זה בעמ' 170-172 לפי).

4
5 בתשובותיה לב"כ הקובלת, מאשרת גליה את המפגש עם (1) (ג)
6 החוקר, מאשרת קבלת התשלום, מאשרת שאדם בשם אנדריי
7 עובד באותו עסק, אולם לא מצאתי שהיה בעדותה כדי להזים
8 גרסאות הרלוונטיות לאותו קטע בו הייתה היא מעורבת, קרי
9 בקטע המפגש, השיחה והסיכום שהיו בינה ובין החוקר.
10 הוגשה קלטת (ת/9) המתארת את רכישת המחשב על ידי
11 החוקר.
12 היות ולא ידעתי מה צופנת בחובה קלטת זו, ישבתי כ-51 דקות
13 לצפות בה. מה שעולה מהקלטת הוא שהרכישה הייתה לאור
14 יום 30.12.02. זאת אנו יודעים, משום שבשלב מסוים של
15 השיחה אומרת גליה לרוכש כי מחר 31.12.02 וזה סוף שנה.
16 ומנין לנו כי המשוחחת עם הרוכש היא גליה? זאת אנו יודעים
17 משום שתוך כדי שיחה של גליה עם הרוכש, מקבלת היא שיחת
18 טלפון ובסופה אומרת שדיברה גליה.
19 ומה בקלטת? בתחילה נשמעים רעשים, דיבורים ברוסית בין
20 החוקר ובין אנדריי. אנדריי מחבר את החוטים ורואים בחדר
21 ההדרכה מספר מסכים, מספר מחשבים וההדרכה מתמקדת
22 במסך אחד.
23 מדברים, בין היתר, על אפשרות לשוני בדגם מסוים, אך נאמר
24 לרוכש כי במקרה של שוני עליו לשמור על הקופסה על כל
25 מרכיביה. כולם יוצאים מהחדר, כל המחשבים נשארים באותו
26 חדר, עד שאנדריי מוציא את המחשב ומכניס את החלקים
27 בקופסאות ושתי קופסאות ועוד חבילות נלוות מונחות על עגלת
28 ההובלה ובמשך זמן רב נשארת עגלה זו מיותמת ללא השגחה
29 כלשהי.
30 לא רואים אף אחד חותם או מסמן על הקופסאות או על
31 המחשבים כדי לייחד את הנרכש למקרה הנוכחי.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 מדברים על מקלדת ברוסית שאינה במלאי ושהיא תוזמן
 2 ונותנים לרוכש בינתיים מקלדת בתוך קרטון.
 3 מחפשים ניר על מנת לבדוק ולהשוות בין מה שנרכש ובין מה
 4 שנמסר ונייר כזה לא נמצא תחילה, אך כאשר הוא נמצא לא
 5 עורכים בדיקה השוואתית של כל פריט ופריט אלא מסתפקים
 6 בהקראת שניים או שלושה פריטים.
 7 תוך כדי הוצאת חשבונית על ידי גליה, נשמעת שיחת רעים
 8 ארוכה בינה ובין הרוכש ואנוכי הייתי צריך להמתין בציפייה
 9 דרוכה עד לסופה של השיחה, שמא יופיע משהו רלוונטי נוסף,
 10 ברם סוף סוף הוצאה החשבונית, הסחורה נלקחה למכונת
 11 הרוכש וגם שם צולמו העומדים במשך זמן ממושך כאשר נראה
 12 רק חלק הגוף התחתון ולא ידעתי מה החשיבות הרבה שהמצלם
 13 ייחס לעמידה זו על יד המכונת שהיה צריך לצלמם זמן ממושך.
 14 בסופו של יום, מהקלטת ניתן ללמוד את הסכום ששולם עבור
 15 הסחורה שנרכשה, אך לא ניתן ללמוד מאומה כדי לעזור בזיהוי
 16 המחשב שנרכש עם המחשב שאכן הועבר לבדיקה – מה עוד
 17 וכפי שציננתי לעיל המחשב נרכש לאורו של יום 30.12.02
 18 והועבר למשרדו של ב"כ הקובלת רק למחרת היום ובינתיים
 19 שכבו הקופסאות במכונתו של הרוכש או במשרדו.

20
 21 גליה מעידה על המפגש שהיה בינה ובין החוקר, **שהציג עצמו**
 22 **כעולה חדש** – חייל בודד והוא נשאל על ידה לאיזו מטרה הוא
 23 זקוק למחשב וזאת על מנת להתאים לו מחשב המתאים לצרכיו.
 24 החוקר העמיד את דרישותיו למחשב פשוט, שכן לטענת גליה
 25 אמר לה החוקר, שהמחשב דרוש לו לצרכי התכתבות עם הוריו
 26 ברוסיה ולכן יש לו צורך במחשב פשוט.
 27 ב"כ הקובלת מתאר בסיכומיו את הדברים הנ"ל של **גליה**
 28 כגרסה חדשה – שביעית או שמינית- אך מאחר וגליה העידה אך
 29 פעם אחת בפני, לא מציין ב"כ הקובלת היכן כבר שמענו ש
 30 גרסאות קודמות באותו עניין.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 לאור מצבו המיוחד של החוקר – כפי שהוא ניסה להציג את
 2 עצמו- ומאחר והוא הודיע לה, שהוא לא מעוניין לקנות תוכנה
 3 חדשה ומאחר וגליה חשבה – לאור מצבו- לצ'פר אותו אמרה לו
 4 גליה, שיש לה תוכנות ישנות והיא תוכל לתת לו אותן במתנה.
 5 (ראה בעמ' 181 לפ', ש' 5-14).
 6 גליה, הסבירה מדוע החליטה לצ'פר את החוקר ולתת לו במתנה
 7 את שנתנה לו. (עמ' 185 לפ', ש' 10-14).
 8 כך נתנה לו גליה תוכנה מהמלאי הישן וכאשר הגיע החוקר
 9 לקחת המחשב, הייתה התוכנה כבר מותקנת על ידי אנשי
 10 המעבדה. (עמ' 181 לפ', ש' 16-22).
 11 החוקר מאשר, בתצהירו – ת/4, כי גליה אישרה התקנת תוכנות
 12 Windows וחבילת Office ללא תוספת תשלום. (סעיף 5
 13 לתצהירו).

14
 15 גם אם אצא מתוך הנחה שגליה מסרה תוכנה במתנה, עדיין אין (3)
 16 עובדה זו מהווה הוכחה חד משמעית שתוכנה זו אינה תוכנה
 17 מקורית או שהתוכנה סופקה שלא כדין.
 18 מכל מקום, יש לי ספק אם בכלל הנאשם היה מודע למעשיה
 19 ול"טוב לבה" של גליה כלפי החוקר שעשה עליה רושם של עולה
 20 חדש, חייל בודד ושכאילו יש לרחם עליו. (עמ' 181 לפ', ש' 6-14).
 21 מודעות זו של הנאשם למעשיה של גליה לא הוכחה במידה
 22 הדרושה במשפט הפלילי. (ראה התשובות של הנאשם לשאלות
 23 אם ידע כיצד מכרה גליה את המחשב עם התוכנה (143-145).
 24

25 הנאשם העיד בבית המשפט על אופן הפיקוח על קיום הנוהלים (4)
 26 בעסקו ואמר כי מפקח על הנוהלים בצורה צמודה, מסביר לכל
 27 עובד חדש את הנוהלים המחמירים בעסקם מבחינת רישיונות
 28 התוכנה, מבחינת ההתייחסות לציוד שנרכש מכל החברות.
 29 הנאשם עושה מדי פעם רענון של הנוהלים ואם רואה פגמים,
 30 מנסה הוא באותה עת לחדד אותם, להסביר ולבדוק שדברים
 31 אלו לא יישנו. (עמ' 127 לפ', ש' 20-24 ועמ' 133-135 לפ').



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 מר גולדשטיין נחום, שהיה בזמנו סמנכ"ל טכני אחראי על
 2 ההתקנות של השרתים ברשתות תקשורת (להלן: "מר
 3 גולדשטיין") אישר את דברי הנאשם בדבר ההנחיות שהועברו
 4 בנאשמת שלא ניתן ושאסור להתשמש בתוכנות לא חוקיות
 5 ושכל התקנה של המחשב או שירות צריך להיות רישיון תקף
 6 וחוקי של כל חברה לא רק של הקובלת. (עמ' 170 לפ', ש' 1-5).
- 7
- 8 גם הנאשם מעיד כי היות ובסוף שנה מצטברים בעסק עודפי (5)
 9 מלאי, לרבות תוכנות, נוהגת הנאשמת להעניק תוכנות אלו
 10 לעיתים כתרומה או בהנחות מפליגות. הסיבה לכך היא להקל
 11 על ספירת המלאי, הואיל ואורך חיי המדף של תוכנות
 12 שהתיישנו הוא קצר מאד. (ראה עמ' 140 לפ', ש' 29-30, עמ' 141
 13 לפ', ש' 1-2 ועמ' 157 לפ', ש' 2-6).
- 14 כך גם העידה רימה ואמרה, שבסוף השנה יכול להיווצר מצב
 15 שנשאר מלאי מת, שזה תוכנות ישנות שלא ניתן למכור אותן –
 16 זאת אולי בשל אריזה קצת קרועה, מלוכלכת ואולי כבר
 17 התיישנו. (עמ' 165 לפ', ש' 1-3).
- 18
- 19 כפי שעולה מטענות ב"כ הקובלת וכפי שעולה מדברי החוקר (6)
 20 וגליה, היו נוכחים בעת ביצוע ההזמנה רק גליה והחוקר ולכן
 21 בצדק טוען ב"כ הקובלת כי מהעדויות של החוקר, של רימה ושל
 22 הנאשם קיים חסר באשר לנסיבות מכירת התוכנה על ידי גליה
 23 ואם קיים חסר, הרי שהמשמעות לכך היא שאין הוכחה חד
 24 משמעית על כל ההליך שבוצע בעת שבוצעה ההזמנה של החוקר,
 25 כך שנמצאת בפנינו עדות החוקר מזה ועדותה של גליה מזה.
 26 (ראה בעמ' 170 סיפא ועמ' 171 לפ').
- 27 טענה זו של ב"כ הקובלת, היוותה אחת הסיבות למתן החלטתי
 28 להזמין את גליה כעדת הזמה, ברם בלקחי בחשבון את טענת
 29 ב"כ הקובלת, שהנאשם סרב למסור גרסה בעניין זה ורימה
 30 העלתה השערות בלבד, הרי שעדותה של גליה היא העדות



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 היחידה בכל הקשור לקשר הישיר בינה ובין החוקר מול עדותו
 2 של החוקר ולכן עדותה לא נסתרה.
 3
 4 גליה לא אישרה וגם לא הכחישה את טענת החוקר, שהוא לא (7)
 5 קיבל תקליטורי הפעלה ולא מדבקת מקוריות ולא חוברת,
 6 וענתה שקשה לה להאמין שלא קיבל והוסיפה כי לדעתה הוא כן
 7 קיבל ושזה נמסר לו על ידי הטכנאי. (עמ' 182 לפ', ש' 1-15).
 8 בתשובה לשאלה אמרה גליה, שמי שמסר את המחשב לחוקר
 9 הוא הטכנאי והיא לא זוכרת אם זה היה בנוכחותה. (עמ' 181
 10 לפ', ש' 29-32) ואכן ניתן לראות בקלטת וידאו, שהמסירה אכן
 11 בוצעה על ידי הטכנאי ולא בנוכחותה.
 12 גליה העידה, שהיא זוכרת באופן וודאי שהתוכנה, שאותה
 13 מסרה לטכנאי להתקינה במחשב כללה Windows מיושן והיא
 14 מניחה שקופסת Office מיושנת. את מה שמסרה לטכנאי,
 15 כאמור, זכרה גליה תחילה באופן וודאי, ברם בהמשך לא הייתה
 16 כה בטוחה, אלא שהניחה שאין מצב שלא נתנה, אחרת לא היה
 17 לטכנאי ממה להתקין. (עמ' 182 לפ', ש' 16-28).
 18 כאן, סובר ב"כ הקובלת כי גליה מנסה להסיר מעצמה האחריות
 19 ומטילה אותה על הטכנאי (על הש.ג.- כדבריו בסיכומים)
 20 ומציין, בסיכומיו, את דברי גליה על מה שנתנה לטכנאי להתקין
 21 וטוען כי הנאשמים לא טרחו לברר את הנושא וגם הטכנאי לא
 22 הובא להעיד.
 23
 24 ב"כ הקובלת טוען בסיכומיו כי, החוקר שקיבל לידיו את (8)
 25 המחשב העיד, כי כאשר קיבל את המחשב, ראה בעיניו
 26 שמותקנות עליו 5 תוכנות המפרות. **בתצהירו של החוקר**, מעיד
 27 החוקר על נסיבות רכישת המחשב, כאשר רצוי להדגיש כי בעת
 28 שביקר בעסק הנאשמת הוא היה רק מתמחה ועדיין לא חוקר
 29 ברישיון ולא הובהר לא בתצהירו ולא בעדותו מה מומחיות יש
 30 לו במחשבים וידע לקבוע מראות עיניו שהתכנות מפרות.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 עלי להעיר כי גם בעת הכנת התצהיר (11.2.03) עדיין הצהיר
 2 החוקר, שהינו חוקר מתמחה ומכל מקום עד ליום עדותו של
 3 החוקר בבית המשפט לא הוצגה תעודת חוקר (עמ' 48 לפי, ש'
 4 19-18).
 5 מעניין לציין, שבתצהירו אומר החוקר, שביקש מגליה תוכנות
 6 Windows 98 וחבילת Office וגליה אישרה התקנת התוכנות
 7 הנ"ל. (סעיפים 5-6 לתצהיר ת/4) אך בעדותו, מוסיף החוקר
 8 פרטים, שמשום מה לא מופיעים בתצהירו.
 9 בעדותו בבית המשפט אומר החוקר, שהיא שאלה אותו איזה
 10 תוכנות הוא רוצה שיהיו במחשב ואז הוא שאל אותה איזה
 11 אופציות יש לו וגליה השיבה לו ש- Windows 98 או Office
 12 והיא אמרה ש- Windows XP לא ניתן להתקין כי יש קוד שלא
 13 מאפשר להתקין XP באופן פיראטי. אז הסכים שתהא תוכנת
 14 Windows 98 פלוס Office. (עמ' 48 לפי, ש' 5-8).
 15 תוספת זו נעלמה מהתצהיר והחוקר לא יכול היה ליתן הסבר
 16 מדוע לא ציין פרטים אלה בתצהירו. (עמ' 49 לפי, ש' 12-14).
 17 ב"כ הקובלת טוען כי החוקר דחה מכל וכל התזה שהעלה ב"כ
 18 הנאשמים, כאילו אמר החוקר שיש לו עותקים חוקיים של
 19 התוכנות ולכן ביקש להתקין לו תוכנות בלי לקבל עותק נוסף
 20 וב"כ הקובלת מצדיק דחית תזה זו באומרו, שאם היה לחוקר
 21 עותק חוקי, מדוע לא הביא אותו למעבדה על מנת שיתקינו זאת
 22 מחדש?
 23 לעניין זה אשיב לו לב"כ הקובלת בשניים אלה: ראשית,
 24 מתשובתו של החוקר לא עולה שהוא דחה התזה מכל וכל אלא
 25 שהחוקר אמר: "זאת לא הסיבה" כאשר ההתייחסות של
 26 החוקר היתה לאי הקלטת השיחה הראשונה, שלטעמי היתה
 27 חשובה (ראה על כך בהמשך) ושנית, לשאלת ב"כ הקובלת, הרי
 28 שהתשובה מדוע לא הביא החוקר עותק חוקי וכו' היא די
 29 ברורה, משום שמטרת בואו של החוקר לעסקה של הנאשמת
 30 היתה למצוא הפרות ולא למנוע אותן ואם היה בא עם עותק



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 חוקי שיתקינו אותו מחדש, מה תועלת יש בשליחת חוקר? (ראה
2 בעמ' 52 לפ', ש' 1-5 וראה בעמ' 13 לסיכומי ב"כ הקובלת).
3 מכאן עולה כעובדה כי גליה הייתה מודעת שיש להתקין תוכנות
4 ברישיון ושתוכנות בעלות קוד לא ניתן להתקין באופן פיראטי
5 ולכן גם סירבה להתקין ה-XP. העולה מכך הוא, שגליה הכירה
6 בחשיבות השמירה על זכויות יוצרים ואין זה הגיוני שבכל זאת
7 תעשה מעשה בניגוד לרישיון או בניגוד לחוק.
8 רימה מעידה ותומכת עדותה של גליה, שכן גם היא מאשרת
9 ומודעת לכך שאם לקוח לא מביא תוכנה ומבקש להתקין לו
10 תוכנה או מחשב עם תוכנה, הוא חייב להביא רישיון חוקי (עמ'
11 163 לפ', ש' 12-27 ועמ' 164 לפ', ש' 15-17).

12
13 **רימה** מתייחסת אף היא לדבריה של גליה בדבר הצורך בקוד (9)
14 ואומרת, שיש להם תוכנות הנהלת חשבונות שכל פריט יש לו
15 קוד ולכן כאשר נמכר משהו כזה יש לשים קוד של אותו פריט
16 כמו של Windows ובהמשך הסבירה את כוונת גליה בכך, שאם
17 לקוח רוכש XP Windows היא חייבת להכניס קוד של הנהלת
18 חשבונות ולמכור במלוא המחיר, קרי למכור את התוכנה ולגבות
19 על זה כסף, אך מה שנמכר כאן זה משהו מן העודפים שנשאר
20 משנים קודמות וזה נחשב כמלאי מת. (עמ' 166 לפ', ש' 27-30,
21 עמ' 166 לפ', ש' 1-2 ועמ' 167 לפ', ש' 8-9).

22
23 החוקר העיד כי הייתה לו פגישה ראשונה עם גליה, אך החליט (10)
24 שלא להקליט השיחה של פגישה זו, כדי לחסוך בקלטות. (עמ'
25 50 לפ', ש' 2-3).
26 לא רק זאת, אלא שהחוקר מעיד כי גם כתב זיכרון דברים על
27 פרטי הרכישה, אך לא הוצג זיכרון הדברים. (לגבי המחלוקת בין
28 ב"כ הצדדים לעניין הגשת – אי הגשת זיכרון הדברים ראה בעמ'
29 50 – 51 לפ').

30 אותה שיחה בפגישה הראשונה הייתה חשובה, שכן לפי דברי
31 החוקר אמרה לו גליה כבר בפגישה הראשונה כי הציעה לו



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 לקנות מחשב בלי תוכנות חוקיות ובלי רישיון. דווקא שיחה זו
2 המאשרת הצעת בלתי חוקית – לא הוקלטה ולכן גם לא הוכחה.
3 לדברי החוקר, שאר הפגישות מעידות על כך שמוכרים מחשב
4 עם תוכנה ללא רישיון. (עמ' 51 לפ', ש' 23-28).

5

6 ב"כ הקובלת קבל על כך, שהנאשמים לא הביאו את אנדריי (11)

7 להעיד באותו עניין ששמו הוזכר על ידי גליה.

8 אמנם היה מקום לשקול אם לא היה מקום להביאו כעד מטעם

9 הנאשמים, כשם שהיה מקום לקובלת לשקול, מדוע לא לנהוג

10 כלפיו כשם שהוא נהג כלפי גליה, רוצה לומר להזמין גם אותו

11 כעד הזמה?

12 עם זאת אני קובע, שאי הבאת אנדריי לעדות, אין בה כדי לאיין

13 את אמינות עדותה של גליה ואי הבאתו יכול להיחשב, לכל

14 היותר, שדברי גליה לא אומתו על ידי עד אחר – אך לא נסתרו.

15 (ב"כ הקובלת צירף לסיכומיו פסקי דין בדבר ההלכה של

16 הימנעות מהבאת עד, אך די היה בהבאת פס"ד אחד בנושא).

17

18 ב"כ הקובלת גם עימת את גליה עם תוכן השיחה שלה, כפי (12)

19 שעולה מהתמליל (ת/5), והיא הסבירה מה הייתה כוונתה

20 בהזכירה את התוכנות שהזכירה וכוונתה הייתה שכל תוכנה

21 מחייבת קוד וגם מאשרת שאמרה לחוקר כי ה-XP הוא

22 בתמורה לתוספת תשלום, אך בפועל הביאה לו ישן מהמלאי

23 ובמלאי מת - אין לתוכנות הנ"ל קוד. ומוסיפה גליה ואומרת כי

24 גם הרישיונות נתנה לטכנאי וגם המקלדת נתנה לו ללא תמורה

25 נוספת (עמ' 184 לפ', ש' 1-24).

26 ב"כ הקובלת מבקש לראות בדברי גליה שדיברה עם החוקר

27 בקשר לקוד, כאילו אימצה גליה את השערותיה של רימה וביקש

28 לרמוז שייתכן וקיים קשר בין עדותה של רימה, שנמסרה קודם

29 מסירת עדותה של גליה, ובין עדותה של גליה בעניין זה.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 אני שולל קשר זה ואין גם ברמיזה כדי להחכים ולהגיע למסקנה
2 כזאת, משום שגליה הוזמנה כעדת הזמה ולא נראה לי, שהיא
3 בכלל ידעה מה שאלות עמד להציג לה ב"כ הקובלת.
4 כך גם לא ירדתי לסוף דעתו של ב"כ הקובלת, מהו בדיוק הקש
5 ששבר את גב הגמל ומה מגמתיות מצא בעדותה של גליה, כאשר
6 היא בכלל לא הייתה עדה מטעם הנאשמים והשאלות שנשאלה
7 כווננו על ידי ב"כ הקובלת והיות ולכל שאלה צריכה גם להינתן
8 תשובה, היה צריך ב"כ הקובלת להיות ער ומוכן לכך, שלא כל
9 התשובות תהיינה כפי שהוא ציפה להן.
10 בחקירה על ידי ב"כ הנאשמים, מסבירה גליה מה הכוונה למלאי
11 ישן, כיצד נראה מלאי ישן ושממילא אי אפשר למכור מלאי כזה
12 ולכן נתנה זאת במתנה ללא תשלום נוסף. לשאלה נוספת,
13 שנשאלה בעניין זה על ידי ב"כ הקובלת, מסבירה גליה כי תוכנה
14 ישנה לא ניתנת למכירה משום שלקוח מצפה לקבל אריזה
15 חדשה, שאין עליה קשקוש או סימנים של מעיכות. (עמ' 185 לפ',
16 ש' 15-29).

17
18 בכתב האישום הואשמו הנאשמים בעבירות לפי סעיפים 17, 18 ו-23(1)
19 מחמת הפרה של סעיפים 17, 18 לחוק הגנת הצרכן.
20 לאור הגדרת המונח "צרכן" בחוק הגנת הצרכן, הקובע כי צרכן הוא:
21 "מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו, לשימוש
22 שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי", מקבל אנוכי את טענת ב"כ הנאשמים
23 כי צורת רכישת המחשב בעניינינו לא נכלל במסגרת הגדרת המונח
24 "צרכן", משום שמלכתחילה וגם בסופו של דבר לא נרכש מחשב זה
25 לשימוש שעיקרו אישי, לא ביתי ואף לא משפחתי.
26 זהו מחשב שנרכש במהלך ובהמשך חקירה והוא נרכש לא עבור החוקר
27 עצמו אלא שהחוקר היה אך שליח של הקובלת על מנת "לתפוס" האם
28 בעסק מוכרים מחשבים עם תוכנות ללא רישיון. (עמ' 48 לפ', ש' 15-16).
29 החוקר עושה זאת, לאחר שהקובלת מעבירה לו רשימת חנויות שהיא
30 מעוניינת לבדוק ולפי זה עושה הבדיקה. (עמ' 52 לפ', ש' 20-23).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 לדעתי, אין חוקר המבצע פעולות אלו לצורך חקירה – נכנס להגדרת
 2 המונח "צרכן" ולכן אין להרשיע בנסיבות אלו את הנאשמים בעבירות
 3 שיוחסו להם על פי חוק הגנת הצרכן.
 4
- 5 (ב) ב"כ הקובלת טוען כי לשון סעיף 23 לחוק הגנת הצרכן אינו דורש יסוד
 6 או רכיב צרכני ואין צורך בקיומו של צרכן ולכן העבירה מתקיימת כאשר
 7 העוסק פועל בניגוד להוראות החוק.
 8 אינני מקבל טענה זו, שכן תחילתו של עניין בהגדרת "צרכן" ואילו סעיף
 9 23 לחוק הגנת הצרכן הוא סעיף עונשי ובקובלנה פורטו סעיפים 17, 18 ו-
 10 23(1) מחמת הפרה של סעיפים 17, 18 וצורת הרכישה ומטרת הרכישה
 11 לא הייתה צרכנית לשמה.
 12 אינני מקבל טענת ב"כ הקובלת כי אם תתקבל טענת הנאשמים שחוקר
 13 איננו צרכן, הרי שכל פעולת של חוקר משטרה סמוי ו/או חוקר תתרוקן
 14 מתוכן. אין ספק כי דרך החקירה היא ממצא ראייתי, אך רכישה כמו זו
 15 שנעשתה במקרה שבפנינו אינה הופכת את החוקר לצרכן.
 16
- 17 ב. לאור תוצאת הזיכוי אליה הגעתי אין בדעתי להתייחס לטענת ב"כ הנאשמים
 18 בדבר זוטי דברים, היות ומדובר במכירה של מחשב אחד, משום שלענין מכירתו
 19 של מחשב אחד ממילא התייחסתי בהכרעת דין זו, ברם, אני מקבל טענת ב"כ
 20 הנאשמים כי החוקר – באופן רכישת המחשב- לא יכול להיחשב "צרכן" או,
 21 למצער, צרכן תמים כהגדרת "צרכן" בחוק ההגנת הצרכן וכך גם לא יכולה
 22 הקובלת להיחשב "צרכן", יען כי היא עצמה לא רכשה בפועל את המחשב באופן
 23 אישי, בייתי ומשפחתי.
 24
- 25 10. למעשה, די היה באמור לעיל ובספק שנותר בלבי עד כה, כדי להפסיק כאן את נימוקי
 26 הכרעת הדין ולזכות הנאשמים מחמת הספק, ואם נותר הספק בדבר הפרת זכות יוצרים,
 27 שעליו הצבעתי לעיל ושאליו עוד אתייחס להלן, הרי שגם נותר הספק בדבר הפרת סימני
 28 מסחר על ידי הנאשמים, ברם לא אעשה מלאכתי קלה ולא אסתפק באמור לעיל, אלא
 29 שאמשיך להתייחס גם לטענות הנוספות, כפי שהועלו על ידי כל אחד מב"כ הצדדים.
 30 ברצוני לציין, שאינני עוצר כאן, גם מפאת כבודם של ב"כ הצדדים, אשר השקיעו ממרצם
 31 ומהידע שהיה באמתחתם – ידע אשר גילו הן במהלך הדיון והן בכתבי בי-דין שהוגשו על



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 ידם במהלך הדיון – אם כי לא אוכל שלא להעיר כי על כל טענה השיבו "בגדול" ובאריכות
2 וכאשר נתבקשה תשובה בכתב מב"כ הצדדים, האריכו הם מעל ומעבר, תוך כתיבת
3 חוברות – דבר שהצריך הקדשת זמן רב כדי לקרוא את שנכתב.
4 כמו כן, לא אוכל שלא להעיר על ההתנצחויות בין ב"כ הצדדים במהלך הדיונים ועל
5 ההתבטאויות אחד כלפי השני – הכל כפי שעולה מגוף הפרטיכל, מהסיכומים ועדיין עלו
6 באותן תגובות סופיות שביקשו להגיש לאחר הגשת הסיכומים.
7 וכך בדרך ההרחבה, המשיכו ב"כ הצדדים גם בהגשת סיכומיהם – במיוחד ב"כ הקובלת,
8 אשר סבר שאין בהגשת 63 עמודי סיכומים כדי להאריך ועוד ציין כי: "נוכח דרישת בית
9 המשפט הנכבד שלא להאריך יתר על המידה..." (סעיף 45.4.5 לסיכומיו) – אם כי עלי
10 לציין, שהסיכומים של כ"א מב"כ הצדדים נערכו בצורה ברורה, מסודרת ובטעם, תוך
11 חלוקה נאה בין הנושאים ובין הסעיפים, אשר ללא ספק האירו את עיני בית המשפט.

12
13 11. א. הנאשמים טוענים כי **התוכנות שהותקנו במחשב החוקר הן תוכנות חוקיות**

14 שנרכשו כדין וכן כי **התקליטורים שנתפסו בעסקם נצרכו כדין ואין בהם כל**
15 **פסול.**

16 הנאשמים טוענים גם, שהוכח על ידם, שהם עוסקים בתוכנות חוקיות בלבד וכי
17 הקובלת לא הוכיחה פסול כלשהו במעשיהם ופעילותם.
18 מעדויות עדי הקובלת ניתן היה ללמוד קיומם של מספר סוגי רישיונות – כפי
19 שעוד יובא בהמשך.

20
21 ב. **המומחה** מסביר כי תוכנה מקורית היא תוכנה שלא בוצעו בה שינויים ומאשר כי

22 לאחר שבדק התוכנה במחשב הוא מצא שהיא עונה על ההגדרה של תוכנה
23 מקורית. (עמ' 42 לפ', ש' 17-20).

24 המומחה, לאחר מספר תשובות לא ישירות לשאלה שנשאל, לא יכול היה לשלול
25 את הטענה כי במחשב מותקן עותק חוקי ומקורי של תוכנות הקובלת ושהמספר
26 הסידורי של תוכנות אלו הוא חוקי (עמ' 44 לפ', ש' 4-12).

27 הקובלת לא הוכיחה התנאים שברישיון של תוכנות Windows 98 או של תוכנת
28 Office 2000, כך שאין הוכחה מה מותר ומה אסור.

29 המומחה מציין בחוות דעתו, כי מערכת הפעלה Windows 98 הופעלה ונמצאה
30 עובדת ואף ציין את מספרו הסידורי של עותק התוכנה, אך בעדותו בבית המשפט
31 מאשר, שלא בדק אם זיהה את המספר כמספר פיראטי. (עמ' 43 לפ', ש' 23-25).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1

2

3 ג. אני מקבל טענת ב"כ הנאשמים כי הקובלת לא הוכיחה בצורה חד משמעית
4 איזה סוג של מערכת הותקנה במחשב, שכן המומחה לא התייחס לסוג המהדורה
5 של מערכת ההפעלה שהותקנה במחשב.

6

7 ד. א) **גיל מי-טל**, שהיה בזמנו מנהל תחום מניעת פיראטיות בחברה הקובלת
8 **(להלן: "מי-טל")** הגיש תצהיר עדות ראשית מטעם הקובלת, שברובו
9 הינו העתקת העובדות אשר בקובלנה עצמה (ראה ת/12).

10 אני מקבל עמדת ב"כ הנאשמים, אליה גם הצטרף ב"כ הקובלת שיש
11 להתעלם מכל עדות שמיעה אשר הובאה בתצהיר ואני גם מתעלם
12 מאותם סעיפים אשר יש בהם משום הצהרה לפי יעוץ משפטי.
13 תצהיר צריך לבטא עובדות מידיעתו האישית של המצהיר וממעורבות
14 אישית של המצהיר בעניין שעליו הוא מצהיר.

15 סוג המהדורה חשוב, משום שלפי דברי מי-טל השתמשו במדבקה משנת
16 2000 ואילו במקרה שלנו עסקינן ב-Windows 98.

17 מר מי-טל נתבקש לאשר כי למהדורה זו לא הייתה עדיין מדבקה
18 מקורית, אך לא ענה ישירות לשאלה אלא רק לאחר שנשאל שוב בעניין
19 זה, אישר כי למהדורה הראשונה של 98 לא הייתה מדבקה מקורית.
20 (ראה בעמ' 73 סיפא ועמ' 74 רישא לפי).

21 הנאשם מעיד על כך, כי נושא המדבקות התחיל לא מזמן ולגבי תוכנות
22 לשרתים, לא זכור לו שהייתה דרישה בנושא של מדבקות או שהיו
23 מדבקות מיוחדות. (עמ' 129 לפי, ש' 12-16).

24

25 ב) מר מי-טל מעיד שאין שוני בין רישיונות המהדורה ראשונה של 98
26 Windows ובין המהדורה השנייה, אך תשובה זו ניתנה כך, למרות
27 שמי-טל לא בדק את זה באופן אישי. (עמ' 73 לפי, ש' 1-5).

28

29

30



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 **ג) מר מי-טל** ציין בעדותו כי כל ההנחיות הנוגעות לרישוי, ההיתרים
 2 והאיסורים – כולם **מצויים בהסכמי הרישיון של מיקרוסופט** ושהם לא
 3 מרחיבים עליהם. (עמ' 90 לפ', ש' 4-5).
 4 רישיון התוכנות לא הוצג על מנת להוכיח שהנאשמים ביצעו העתקה לא
 5 חוקית.
 6 הקובלת לא הוכיחה שהחוק דורש צירופו של תקליטור ואמצעי רישוי
 7 ושאי הצירוף האמור מהווה הפרת זכות יוצרים.
 8 ייתכן והקובלת מוציאה הרישיונות תוכל למצוא, במקרים כאלה, תרופה
 9 במישור האזרחי בדיני חוזים או בדינים אחרים – אך לא במשפט הפלילי
 10 כאשר תחום זה דורש הוכחת אישומים פליליים מעל לכל ספק סביר.
 11
 12 **ד) לא הוכח שחל איסור בהחזקת עותקים צרובים של ערכות השירות :**
 13
 14 **(1) מר מי-טל** מגדיר **"ערכת שירות"** כעדכון שמיקרוסופט מפיצה
 15 מפעם בפעם עבור תוכנות שלה והוא מכיל, בין היתר, שיפורים
 16 שונים בנושא אבטחה ואחרים. הוא מופץ לעיתים על דיסקים
 17 ולעיתים דרך האינטרנט. (עמ' 74 לפ', ש' 27-31).
 18 מי-טל העיד, כי נראה לו הגיוני, שאם קיימים בעסק כמות
 19 מחשבים גדולה המורשים כדן, רשאי בעל העסק לצרוב את
 20 ערכת השירות על גבי תקליטור כדי שתותקן על גבי אותם
 21 מחשבים. (עמ' 75 לפ', ש' 14-16).
 22
 23 **(2) הנאשם** מסביר ערכת שירות, שהיא תוספת לתוכנה שיוצאת
 24 כעבור זמן שהתוכנה או מערכת הפעלה נמצאת בשוק ומיועדת
 25 לסתום פרצות של אבטחה, לתקן באגים או טעויות שקיימות
 26 במערכות הפעלה ותוכנות של הקובלת.
 27 ערכות שירות כאלה, אפשר להוריד בצורה חופשית מהאינטרנט,
 28 מהשרתים של הקובלת.
 29 הנאשם גם מסביר כיצד מותקנת ערכת שירות : הן דרך חיבור
 30 לאינטרנט והן דרך הורדה לאחד מהמחשבים המקומיים,
 31 צריבתה של תוכנה. (ראה בעמ' 120 לפ', ש' 13-16 וש' 26-29).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 בהסתמכו על אחד מהם, הביא מדברי כב' השופטת ח. לפין-
 2 הראל, ש"אין צורך לבדוק דיסק על מנת להבחין אם הוא
 3 מעותק. הדברים נראים על פניהם... " (ראה פסה"ד אשר הוזכר
 4 בעמ' 23-24 לסיכומי ב"כ הקובלת).
 5 עם כל הכבוד לאמור שם, ואינני בא חלילה לערער ולהרהר על
 6 מה שנכתב, אינני סבור שמותב זה חייב להבחין בעצמו ולהחליט
 7 אם על פניו נראה שהדיסק מועתק, אלא שבכל מקרה דרוש
 8 עניין זה הוכחה.
 9

10 **מר מי-טל** גם נשאל לגבי רישיון Microsoft Developer Network (ה)
 11 (להלן: "**MSDN**") והוא הסביר שה-MSDN הינו חבילה המיועדת
 12 למפתחי תוכנה והיא כוללת תוכנות שונות של מיקרוסופט המיועדות
 13 לשימוש המפתחים בעבודתם. (ראה דוגמת רישיון MSDN – חנ' 1).
 14 לדברי מר מי-טל, זהו סוג רישיון אשר במהלכו ניתנים עדכונים
 15 והתוכנות נשלחות על תקליטורים למפתחים וניתן להוריד גם
 16 דרך האינטרנט. (עמ' 77 לפ', ש' 8-14).
 17 הנאשם מתייחס לסוג רישיון זה ואומר שרישיון זה מספק לנאשמת
 18 תקליטורים עם כל התוכנות בכל השפות שקיימות בקובלת, ששימשו או
 19 משמשים חברות כמו זו של הנאשמת להצגת המוצג, לבחירת המוצג,
 20 להתקנות נסיוניות. (עמ' 130 לפ', ש' 3-8).
 21

22 **מר מי-טל** גם נתבקש להבהיר מהו רישיון **ACTION PACK** והעיד על
 23 כך, שזו חבילה המיועדת למשווקי תוכנה לצורך הצגת תוכנות בעסקה ולא
 24 לשם מכירה – אם כי לא יכול היה לומר באופן וודאי היכן ברישיון מצינו
 25 הגבלה זו. (ראה הרישיון שסומן חנ' 2 וראה בעמ' 79 לפ', ש' 27-30).
 26 מר מי-טל העיד גם שיש כמה וכמה דרכי הפצה חוקיות של תוכנות
 27 הקובלת, חלקן כלל ללא אמצעי רישוי נלווים. ניתן לשווק את תוכנות
 28 הקובלת למשל כערכה מלאה עם מדבקה בלבד וללא תקליטור מלא
 29 באמצעות האינטרנט אז לא נלווה לתוכנות כל אמצעי רישוי (עמ' 81-82).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 מדברי מי-טל עולה, שגם רישיון ה-ACTION PACK של הקובלת –
 2 חנ/2- מאשר התקנה של תוכנה אחת של הקובלת בכמה וכמה מחשבים
 3 מבלי שניתן לספק אמצעי רישוי נלווים לכל מחשב ומחשב.
 4 המומחה העיד אף הוא שיש דרכי הפצה רבות לתוכנות הקובלת, גם ללא
 5 תקליטורים. למשל, קבלת המחשב כשהתוכנה כבר מותקנת בו (כמו
 6 במקרה שלנו) או "תוכנות של מיקרוסופט שאינן מחייבות לדוגמא
 7 רכישה ורישוי וניתן להורידן מרשת האינטרנט (עמ' 33 לפ', ש' 18-22).
 8 כך שהמומחה מעיד שיש תוכנות של הקובלת שאינן מחייבות רישוי
 9 ולמרות זאת חוקיות הן.

10
 11 מר מי-טל נשאל גם לגבי סוג רישיון MOLP (חנ/3) והסביר, שזהו רישוי (ז)
 12 עבור ארגונים בעלי 5 מחשבים או יותר. (עמ' 82 לפ', ש' 11-13).
 13 לטענת ב"כ הנאשמים, מתיר רישיון MOLP של הקובלת צריבת
 14 תקליטורים חנ/3.
 15 מר מי-טל העיד על הדרך והתהליך שבהם ניתן לרכוש רישיון MOLP,
 16 ולא הוכח שהנאשמים לא רכשו רישיון כזה. (עמ' 93 סיפא לפ').
 17 כפי שעולה מדברי מר מי-טל, לא ניתנים ברישיונות מסוג ללקוח הסופי
 18 תקליטורי תוכנה מקוריים עבור כל עמדת מחשב. במידה ויש ללקוח
 19 מחשבים רבים (5 או יותר), הרי שלדעת מר מי-טל, ניתן לתת להם
 20 שירות מתוך העתקים של התוכנה שנצרכו (עמ' 84 לפ', ש' 24-26).
 21 באופן כללי אומר לנו מר מי-טל, כי רישיונות תוכנה של הקובלת
 22 מתירים לעיתים להתקין גרסה קודמת של אותה תוכנה. (ראה בעמ' 85
 23 לפ',
 24 ש' 6-9).
 25 גם רימה מעידה בעניין זה ואומרת, כי קיבלה אינפורמציה ממרכז
 26 לשירות הקובלת שהיא יכולה להתקין גרסה נמוכה יותר של Windows
 27 במחשב שעבורו נרכשה גרסה עדכנית של XP ושהיא יכולה לעשות זאת
 28 מתקליטור שכבר נמצא ברשותה ואף נתנו לה מספר מיוחד לצורך
 29 ההתקנה.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 **רימה** גם נשאלה, אם היא יכולה להתקין עם אותו תקליטור מספר רב
 2 של מחשבים והיא ענתה על כך בחיוב ובלבד שיש לה את כמות
 3 הרישיונות הנדרשת וגם נאמר לה שמותר לה לשכפל את התקליטורים
 4 של הקובלת, היות ולטענתה שיכפול או העתקה, צריכה של מדיה – אלו
 5 כלי עבודה המותרים. הקלטת ותמליל אותה שיחה הוגשו וסומנו נ/9.
 6 (עמ' 159 לפי, ש' 11-16 ועמ' 160 לפי).
 7 אכן, אותה שיחה נערכה והוקלטה לאחר שהמשפט החל, ברם אין בכך
 8 כדי לאיין תוכן השיחה ועל מה שנאמר בה באופן כללי ולאימות דבריה
 9 של רימה. (ראה עמ' 161 לפי, ש' 5-15).

10

11 **ה. (א) (1) מר גולדשטיין, העיד מטעם הנאשמים והזכיר בעדותו רישיונות**

12 **הרבים שיצא לו לטפל בהם והתייחס** לאותן תוכנות שהזכיר מר
 13 מי-טל.

14 **הרישיון Microsoft Solution Provider (להלן: "MSP").**

15 **שהוצג באמצעותו (נ/10) הוא רישיון לקבל תוכנות MSDN,**

16 שהן כל התוכנות של הקובלת שנועדה במקור למפקחים אבל
 17 הקובלת נותנת אותו לכל אחד, גם אם הוא לא מפקח, או
 18 שאפשר לקבלה, כאשר היא כוללת את כל התוכנות של
 19 הקובלת.

20 אני מקבל דברי ב"כ הנאשמים כי הרישיון קובע בדף השער שלו
 21 כי מקבל הרישיון רשאי להשתמש בעותקים של התוכנות
 22 והתקליטורים המתקבלים עם הרישיון למטרות פנימיות
 23 ושיווקיות. (ראה פסקה שניה בעמ' ראשון למוצג נ/10).

24 העולה מהאמור הוא שהנאשמת רשאית ליצור העתקים
 25 מתוכנות הקובלת לצורך שימושיה הפנימיים ובלבד שיהיה
 26 כדין.

27 מר גולדשטיין מאשר את עדות הנאשם, על כי הנאשמת שימשה
 28 כספק פתרונות של הקובלת והעיד שמדובר בתואר שהקובלת
 29 מעניקה למשווקים שלה המאפשר להם לקבל הטבות רבות כמו
 30 הרבה תוכנות, בעיקר תמיכה, הרבה CD ומיקרוסופט וכתוספת



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 מקבלים גם תוכנות MSDN. (עמ' 129 לפ', ש' 17-28 ועמ' 167
2 סיפא ועמ' 168 רישא לפ').
3 עוד מסביר מר גולדשטיין כי במסגרת MSDN מקבלים כמות
4 אדירה של CD של כל התוכנות של הקובלת וגם ניתן להוריד כל
5 תוכנה של הקובלת בנפרד מהאתר של הקובלת ולצרום את זה
6 כדי להשתמש בתוכנה זו.

7
8 העולה מהאמור לעיל הוא, שבמסגרת רשיון MSP שהיה בידי (2)
9 הנאשמת קבלה היא רשיון MSDN מהקובלת, המספק
10 לנאשמת תקליטורים עם כל התוכנות בכל השפות שקיימים
11 אצל הקובלת ששימשו או משמשים חברות כמו הנאשמת – זאת
12 להצגת המוצג, לבחירת המוצג ולהתקנות נסיוניות. (ראה עדות
13 הנאשם בעמ' 130 לפ', ש' 3-8). רשיון זה של הנאשמת הוגש חנ/1
14 התוצאה מכך היא, שאני מקבל טענת ב"כ הנאשמים, שבדומה
15 לרשיון MSP גם רשיון MSDN מקנה לבעלי את האפשרות
16 לשכפל את תוכנות הקובלת ולצרום אותן על גבי תקליטורים.
17 הוכח גם, שכל התוכנות המכוסות ברשיון MSDN של הקובלת
18 ניתנות גם להורדה בנפרד מאתר האינטרנט של הקובלת
19 ולצריכה על תקליטורים לצורך שימוש.

20
21 הוגש מסמך נוסף באמצעות מר גולדשטיין הוא המוצג נ/11, אותו (ב)
22 הדפיס העד והוא מסביר כי הוציא מסמך זה על ידי כניסה לאתר של
23 הקובלת עם הסיסמא המתאימה של MSDN והדפיס הרשימה של כל
24 התוכנות שהיו זמינות להורדה באותו רגע. (עמ' 168 לפ') ב-נ/11 נזכרות
25 כל התוכנות הניתנות להורדה באותה עת.
26 מסמך זה כולל הנחיות מדויקות כיצד לצרום את תוכנת ה-MSDN
27 הללו. (ראה בעמ' 168 לפ', ש' 8-15).

28

29



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

- 1 בחקירה הנגדית נשאל מר גולדשטיין, מנין לו הקוד של ה-MSDN והוא (ג)
- 2 הסביר, שהם מטפלים בהרבה חברות שיש להן MSDN והם נותנים
- 3 להם ברגע שהם פונים שהם צריכים להתקין מחשב עם חלק מהתוכנות
- 4 הללו והם נותנים את הקוד כדי שיוכלו להתקין את התוכנות, כפי שהם
- 5 קנו לאותם מחשבים מותאמים למסגרת MSDN.
- 6 העד העיד כי לנאשמת יש רישיון והוא מוריד את התוכנה הזאת כדי
- 7 להתקין על המחשב הספציפי של החברה הזאת שיש לה רישיון. באופן
- 8 כזה, יכול הוא להוריד את התוכנה ולהתקין ללקוח שיש לו רישיון.
- 9 לטענת העד, יכול הוא גם להתשמש בתקליטורים צרובים ובלבד שיש לו
- 10 רישיון לכך. (עמ' 169 לפ').
- 11
- 12 נתפסו אמנם התקליטורים, ברם הקובלת לא הוכיחה ולו מקרה אחד של (א .א .12)
- 13 שימוש בלתי חוקי מצד **הנאשמים בתקליטורים הצרובים שנתפסו**.
- 14 הנאשם אינו מכחיש קיומם של תקליטורים צרובים, אך טוען שאלה
- 15 מיועדים לעבודה (עמ' 153 לפ', ש' 21-23) והנאשם מאשר בעדותו,
- 16 שלעובדים שלו מותר לצרוב תקליטורים עם תוכנות – אם כי לא כל
- 17 תוכנה – אך זאת בתנאי שתוכנה זו יש רישיון אצל הנאשמת, רישיון
- 18 כללי או שהתוכנה קנויה וניתן לעשות גיבויים ולצרוב ובלי זה גם לא
- 19 ניתן לעבוד. (עמ' 148 לפ', ש' 26-30).
- 20 כך, שהנאשם אינו מתחמק ואינו מנסה להרחיק עצמו מאפשרות צריבת
- 21 תקליטורים, אך מצמיד אמירה זו לתנאי היות פעולה זו חוקית ולכן
- 22 עולה מכך כי הנאשם מודע על החוקיות ועל הצורך ברישיון.
- 23 לכן, דברי הנאשם יש בהם לעורר ספק בשאלה, אם באמת – למרות
- 24 דבריו- נעשו פעולות לא חוקיות על ידי מציאת התקליטורים הצרובים
- 25 בעסק הנאשמת.
- 26 כמו כן, ספק בעיני אם הקובלת הוכיחה קיומם של תקליטורים צרובים
- 27 שנעשה בהם שימוש לא חוקי. לא הוכח שאכן נעשה שימוש כזה באחד
- 28 מהתקליטורים שנמצאו, ולא הוצג מקרה מסוים שבו תקליטורים אלה
- 29 שימשו להתקנה בלתי חוקית של תוכנות.
- 30 אין גם הוכחה, כפי שדרושה במשפט הפלילי, שהתקליטורים שימשו
- 31 להתקנה לא חוקית של תוכנות הקובלת.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1
 2 הנאשמת הציגה חשבוניות רבות (נ/7) המעידות כי רכשה מספר רב של (ב)
 3 תוכנות מקוריות של הקובלת מהחברות המשווקות את התוכנות שלה –
 4 דבר המעיד כי במלאי הנאשמת נמצאות תוכנות מקוריות של הקובלת.
 5 אני מסכים לטענת ב"כ הנאשמים, שלא ניתנה הזדמנות לנאשמים
 6 להציג לעורך החיפוש רישיונות, שכן כפי שעולה מהעדויות, ביקש
 7 הנאשם, במהלך החיפוש, פעמים מספר, מב"כ הקובלת לאפשר לו להציג
 8 רישיונות לתוכנות הקובלת, גם לצורך מכירה ללקוחותיה וגם לצורך
 9 שימוש פנימי, אך למרות ניסיונותיו נתקל הנאשם בהתנגדות מצד
 10 מבצעי החיפוש.
 11 הנאשם מעיד בעניין זה, כי היות והוא אישית היה נוכח בעת החיפוש,
 12 הוא התחנן שיסתכלו על התוכנות הקיימות בחברה ואף בחלק
 13 מהתוכנות הצליח לשכנע את ב"כ הקובלת להסתכל ולראות שיש כמות
 14 לא מבוטלת של עשרות רישיונות הקיימים בחברה, גם לצורך מכירה וגם
 15 לצורך שימוש פנימי.
 16 עוד מעיד הנאשם כי נתקל בהתנגדות נחרצת להסתכל על הרישיונות, אך
 17 גם לאחר שהסתכל על חלק מהן טען שהן מזויפות ולא היה מוכן בשום
 18 אופן לגשת לראות הרישיונות. (עמ' 130 לפ', ש' 9-19).
 19 גם בדו"ח החיפוש עמ' 3, ש' 6-10 נכתב במפורש כי גליה הציגה בפני
 20 נציגי הקובלת מלאי של תוכנות מקוריות בתוך קוספת קרטון ושכל
 21 התוכנות ארוזות ונחזות להיות מקוריות, אך לא הוסבר מדוע לא נבדקו
 22 תוכנות אלו. (ראה עמ' 3, ש' 6-10 למוצג ת/11).
 23 לטענת גב' קרין אפל זה לא היה נראה רלבנטי באותה עת (עמ' 97 לפ', ש'
 24 20), אך לטעמי הבדיקה הייתה רלוונטית לאור העובדה שנטען על ידי
 25 הקובלת כי בהליך התפיסה נתפסו תוכנות מזויפות.
 26
 27 ב. עדת הקובלת הגב' קרין אפל, אשר הייתה יחד עם ב"כ הקובלת בין הנוכחים
 28 בתיעוד תהליך החיפוש והתפיסה אצל הנאשמים (להלן: "קרין") הייתה גם
 29 המתמחה של ב"כ הקובלת וטופס רישום ביצוע צו חיפוש ותפיסה אף הוא טופס
 30 שהוצא ממשרדו של ב"כ הקובלת.



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 אין לה לקרין הכשרה במחשבים. תפקידה של קרין הצטמצם בכך שמה שאמרו
2 לה לרשום-רשמה.
3 בטרם תועדה רשימת התפוסים, לא בדקה קרין מהם הרישיונות הרשומים אצל
4 הנאשמת ואשר ניתנו לה מהקובלת.
5 קרין, למעשה לא הבינה מאומה ממה שרשמה על גבי טופס הרישום (ת/11) אלא
6 מה שאמרו לה לרשום היא רשמה. (עמ' 96 לפ', ש' 18-28) לא רק זאת, אלא שכל
7 השאלות שנשאלה בדבר פירוט תוכנות, כמה תוכנות מקוריות היו – היו מיותרות
8 משום שממילא עלה מדבריה שהיא לא מבינה בזה, לא זוכרת – אם כי זכרה
9 שהציגו בפניהם הרבה תוכנות מקוריות, שלא נראה לה רלוונטי לספור אותן
10 (עמ' 97 לפ', ש' 6-23).
11 קרין נתבקשה לאשר האם לכל אחת מהתוכנות הצרובות, כביכול, הייתה קיימת
12 במלאי התוכנות המקוריות, והיא השיבה על כך, שייטכן וזה קיים והיא לא
13 יכולה לדעת. (עמ' 98 לפ', ש' 1-4).

15 א. ג. עד הקובלת, מר **רמי סלמן**, שהיה בזמנו קבלן הוצאה לפועל מטעם בתי
16 המשפט (**להלן: "סלמן"**) מבצע צווים בכל הקשור לזכויות יוצרים, קניין
17 רוחני ועיקר התחום בו עוסק קשור לוידאו, למוזיקה, מולטי מדיה ואין
18 לו לסלמן מומחיות כלשהי במחשבים.
19 סלמן מעיד כי הנוכחים בעסק בעת ביצוע הצו, שתפו עמו פעולה. (עמ' 67
20 לפ', ש' 16-26).
21 לטענתו, הוא יודע לזהות כל מה שקשור לתקליטורים מזויפים, משום
22 שזה התחום שלו, הוא זיהה מספר תקליטורים שהיו מזויפים- אם כי
23 לאחר מכן אומר שזיהה תקליטורים שהיו צרובים, שהוא טען שהם
24 מזויפים. מר סלמן מציין כי הנאשם טען בפניו, שהוא יכול לזייף ומכאן
25 הסיק ב"כ הקובלת כי בטענה זו הראה הנאשם מודעות, אדישות וחוסר
26 איכפתיות באשר לביצוע העבירה. (עמ' 15 לסיכומיו).
27 אמירה זו של מר סלמן, אינה נקיה מספיקות משום שבבית המשפט
28 ניסה סלמן להציג הנאשם כאילו שאמר לו שהוא יכול לזייף, אך אינני
29 מאמין לו שכך אמר הנאשם בעת התפיסה, שכן מר סלמן חוזר בו
30 מדבריו אלו, כאשר מסכים שדווקא הרשום בשורה 30 ל-ת/11, הוא
31 הנכון ונוסחו מדויק יותר מאשר הנוסח עליו העיד בבית המשפט. (ראה



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 בעמי 70 לפי, שי 2-6) ואילו הנאשם שהיה במקום טען שהדברים
2 מותרים לו וגם הוסיף שהוא משתמש איתם למעבדה - אך הודה שאינו
3 מתעסק במחשבים פרופר לבדיקה. (עמי 67 לפי, שי 26-28 ועמי 68 לפי, שי
4 .(4-1)

5
6 בחקירה הנגדית, הודה סלמן כי המקום בו מנהלים הנאשמים עסקם לא (ב
7 נראה ולא מאפיין מפעל לזיופים, אלא שזהו עסק חוקי לחלוטין. (עמי 68
8 לפי, שי 15-25 ועמי 69 לפי, שי 28-31).
9 למעשה, סלמן יצא מתוך הנחה כי בעצם העובדה שנמצאו תקליטורים
10 צרובים, משמע שמדובר בתקליטורים מזויפים – זאת למדים אנו מכך
11 שסלמן מדבר על תקליטורים צרובים וככאלה הם מזויפים, שכן לדעתו,
12 תקליטור שנצרב שלא כדין הוא מזויף. (עמי 69 לפי).
13 לא רק שלא הוכחה מומחיותו של סלמן בדבר היכולת לקבוע אם
14 התקליטורים שנמצאו הם מזויפים, אלא שהוא מעיד בעניין זה, שאין הוא
15 יודע אם התקליטורים הצרובים שנמצאו נצרכו כדין וכל מה שעשה לאחר
16 שמצא את התקליטורים הצרובים הוא, להעביר אותם לכונס ותפקידו של
17 הכונס להגיש את הממצאים בהתאם. (עמי 69 לפי, שי 20-24).

18
19 עד הקובלת מר **מוטי כהן**, (להלן: "**מוטי**") הגיע אל הנאשמים על מנת (א .ד
20 לבדוק ולצלם תמונות מצב מה מותקן על המחשבים, זאת בהנחיית
21 המומחה.
22 במישור ההפעלה, נדרש מוטי לזהות את מערכת ההפעלה, לזהות על מי
23 היא רשומה ומה מספר הרישוי המופיע וכן נתבקש לבדוק את כל
24 התוכנות המופיעות במיקרוסופט וגם שם לזהות שם ומספר רישוי.
25 עוד נתבקש מוטי לזהות כל קבצי סיומות CAB שרשומים על המחשב
26 ואת החומר ולהעביר בצורה מהירה ויעילה – מבלי לפגוע במחשב- לתוך
27 דיסקט, כאשר מדובר רק בשמות קבצים ושמות המחיצות. (עמי 60 לפי,
28 שי 10-20) הוא ערך טופס בדיקה מחשב (טופס אשר הוגש וסומן ת/10).
29 מוטי מתאר גם כיצד ערך הבדיקות במקום העסק ומסביר שמצא שם כ-
30 5 מחשבים בערך ולא כולם חדשים. (על פי טופס בדיקת מחשב –ת/10-
31 נבדקו 4 מחשבים).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 הטופס הנוגע למחשב הראשון, יש בו מחיקות לא ברורות ובסופו של
2 הטופס אין חתימתו של מוטי.
3 מתברר, שמוטי לא התמקד רק בבדיקת התוכנות, אלא מצינו גם שהוא
4 חתום גם על טופס ביצוע צו החיפוש. (ת/11).
5 אכן בעמ' 2 לטופס רישום ביצוע צו חיפוש (ת/11) הסביר מוטי לנאשם,
6 שמצא עותק שהוא לא מקורי, ברם בעוד שבטופס נאמר, שהנאשם
7 מנסה להסביר שצרוב ומזויף זה אותו דבר, מעיד מוטי בבית המשפט כי
8 הנאשם דווקא הסביר לו שזה לא מזויף אלא שזה העתק שנועד לצורך
9 מעבדה. (עמ' 63 לפי, ש' 9-14).

10

11 מוטי העיד שהמעבדה של הנאשמת לתיקון מחשבים נראית כמו כל (ב)
12 מעבדה ואינה יוצאת דופן ומספר המחשבים שנמצאו שם מצביע על
13 פעילות שגרתית של מעבדה לתיקון מחשבים. (עמ' 64 לפי, ש' 18-28).
14 מוטי נשאל בחקירה נגדית, אם אין זה נוהג הרווח שבמעבדה יש דיסקים
15 צרובים שמשמשים לתיקון מחשבים שמגיעים עם תקלות ומוטי לא
16 הוציא זאת מכלל אפשרות. (עמ' 65 לפי, ש' 22-30).
17 **מוטי** העיד כי כאשר ניהל רשת קודמת, לא נדרש רישיון אישי לכל אדם
18 עבור מוצרי הקובלת, אלא מה שנדרש היה בדרך כלל רישיון גלובלי של
19 הקובלת והתוכנה הועתקה לכונן קשיח של מחשב ברשת וממנו יצרו
20 העתקות נוספות של התוכנה למחשבים חדשים. (עמ' 65 לפי, ש' 6-14).

21

22 מוטי העיד, שכאשר מותקנת במחשב תוכנת Office כפי שהיא מותקנת (ג)
23 במחשב ת/3 יקבלו כל היישומים השונים הכלולים בתוכנה זו את שם
24 המשתמש ואותו מספר רישוי ומבחינתו מצב זה הינו תקין, אך גם העיד,
25 שאם בבדיקת מחשב לא נמצאה עליו מדבקה עם מספר רישוי, אזי
26 המצב לא תקין לחלוטין, ברם מוטי לא יכול היה לבסס תשובתו זו מידע
27 אישי, אלא כך אמר לו מישהו (עמ' 66 לפי, ש' 13-26).
28 מוטי גם העיד, כי ראה במעבדה דיסקט שהיה רשום בכתב יד שזה של
29 מערכת הפעלה, אך לא זכר איזו מערכת הפעלה זו הייתה וכאשר נתבקש
30 לאשר שזו הייתה חבילת שירות למערכת הפעלה – לא יכול היה להכחיש
31 מוטי הנחה זו. (עמ' 66 סיפא ועמ' 67 רישא לפי).



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1

2 **המומחה** מעיד כי לא נעשה כל ניסיון להפעיל את התקליטורים שנתפסו (א. ה.)

3 והוא לא יודע מה נמצא בפועל על גבי אותם תקליטורים. (עמ' 32 לפ', ש'

4 1 ועמ' 45 לפ', ש' 1-5).

5 המומחה העיד על דרכים אחרות להפצת תוכנות של הקובלת, זולת

6 הפצתם באמצעות תקליטורים וכאחת האפשרויות ציין שישנן תוכנות

7 של הקובלת שאינן מחייבות רכישה ורישוי וניתן להורידן מרשת

8 האינטרנט. (עמ' 33 לפ', ש' 15-22).

9 המומחה לא בדק את קוד המקור של התוכנות ולכן גם לא יכול היה

10 להתייחס לשאלות הנוגעות לקוד המקור והתייחס רק למה שראה. (עמ'

11 35 לפ', ש' 18-19 ועמ' 36 לפ', ש' 24-29).

12

13 המומחה נשאל האם התוכנות אשר הותקנו במחשב, נשוא הדיון, הן (ב.)

14 מקוריות או מזויפות ולצערי המומחה – למרות מומחיותו – התחמק

15 מלהשיב ישירות לשאלה אלא במקום להשיב אם מקוריות או מזויפות

16 חזר שוב ושוב על התשובה, שהתוכנה היא של הקובלת ובתשובות

17 שניתנו אין תשובה ישירה לשאלה, אך כאשר נתבקש על ידי בית המשפט

18 להגדיר מהי תוכנה מקורית, השיב המומחה על השאלה ואף קבע כי

19 התוכנה המותקנת במחשב עונה על ההגדרה של תוכנה מקורית. (עמ' 41

20 – 42 לפ').

21 בחוות דעתו מציין המומחה מספרים סידוריים של עותקי התוכנות, אך

22 המומחה לא בדק אם מספרים אלה הינם פיראטיים והוסיף כי מה

23 שציין בחלק שאחרי מספרי הרישוי, הכוונה היא שעל מנת שאפשר יהיה

24 להתקין את התוכנה על גבי המחשב ולראות את אותו מספר סידורי, אין

25 חובה על המתקין שיהיה בידו עותק חוקי עם רישיונות אלא יכול

26 להשתמש בקודים שנמצאים באינטרנט או במקומות אחרים. (ראה עמ'

27 43 לפ').

28

29 התקליטורים אמנם נתפסו, אך לא הוכח שהם מיועדים או שנעשה בהם שימוש .א. 13.

30 למכירה כתקליטורי תוכנה ולא הוכח שהנאשמים אינם רשאים להשתמש

31 בתקליטורי צריבה לשם גיבוי עצמי, לעבודה פנימית או לתיקון בעיות במחשבי



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 לקוחותיה. הנאשם הסביר כי מחזיק תקליטורים אלה על מנת שישמשו לצרכי
 2 גיבוי לתיקון בעיות תוכנה במחשבי הנאשמת ובמחשבי לקוחותיה.
 3 בנוסף לכך עלי לציין, כי כל הנטען בקובלנה נטען לגבי מחשב אחד שנמכר לחוקר
 4 ולכן בוודאי שהקובלת לא הוכיחה, כטענת ב"כ הקובלת, שהנאשמים פעלו :
 5 "להתקנה לא חוקית של תוכנות הקובלת על גבי מחשבים" (ראה סעיף 17
 6 לסיכומי ב"כ הקובלת, ההדגשה שלי=ג.ב.) ובוודאי שלא ניתן להקיש – במשפט
 7 פלילי- שדוגמא של מקרה אחד הוא מתוך סדרת מעשי הפרה. (סעיף 19
 8 לסיכומיו).
 9 תקליטורים אלה משמשים לעבודה פנימית בנאשמת ובכל מקרה אינם מיועדים
 10 ואינם משמשים למכירה כתקליטורי תוכנה.
 11 **מר מי-טל** לא הוציא מכלל אפשרות, שניתן ליצור עותק גיבוי יחיד של תוכנה
 12 ולהשתמש בעותק גיבוי אחד אך ורק למטרות ארכיון וכדי להתקין את התוכנה
 13 מחדש במחשב. (עמ' 81 לפ', ש' 19-23).
 14 הנאשם מסביר ומבהיר כי על מנת ליתן שירות ללקוחות ועל מנת להשתמש עם
 15 התוכנות של הקובלת אצל הנאשמת, רכשה הנאשמת את כל התוכנות הקיימות
 16 או שפותחו על ידי הקובלת ואף מפרט אותן בעדותו. (עמ' 120 לפ', ש' 4-12).
 17 הנאשם ער לעובדה, שבעסקו נמצאים תקליטורים צרובים, אך לטענתו
 18 תקליטורים אלה הם צרובים כדין, משום שאותן בעיות תוכנה שקיימות
 19 במחשבים של לקוחות שלהם, אך לא מיועדות למכירה כתקליטורי תוכנה אלא
 20 רק לעבודה פנימית שלהם (עמ' 127 לפ', ש' 6-12).

21
 22 ב. הנאשם מסביר מה מטרת הצריבה ובין היתר אומר, שלאור העובדה שישנם
 23 לקוחות שלא התחברו לאינטרנט או לקוחות בטחונים או עובדים המבצעים
 24 עבודות למפעלים בטחוניים, שאסור להם להיות מחוברים לאינטרנט והאפשרות
 25 היחידה על מנת לעשות להם את העדכונים זה לצרוב את התוכנה או את חבילת
 26 השירות על גבי תקליטור ולהגיע לאותו לקוח ולבצע את ההתקנה מהתקליטור
 27 הצרוב כדין. (עמ' 122 לפ', ש' 2-7).

28
 29 14. סוף דבר, לאור האמור בהרחבה בהכרעת דין זו ומאחר ובסופו של יום נותר עדיין בלבי



בתי המשפט

קפ 000101/03

בית משפט השלום רחובות

תאריך: 09/07/2006

בפני כבוד השופט גדעון ברק

1 הספק אם הנאשמים עברו את העבירות המיוחסות להם בכתב הקובלנה – האישום, כפי
2 שפורט בהכרעת הדין- אני מחליט לזכות הנאשמים מחמת הספק מהעבירות המיוחסות
3 להם בכתב האישום.

4

5 אמנם, כאשר עסקינן בדיון בקובלנה פרטית, אפשר להטיל הוצאות בהתאם לתוצאות
6 הדיון, ברם במקרה זה לאור התנהלות העניינים, התנהלות הדיונים, ריבוי הבקשות מכאן
7 ומכאן, החלטתי שלא לחייב בהוצאות וכל צד ישא בהוצאותיו.

8

9

ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

10

11 ניתנה היום י"ג בתמוז, תשס"ו (9 ביולי 2006) בנוכחות: ב"כ הקובלת עו"ד סער פלינר,
12 וב"כ הנאשמים עו"ד קפלן טל.

13

14

ברק גדעון - שופט

15

16