


**בתי המשפט**

בבֵּית הַמִּשְׁפְּט המְחוֹזֵי בָּתֵּל אֶבְּיַבְּ-יִפוּ  
**בַּתְּיק עִקָּרִי: א 001221/02**  
**תָּארֵיך: 01/05/02** בְּפָנָיו: כָּב' הַשׁוֹפֵט יְהוּדָה זְפַט

**בעניין:** 1. עיריית קריית מוצקין

2. חיים צורי ראש עיריית קריית מוצקין

**המבקשים**

ג ג 2

1. ארז פרידמן
2. אבי סופר
3. מרדי אלון
4. מפלגת העבודה הישראלית
5. ישראל סביו
6. קליה צור
7. איגוד האינטרנט הישראלי

**המשיבים**
**החלטה**
**רקע**

בسمוך לחודש נובמבר 2001 גילו המבקשים כי באתר אינטרנט תחת שם המתחם [www.motzkin.co.il](http://www.motzkin.co.il), השיך למשיב 3, מפרסם משיב 1 בשם מפלגת העבודה בקריית מוצקין, מסרים שלטענתם, יש בהם תעמולת והסתה שנועדו להשחיר את פני ראש העיר, אשתו, מקורביו והעירייה.

המבקשים הרבו בתיאור הפרטומים, הסקרים והכתבות שפורסמו באתר ואשר לגרסתם נועדו להשחיר את פניו של ראש העיר ומקורביו.

עוד התברר למבקשים, כי המשיבים עושים שימוש בשם מתחם נוספים כשער כניסה לאתר, כשהמשותף לשמות מתחם אלה הוא השימוש בשם motzkin. שמות המתחם שייכים למשיבים 1 – 3 לאחד רועי פישר ומצויים בשימוש המשיבים.


**בתי המשפט**

**בביהת המשפט המחויזי בתל אביב-יפו**  
**בתיק עיקרי: א 001221/02**  
**תאריך: 01/05/02** **בפני: כב' השופט יהודה זפט**

לטענת המבוקשים, באתר נשוא הבקשה מופיע סמלה הרשמי של עיריית קריית מוצקין, שנועד להטעות את הגולשים לחשוב שמדובר באתר رسمي של עיריית קריית מוצקין.

עוד טוענים המבוקשים, כי מшиб 1 רכש את כל שמות המתחם הנגורים משמה של סיעת ראש העירייה, motzkinto (נספח יג) באופן שלא ניתן לרשום מתחם נוסף תחת שם הסיעה. כניסה דרך שמות מתחם אלה מובילה את הגולש אל האתר שהקים מшиб 1 כדי להשمى ולהכפייש בו את ראש העירייה ומקורביו.

המבקשים פנו אל המשיבים בדרישה להכחיש את הפרסומים באתר שיש בהם משום לשון הרע, ולחזול מעשיות שימוש בסמל העיר קריית מוצקין ובשם המתחם [www.motzkin.co.il](http://www.motzkin.co.il).

דרישה זו נענתה בשלילה על ידי המשיבים ואף פורסמה באתר כביקורת נוספת כנגד המבוקשים והיועצת המשפטית של עיריית קריית מוצקין.

מכאן תביעה המבוקשים בתיק אז'י 02/1221 לצו מניעה ופיצויים כמפורט בסעיפים 119 ו – 120 לכתב התביעה והבקשה שבפני לצו מנעה זמני האוסר על המשיבים מלפרנס ו/או לעשות שימוש בעצמם ו/או באמצעות אחרים בשם motzkin או בסימנים הדומים לסימנה המוכר היטב בכלל וכשם מתחם לאתרי אינטרנט ו/או כשם אתרי אינטרנט בפרט ובכלל זה כשמות המתחם: motzkin.co.il, motzkin.org.il, motzkin.org, motzkin.biz, motzkin.net, motzkin.org.il, להורות למשיבים להעביר לבועלות המבוקשת את הזכויות בשמות המתחם שלעיל ו/או שמות מתחם נוספים אשר בבעלותם ו/או בשימושם הכללים את סימנה של עיריית קריית מוצקין motzkin ולחתום על כל מסמך ולבצע כל פעולה הדרושה לביצוע ההעברה, להורות לאיגוד האינטרנט הישראלי לבצע את העברת הבעלות שלעיל ורשום את


**בתי המשפט**

**בביהת המשפט המחויזי בתל אביב-יפו**  
**בתיק עיקרי: א 001221/02**  
**תאריך: 01/05/02**      **בפני: כב' השופט יהודה זפט**

שמות המתחם שלעיל על שם עיריית קריית מוצקין, לאסור על המשיבים ו/או מי מטעם לעשות שימוש בסמלה הרשמי של עיריית קריית מוצקין או בסמלים דומים, ולאסור על המשיבים לפרסם, לשדר ולהעלות על מדיה מכל מין וסוג שהוא, בין אם ברשות האינטרנט ובין אם מחוצה לה, מידע ו/או תכנים שיש בהם כדי להוציא דיבתו של ראש העיר רעה ו/או שיש בהם כדי להוות פרסום לשון הרע אווזות מבקש 2.

**דינן**

בבקשה נסמכים המבקשים על העילות של הפרת סימן שירות מוכר היטב, דילול סימלה וסימנה של המבקשת, הפרת זכות יוצרים, תרמית והטעה, פרסום לשון הרע, רשלנות, שקר מפגיע, ועשיית עשר ולא במשפט.

**סימן שירות מוכר היטב**

לטענת המבקשים, השם motzkin הוא סימן שירות מוכר היטב של עיריית קריית מוצקין היהות ופעולותיה כוללות פעילויות הנכללות בסוג 41 ו – 45 הכלולים בתוספת הרביעית לפקודת סימני מסחר.

המשיבים כופרים ביכולתה של עיריית קריית מוצקין, לרכוש סימן שירות מוכר היטב בשם motzkin שכן שמה הפורמלי הוא "עיריית קריית מוצקין".

סימן מוכר היטב רוכש אופי מבחין כאשר הציבור הנוגע לעניין מכיר בסימן ומשייך אותו לתובע כתוצאה ממאמצי שיווק מצדו.


**בתי המשפט**

**בביהת המשפט המחויזי בתל אביב-יפו**  
**בתיק עיקרי: א 001221/02**  
**תאריך: 01/05/02** **בפני: כב' השופט יהודה זפט**

עיריית קריית מוצקין לא השקיעה בשיווק הסימן "מוצקין". פרסום הרשמיים כללו את הסימן "עיריית קריית מוצקין" בצירוף סמל העיר, ועל כן, לא ניתן לומר שהמילה "מוצקין" בלבד משוויכת על ידי הציבור לעיריית קריית מוצקין. יתר על כן, כשמזכיר בשם תיאורי שיש בו כדי לאפיין את מיקומם של כל העוסקים וה גופים בתחום העיר קריית מוצקין, אין כל הצדקה להקנות למן זהו מונופולין – בשם זה, ראה, ע"א 5792/99 תקשות וחינוך דתי יהודי משפחה (1997) בע"מ – עיתון " משפחה טובה"  ואחרי ני אס.בי.סי פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ – עיתון " משפחה טובה"  ואחרי, פ"ד נה (3), 933, 946.

אשר על כן, לכאהורה "מוצקין" אינו סימנה המסחרי המוכר היטב של עיריית קריית מוצקין.

סמל העירייה

לטענת המבוקשים, עושים המשיבים שימוש מפר בסמל העיר קריית מוצקין ללא היתר. לטענתם, האյור בלבד הוא המהווה את סמלת של עיריית קריית מוצקין ובעניין שבנוהג הוא מוטבע בסמוך לשם (נספח ד).

סעיף 5 לחוק הגנת סמלים, תש"יה – 1974 קובע:

"לא ישמש אדם בכל שם, או בכל סמל או דגל אף אם אין עליהם צו הגנה, למטרות מסחר, פרסום או הסברה, בדרך שיש בה כדי להביא את הזולות לחשوب שאותו אדם פועל מטעם המדינה, רשות מושיוותיה או רשות מקומית, או שיש בה כדי לפגוע בתקנת הציבור או ברגשותיו."


**בתי המשפט**

**בביהת המשפט המחויזי בתל אביב-יפו**  
**בתיק עיקרי: א 001221/02**  
**תאריך: 01/05/02** **בפני: כב' השופט יהודה זפט**

לטענת המשיבים, האיור המופיע באתר האינטרנט אינו הסמל של עיריית קריית מוצקין ועל כן, הוראות סעיף 5 שליל אין חלות עניינו.

מעיוון במסמכים שצורפו לנספח ד עולה, כי האיור לכשלעצמם אינו מופיע בלבד אלא בצירוף שמה של עיריית קריית מוצקין. אין באיור כל פרט מזהה שיש בו כדי לקשור אותו עם עיריית קריית מוצקין וסביר להניח שישנם לא מעט אנשים שלא ידעו לשיך את האיור לעיריית קריית מוצקין ללא תוספת הכתיבה "עיריית קריית מוצקין". המסקנה המתבקשת היא, כי אין די באיור בלבד כדי לזהותו כסמלה של עיריית קריית מוצקין.

עוד אוסיף, כי האיור נחשף לעיני הציבור רק לאחר הכנסתה לאתר האינטרנט יחד עם כיתוב בולט של מפלגת "העבודה" ותמנונות מהעיר. המבקשים עצם מסכימים שלא ניתן לטעת ולחשוב שהמשיבים פועלים מטעם עיריית קריית מוצקין לאחר הכנסתה לאתר. קרי, אין בשימוש שעושים המשיבים באיור בדף האתר כדי לגרום לגושם לחשוב שהמשיבים פועלים בשם עיריית קריית מוצקין.

מסקנתי היא, שלכאורה לא חלה ההגנה הקבועה בחוק הגנת הסמלים על האיור המופיע בעמודי האינטרנט של המשיבים.

לשון הרע

לטענת המבקשים הפרטומים באתר נשוא בקשה זו כוללים כתבות ותגבות שקריות שיש בהן הטחת רפש ודברי בלע נגד ראש העיר ומרקביו המגיעים כדי לשון הרע כמשמעותו בחוק אסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965.



**בתי המשפט**

**בבביה המשפט המחויזי בתל אביב-יפו**  
**בתיק עיקרי: א 001221/02**  
**תאריך: 01/05/02** **בפני: כב' השופט יהודה זפט**

לטענת המשיבים, ככל שיש בכתבות או בתגובה המתפרסמות באתר האינטרנט לשון הרע, הרוי שחלות עליהם ההגנות של אמת דיברתי ותום לב, בהיותם ביקורת על תפקודו ופעילותו של נושא משרה ציבורי.

באשר לתגובהות הגולשים, הודיעו המשיבים כי הקטעים הנטעןים להיות לשון הרע הורדזו מהתאריך.

בע"א 214/89 אריה אברנרי ואמ' נ' אברהם שפירא ואח' פ"ד מג (3), 840, 863 נקבע:

**"באיזו זה בין הערך האישי והציבורי לשם טוב לבין הערך האישי והציבורי לחופש הביתי יש ליתן משקל מיוחד לערך בדבר חופש הביתי.**

...

דברים אלה תופסים במיוחד לעניין חופש הביתי באשר לנושאים ציבוריים ובאשר לאנשים התופסים עמדות ציבוריות. אין אפשרות לנתק דיוון חברתי בעמדות וברעונות שיש לציבור עניין בהם מדיוון רציני בעלי העמדות ובהוגי הרעונות. בתחום הציבורי והפוליטי, קשה לנתק את הקשר בין הדעה לבין מי שمبיע אותה. מכיוון הצורך החברתי לאפשר חופש לא רק באשר לדעות אלא גם באשר לנושאי משרה המשמשים להן שופר. אכן, דוקא בתחום ציבורי זה חיוני ליתן משקל מירבי לחופש הביתי, שכן בתחום זה מעוצבת התפיסה החברתית וה%;">המדינה הקובעת את כיוונה של החברה. דוקא בתחום זה הופכת חירות הביטוי לפגיעה במיוחד, בשל הנטייה לראות בצמצומה פתרון קל לביעות חברתיות שהפתרון הרואוי להן נמצא במקום אחר; שנית, גופים ואנשים הנושאים במשרות ציבוריות או בתפקידים שלציבור עניין בהם, נוטלים על עצמם מעמדם ותפקידם סימוניים הקשורים בתנכלות לשם הטוב. כאמור, אין בכך כדי להצדיק פגיעה בשם הטוב,



**בתי המשפט**

**בבביהת המשפט המחויזי בתל אביב-יפו**  
**בתיק עיקרי: א 001221/02**  
**תאריך: 01/05/02** **בפני: כב' השופט יהודה זפט**

**שהוא היקר בנסיבותם, אך יש בכך כדי להחליש את המשקל שיש ליתן לשיקול זה ביחס ל חופש הביתי. ”**

**ובע 869 נקבע :**

**”לדברים יפים אלה אני מסכימים. אין לקיים חופש ביתי, ואין אפשרות להעניק ל חופש הביתי את מקומו המרכזי בשיטتنا, אם ניתן יהיה, בדרך של ציווי למנוע פרסום, וזאת בטרם הכרעה בדבר האחריות של המפרסם. משטר צווי מניעה כזו יפגע בתיקודה של העתונות, הספרות, השירה ושאר אמצעי הביתי. מודע אני לכך, כי בגישה זו עשויה להיות פגיעה בשם הטוב, אך דבר זה מתבקש אם רוצחים ליתן ביתי הלהה למעשה - ולא רק בדרך של סיסמה ואמירה - לעקרון חופש הביתי. ”**

חלקם של הציגותים הכלולים בבקשתה, מהווים ביקורת סבירה שעיל פניה אינה עליה כדי לשון הרע. ציגותים אחרים משלבים ביקורת על פעילותו של ראש העיר באופן שלכארה מהויה לשון הרע. במסגרת בקשה זו נכוון אני להניח כי בפרסומי המשיבים נכללים ביטויים המגעים לכדי לשון הרע כמשמעותו בחוק אסור לשון הרע.

אין חולק שמדובר בכלי תקשורת המשמש את האופוזיציה כדי לבלום את ראש עיריית קריית מוצקין ולהתבטא בקשר עם ניהולה של העיר קריית מוצקין . אין בעובדה שמשיב 1 מתחילה פוליטי של ראש העיר כדי לשלול ממנו את הזכות ל חופש הביתי ואת זכות הציבור לדעת. אדרבא, הזכות ל חופש הביתי נועדה להיות מכשיר להבעת דעתות פוליטיות במשטר דמוקרטי.



**בתי המשפט**

**בבביהת המשפט המחויזי בתל אביב-יפו**  
**בתיק עיקרי: א 001221/02**  
**תאריך: 01/05/02** **בפני: כב' השופט יהודה זפט**

כאמור, מקום שעדין לא נקבעה אחראיותו של המפרסם ידה של הזכות לחופש הביטוי על העליונה, ועל כן איני סבור שראוי לאסור את פרסומי המשיבים בשלב הבקשה למצוות זמני ובטרם נקבעה אחראיות המשיבים.

מטעמים אלה, אני דוחה את הבקשה.

מבקש 2 ישלם למשיבים 1 – 3 הוצאות הבקשה ושכ"ט בסך 5,000 ₪.

**המציאות תשלח עותק החלטה זו לב"כ הצדדים בפסקAMILIA.**

**ניתן ביום כ באيار, תשס"ב (2.5.02) בלשכה.**

---

**י. זפט, שופט**