



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-09-24414

1 16 ספטמבר 2025

לפני: כב' השופטת, סגנית הנשיאה יפית מזרחי-לוי
נציג ציבור (עובדים) מר חיים שקד
נציג ציבור (מעסיקים) מר יוסי לוי

התובע: 1. מאור מויאל
ע"י ב"כ: עו"ד רונה פריימן

-

הנתבעים: 1. עופר אהרון
2. יחזקאל אהרון (כמיפרוד) דבקים וחומרי איטום בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד אהב כהן

פסק דין

2 לפנינו תביעת עובד לפיצוי בגין הוצאת לשון הרע נגד מעסיקתו, הנתבעת 2 (החברה)
3 וסמנכ"ל החברה (מר אהרון).

4 יצוין כי הנתבעים הגישו תביעה שכנגד, אולם היא נמחקה בהתאם להחלטה מיום
5 28.7.24.

6 הרקע הצריך לעניין

- 7 1. התובע הועסק בפרסום ושיווק בחברה בשנים 2020-2022.
- 8 2. במהלך תקופת העסקתו הוא הקים קבוצות ברשתות חברתיות וואטסאפ לבעלי חברות
9 ועסקים קטנים שמשווקים, בין היתר, ציוד רפואי, הקבוצות המשמעותיות עליהן דובר
10 הוקמו בוואטסאפ ובפייסבוק. עיקר טענות הצדדים התייחסו לקבוצת הוואטסאפ ולכן
11 נתייחס בעיקר אליה (קבוצת הוואטסאפ או הקבוצה). מטרת הקבוצה ליצור קשרים
12 עסקיים ומכירת מוצרים בין בעלי עסקים שונים.
- 13 3. במהלך העסקתו השתמש התובע בקבוצה כדי לשווק מוצרים של החברה. לאחר סיום
14 העסקתו של התובע, נחלקו הצדדים על הבעלות ביחס לקבוצה, מה שהוביל למשבר
15 ביחסיהם, ולפרסומי לשון הרע שעמדו בבסיס התביעה, כמפורט להלן.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-09-24414

טענות התובע

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
4. לטענת התובע, עם התפטרותו ביום 22.6.22 לאחר הודעה מוקדמת כדין, יצאו הנתבעים למסע הכפשה נגדו אצל בעלי עסקים, חברות וגורמים רלוונטיים נוספים לעתידו המקצועי. אין בין הפרסומים למציאות דבר.
5. ביום 14.7.22 פנה אליו מר אהרון בדרישה שיעביר לאחד מנציגיו את ניהול הקבוצה. הוא הציע למר אהרון שירכוש ממנו את הזכויות לקבוצה, אך מר אהרון דחה את הצעתו ומכאן הוא החל במסע ההכפשות נגדו.
6. מר אהרון פנה בכתב ובעל פה למשווקים ובעלי עסקים ואמר להם שהתובע "גנב לקוחות מהחברה" ו-"מעל לי בחברה". התובע טען שהוא הזהיר את מר אהרון שלא ימשיך, אך מר אהרון המשיך ואמר שהוא ידאג להזהיר את כל הקולגות שלו מפניו.
7. התובע פירט בתביעתו 6 פרסומים שלטענתו מהווים לשון הרע:
- (1) במהלך חודש יולי 2022 כתב מר אהרון לבעלי חברת ווינפאק סחר בע"מ, מר שמואל אייזנטל (מר אייזנטל), ולסמנכ"ל כספים באותה חברה, מר אסף פרנק (מר פרנק) – "אסף ושמוליק, עובד שלי בשם מאור מעל בחברה שעבד בא [הטעות במקור, הערת הח"מ] וגנב מאיתנו... ממליץ לכם להיזהר מהבחור. זה כרגע בטיפול עורך דין" (סעיף 28 לתביעה; העתק ההודעה צורף כנספח ד' לתביעה).
- (2) במהלך חודש יולי 2022 פנה מר אהרון לראש תחום אב"ך בחברת סופרגוס, מר הלל יהודה גוזלן (מר גוזלן), והזהיר אותו מפני עבודה משותפת עם התובע. במסגרת הודעה קולית למר גוזלן, הוא אמר – "...אני רוצה להזהיר אותך, יש לי עובד שעבד אצלי ומעל לי בחברה, גנב לי את הפייסבוק, גנב לי וואטסאפים, קבוצות, לקוחות, דברים שלי שנפתחו מהטלפון של העסק, מחק לי אותם, עשה לי צרות. שתדע אם זה, עם האדם הזה, אם הוא מציג את עצמו, משהו איתי, קשור, תברח ממנו כמו מאש. הבן אדם גנב ונוכל. תיזהר ממנו. השם שלו זה מאור מויאל. אמרתי את זה לכל הקולגות שלי. כולל סנו, כולל כל גומי, כולם כולם, שיידעו. תיזהר מהאדם הזה..." (התמלול צורף כנספח ה' לתביעה).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-09-24414

- (3) ביולי 2022 כתב מר אהרון למר גוזלן שהתובע העביר את שם קבוצת הוואטסאפ שהקים על שמה של סופרגום ולכן סופרגום משתמשת ברכוש גנוב – "זו קבוצה ששייכת לי ונגנבה ממני על ידי מאור מויאל. הוא העביר את הקבוצה על שמכם. מבחינתי אתם משתמשים ברכוש גנוב שלי. אני פועל בדרך חוקית נגד הבחור. אתה מבין את המשמעות, אגב, יש לו בהסכם 6 חודשי צינון... אתם לקחתם אותו שהוא תחת חוזה. מה שעשיתם מבחינתנו זה לא דבר שעושים... תזכור מה שעשה לי יעשה גם לכם..." ; ובהודעה נוספת – "שתדע אתה משתמש ברכוש שלי שעובד שלי העביר על שמו, מדבר על קבוצת הוואטסאפ שלי, כל המדיה שהוא העביר על שמו. זה מקובל עליכם?... הלל יש על הבחור לכאורה תיק שלם, הסיפור הזה לא מקובל ולא מכבד אתכם... מבחינתי אתם חשופים לתביעה משפטית. תתקשר אסביר לך... הכול לכאורה... שבוע הבא כנראה שלא יהיה מנוס מתלונה במשטרה. כמוכן שכל מה שאני אומר כרגע זה לכאורה..." (ההודעות הנ"ל צורפו כנספח ו' לתביעה).
- (4) מר אהרון כתב לבעלי חברת מור פארמה (מר ברוק) – "הוא [התובע, הערת הח"מ] גנב לקוחות מהחברה..." (סעיף 35 לתביעה; ההודעה צורפה כנספח ז' לתביעה).
- (5) בהמשך להודעה בפרסום הרביעי, מר אהרון אמר למר ברוק טלפונית – "...אני אומר לך, הוא גנב. ואם הוא לא, ואם הוא לא יחזיר אותה, יקבל תלונה במשטרה. יקבל צו עיכוב מהמדינה כי הוא גנב. אני אשמיד אותו, אני אומר לך את זה, חד וחלק" (שורות 16-20, עמ' 3 לתמלול, קובץ שני, נספח ח' לתביעה); ובהמשך אמר – "...מאור גנב. אני אומר לך, הוא גנב, מה, אתה לא, מה, מה אתה רוצה יותר? אם אתה אומר שזה לא נכון, שיתבע אותי הוצאת דיבה. מה, הכל בסדר, נכון? הנה, אני, אני עופר, אומר, מאור גנב". (שורות 4-8, עמ' 6 לתמלול, קובץ שני, נספח ח' לתביעה); ובהמשך "וזה עובד שלי שמעל בעסק..." זה גנב" (שורות 3 ו-6, עמ' 2 לתמלול, קובץ שלישי, נספח ח' לתביעה).
- מר אהרון אמר למר ברוק טלפונית שהוא הזהיר קולגות מפני התקשרות עם התובע – "אמרתי גם ליובל, תקשיב לי, אני מבקש ממך לא, לא לעבוד עם האדם הזה" (שורות 23-25, עמ' 4 לתמלול, קובץ חמישי, נספח ח' לתביעה); ובהמשך – "...בגלל שאני מכבד את שמוליק ומכתב את... אני בא ואומר להם



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24414-09-22

1 **נו, נו, אני מבקש מכם להיזהר מהאדם הזה, היה עובד אצלי והוא מעל בעסק**
2 **שלי. ואני מבקש מכם לא, לא ליצור איתו. אז עשיתי משהו רע? הזהרתי**
3 **אותם" (שורות 3-8, עמ' 5 לתמלול, קובץ חמישי, נספח ח' לתביעה).**

4 8. לטענת התובע, הפרסום אינו אמת וגם אם היה אמת בפרסום, מדובר בהאשמות
5 פוגעניות לא נדרשות שמהוות לשון הרע.

6 **טענות הנתבעים**

7 9. הנתבעים הכחישו את טענות התובע, אולם הם לא הכחישו את הפרסומים לגופם. אלא,
8 לטענתם, "הדברים המתוארים מפי הנתבעים בקשר לקבוצות הייעודיות ולמעשי
9 הגניבה של התובע, לא רק שחוסים במסגרת ההגנות וההקלות שבחוק איסור לשון
10 הרע... שכן הם נכונים ואמיתיים, כמו גם נועדו להגן על עניין אישי וכשר של
11 הנתבעים, אלא שהם אינם, ברמה הטכנית והמהותית מהווים לשון הרע" (סעיף 44.א.
12 להגנה).

13 10. לטענת הנתבעים, קבוצת הוואטסאפ השיווקית שהתובע ניהל הייתה שייכת להם ולכן
14 הוא אכן גנב אותה. כמו כן, התובע ביקש מהם לממן עבורו קורס בתחום השיווק
15 האינטרנטי תוך שהוא מנמק שהדבר יטיב עם עמם. שישה חודשים לאחר שהתובע כבר
16 החל את הקורס הנתבעים סמכו על דבריו והשתכנעו לבסוף לממן את הקורס. אולם,
17 חודש לאחר שהוא קיבל את הכסף הוא התפטר. גם בכך, טענו הנתבעים, גנב מהם
18 התובע למעשה כספים.

19 **דיון והכרעה**

20 11. לאחר עיון בטענות הצדדים וראיותיהם, החלטנו לקבל את התביעה בחלקה. להלן
21 ננמק.

22 12. תחילה יצוין שהנתבעים לא הכחישו את עצם טענות התובע ביחס לפרסומים שהוא
23 ייחס להם. הם היו מאוד ברורים ביחס לעמדתם כלפי התובע. עמדו מאחורי הקריאות
24 על כך שהוא "גנב" ועל כך שהאזהרות שהם חילקו מיוזמתם לגורמים נוספים מפני
25 התובע היו מוצדקות. וטענתם העיקרית הייתה "אמת דיברתי". הפרסומים הוכחו גם
26 במסגרת חומר הראיות וחקירתו הנגדית של מר אהרון. מר אהרון אישר בחקירתו





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24414-09-22

1 הנגדית את הפרסום הראשון ושיחתו עם מר גוזלן, תוך שהוא מוסיף – **"דיברתי איתם**
2 **באופן אישי כקולגה להגיד שיש לי בעיה שנגנב לי חומר מהעסק, נכון"** (עמ' 66, ש' 11
3 לפרוטוקול). כן הוא אישר את יתר הפרסומים (השני, השלישי והרביעי והשישי) ושהוא
4 דיבר עם קולגות שלו על התובע ("אמרתי את זה לכל הקולגות שלי. כולל סנו, כולל כל
5 גומי, כולם כולם, שיידעו..."). בחקירתו הנגדית הוא פירט שהוא דיבר עם **"לימפק**
6 **שזה סנו, זה בדיוק"** ושדיבר עם **"אסף ושמוליק... ועם האדם שהיה פה קודם, הלל...**
7 **אמרתי לו שהוא [התובע] גונב לי את פרי עמלי... אמרתי לבריק שהוא גנב לי את**
8 **קבוצת וואטסאפ..."** (עמ' 68, ש' 27-35; ועמ' 69, ש' 19-22 לפרוטוקול). בהמשך
9 חקירתו אישר מר אהרון שהוא דיבר גם עם **"הילל"** מחברת סופרגום ואמר לו שהתובע
10 גנב (עמ' 71, ש' 3-6 לפרוטוקול). מר אהרון נשאל אם הוא לא מכחיש שהוא פנה
11 **"לכולם"**, והוא השיב – **"מה זה לכולם?"**; אז הוא נשאל – **"למר מרדכי בריק, אמרנו**
12 **לשמואל אייזנטל, לאסף פרנק, להלל גוזלן, זהו זה, מה ששאלתי זה הכל, אישרת את**
13 **תוכן הדברים ואישרת, פנית, תתקן אותי? ותאשר לי גם"**; ומר אהרון השיב – **"חלק**
14 **שפנו אלי גם"** (עמ' 72, ש' 3 לפרוטוקול). בנוסף, מר אהרון אישר שהוא פנה בעניין גם
15 לאשתו של התובע לספר לה על מה שהוא עשה לטענתו.

16 13. אם כן, עד כה הוכחו הפרסומים (פרט לפרסום החמישי שהתובע הודיע בסעיף 17
17 לסיכומיו שהוא מוותר על תביעתו לגביו). אשר לשאלה אם מדובר בפרסומים המהווים
18 לשון הרע, יאמר כבר עתה כי איננו מסכימים עם טענת התובעים בעניין. ההלכה היא
19 שיש לבחון את הפרסומים לחוד ואת ההגנות לחוד, כך שגם אם הפרסומים הם אמת
20 או מוצדקים, אין בכך כדי לאיין את סיווגם כפרסומים שהם בגדר לשון הרע. בהתאם
21 לכך נעבור לדון בשאלת ההגנות העומדות לנתבעים.

22 14. כאמור, טענתם העיקרית של הנתבעים הייתה **"אמת דיברתי"**. היינו, התובע הוא **"גנב"**
23 כיוון שהוא לקח שלא ברשות את קבוצת הוואטסאפ של החברה לעצמו. טענה נוספת
24 הייתה לפרסום בתום לב שנועד להגן על עניין אישי כשר. בהקשר זה נטען שהכוונה
25 הייתה להגן על הקבוצה שהיא קניינם של הנתבעים.

26 15. **אשר לפרסום הראשון**, מר אהרון כלל לא פירט את הנסיבות עליהן מדובר. הוא רק
27 כתב שהתובע **"גנב"**. לא ברור כיצד הפרסום נועד להגן על עניינו, שעה שמר אייזנטל
28 ומר פרנק לא עשו שימוש בקבוצה שלשיטת הנתבעים הייתה שייכת להם. אמנם, מר
29 אהרון טען בחקירתו הנגדית שהוא הסביר להם טלפונית את נסיבות האשמותיו נגד



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-09-24414

- 1 התובע, אך הוא לא זימן אותם כעדים או הגיש ראיות לתמוך בדבריו (עמ' 66, ש' 27-
2 36 לפרוטוקול).
- 3 16. גם אם מר אהרון היה מפרט שהתובע גנב את קבוצת הפייסבוק והוואטסאפ שלו, עדיין
4 היה מקום לפסול את הגנת "**אמת אמרתי**". גנב, הוא מי שנתפס כאדם שלקח דבר שאינו
5 שייך לו ללא רשות ועם כוונה לעשות כן. מר אהרון, לעומת זאת, היה מודע לכך
6 שלשיטת התובע, הבעלות על קבוצת הוואטסאפ הייתה שייכת לו (לתובע). התובע לא
7 ראה את עצמו כמי שלקח דבר שאינו שייך לו, אלא כמי שמחזיק בדבר ששייך לו. בין
8 התובע לבין מר אהרון התגלע סכסוך בדבר הבעלות ביחס לקבוצת הפייסבוק
9 והוואטסאפ. המקום לדון על שאלת הבעלות היה צריך להיות בין מר אהרון לבין
10 התובע, במסגרת מוסכמת כלשהי, או בבית הדין לעבודה.
- 11 17. מעבר לכך, אין לתת יד למצב בו מעסיק שסבור שהעובד שלו חייב לו משהו והעובד
12 סבור אחרת, או להיפך, שהמעסיק או העובד ישמיצו אחד את השני בפני קולגות ואנשי
13 מקצוע הנמצאים עמם בקשרים. מר אהרון חרץ את דינו של התובע טרם בירור
14 הנסיבות בערכאה המוסמכת, ובכך הוא חטא לאמת. אף אם היינו בוחנים את דבריו
15 של מר אהרון בפריזמה של הבעת דעה, עדיין מסקנתנו היא שנחצו הגבולות. זכות
16 הביטוי איננה כוללת את הזכות להכפיש. בטח שלא באופן שעשוי לפגוע בפרנסתו של
17 אדם שסך הכול ביקש אף הוא לעמוד על דעתו מנגד.
- 18 18. **אשר לפרסום השני**, מר אהרון לא הסתפק בלקרוא לתובע "**גנב**", הוא גם אמר שהתובע
19 "**מעל**" בכספים, קרא לו "**נוכל**" והאשים אותו גם בגניבת לקוחות (ר' בהקשר זה
20 חקירת מר אהרון בעמ' 103 לפרוטוקול). הוא הוסיף מעבר לנדרש, קרא לתובע בשמות
21 מכפישים וייחס לו מעשים שאינם משקפים אמת כלשהי ואינם נדרשים כדי להגן על
22 ענייניו הפרטיים (ר' והשווה ת"א (באר שבע) 45-87 שלמה קליין נ' גיל רונן, פ"מ
23 תשנ"ב(2) 515 (25.6.92)). לא נעלמה מעינינו טענת הנתבעים שהתובע "התקשר בנוצות
24 לא לו" (סעיף 12 להגנה) והציג עצמו כסמנכ"ל שיווק או מנהל שיווק של החברה. אולם,
25 ודאי שאין בכך כדי להצדיק את הפרסומים של הנתבעים, ובלאו הכי מחומר הראיות
26 עולה שהנתבעים כן התייחסו לתובע כמנהל (ר' נספח א' לתביעה), ולא הוצגו ראיות לכך
27 שהם פעלו כדי למנוע ממנו להציג את עצמו כמנהל.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-09-24414

19. **אשר לפרסום השלישי**, גם כאן ביקש מר אהרון לצייר את התובע כגנב. במקום להסביר את המחלוקת בינו לתובע, במקום להסתפק באזהרה טרם הגשת תביעה, הוא חרץ את דינו מול גורם בכיר בחברה שהעסיקה את התובע ואיים שיהיו השלכות משפטיות בגין העסקתו בחברה של מר גוזלן. אשר לטענה שהעלה מר אהרון בשיחה, שהתובע חתום על תניית צינון ל-6 חודשים, יצוין כי לא מצאנו לנכון לדון בה. זאת, משלא מדובר באמירה העומדת בליבת פרסומי לשון הרע של הנתבעים, והקביעה אינה נדרשת להכרעה בתביעה ואילו התביעה שכנגד בלאו הכי נמחקה.
20. **אשר לפרסום הרביעי**, שוב מר אהרון כתב על התובע שהוא "גנב", מבלי להסביר את הקשר הדברים, תוך שהוא חוטא לאמת ולא מצדיק את עצמו כמי שבא להגן על ענייניו באמירה זו.
21. כאמור, מר אהרון אישר את פנייתו למר ברוק, כמו גם לגורמים נוספים, ואת העובדה שהוא סיפר להם שהתובע "גנב".
22. לאור זאת ולאור דיונינו לעיל ביחס לכל אחד מהפרסומים (הראשון עד הרביעי), אנו סבורים שמר אהרון אחראי בעולות לשון הרע כלפי התובע מבלי שתעמוד לו איזה מן ההגנות הקבועות בחוק.
23. התובע לא גנב משהוא לא ראה את עצמו כמי שלוקח רכוש שלא שייך לו. גם אם היינו מגיעים למסקנה שקבוצות הוואטסאפ והפייסבוק שייכות לחברה, אין בכך כדי להפוך את התובע לגנב. זאת, משלא שוכנענו שהתובע ראה את עצמו או היה צריך לראות את עצמו כמי שלוקח דבר שלא שייך לו.
24. אכן, הקביעה מי הוא הבעלים של קבוצה ברשת חברתית כלשהי איננה חדה וברורה. בהתאם לפסיקת בית הדין לעבודה, הבעלות ביצירה כזו נקבעת על פי קשת של שיקולים המעידים על הבעלות (ר' סע"ש (תל אביב-יפו) 17-09-46976 **ערוץ 10 החדש בע"מ - גיא לרר**, פס' 53-54 (22.4.18)).
25. לתובע היו טענות לגיטימיות כלפי הבעלות לקבוצות. התובע פתח את הקבוצה וניהל אותה בשוטף. הוא העיד שהוא קידם את התכנים בקבוצה בזמנו הפרטי (עמ' 40, ש' 26 לפרוטוקול) ואין בהסכם העבודה שהנתבעים הציגו הוראות בדבר פתיחת קבוצות



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 22-09-24414

- 1 ברשתות החברתיות. גם אם הוא פתח את הקבוצה מטלפון שהיה שייך לחברה, יש
2 שיקולים לכאן ולכאן.
- 3 26. גם לנתבעים היו טענות ברות משקל. כאמור, כיוון שהקבוצה הוקמה מטלפון העסק,
4 במהלך תקופת עבודת התובע בעסק, ובקשר לעבודת התובע בעסק. התובע אף העיד
5 בפנינו שהוא השיב את השליטה בקבוצות אחרות ושבדעתו היה להשיב את השליטה
6 לנתבעים גם ביחס לקבוצה שבמחלוקת, אלא שאז יצאו נגדו הטענות שהוא גנב והוא
7 לא רצה לשאת פעולה כדי לא ליצור רושם שהוא מסכים עם האשמות הנתבעים כלפיו
8 (עמ' 40, ש' 30 עד עמ' 41, ש' 7 לפרוטוקול). מכאן שגם אם התובע טעה, אין בכך כדי
9 להפוך אותו בדיעבד לגנב. היינו, למי שלקח דבר שאינו שייך לו ביודעין.
- 10 27. כפי שצינו לעיל, רבים מאוד הם המקרים בהם המעביד מונע זכות כלשהי מהעובד שלו,
11 בטענה שהעובד אינו זכאי לה, או שהעובד לוקח לעצמו משהו שהוא סבור שהוא זכאי
12 לו, בניגוד לדעתו של המעביד. במקרים כאלו, אין מקום ואין לתת יד למצב כזה שבו
13 הצדדים ליחסי העבודה יצאו בפומבי ויקראו לצד שמנגד "גנב". לפיכך, מאחר ששאלת
14 הבעלות בקבוצה אינה רלוונטית להכרעה אם לנתבעים עומדת ההגנה "אמת אמרתי",
15 ומאחר ואין בפנינו תביעה שכנגד בדרישה להשיב את הבעלות בקבוצות לחברה, לא
16 מצאנו לנכון להכריע בשאלה למי שייכת הקבוצה.
- 17 28. להשלמת התמונה יצוין כי עדות אשתו של התובע ביחס לדברים שסיפר לה מר אהרון
18 על התובע אינם רלוונטיים להכרעה משלא נתבע פיצוי בגין פרסום זה.
- 19 29. אשר על כן, הנתבעים הוציאו לשון הרע נגד התובע במספר במקרים למספר גורמים.
20 התובע אינו נדרש להוכיח שהוא ניזוק כתוצאה מהפרסומים הנ"ל. בנסיבות העניין
21 דעתנו שוכנענו שהנתבעים התכוונו לפגוע בנתבע בפרסומים שלו, ובפרט, לפגוע
22 בפרנסתו, ולפיכך הוא זכאי לפיצוי ללא הוכחת נזק עד כפל הסכום המנוי בחוק. סכום
23 זה הועמד על ידי התובע על סך של 140,000 ₪, נכון למועד התביעה, והנתבעים לא סתרו
24 זאת.
- 25 30. סך הכול, התובע דרש פיצוי בסך 300,000 ₪, התנצלות מצד הנתבעים והתחייבות לא
26 לחזור על הפרסומים הללו. בנידון מדובר בארבעה פרסומים ל-4 גורמים שאנו רואים
27 בהם כ-3 פרסומים, כיוון שהפרסומים למר גוזלן עניינם אחד, אף כי חומרתם מרובה





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24414-09-22

- 1 יותר לאור מספר ההזדמנויות והניסיונות להכפיש את שם התובע כלפיו, מדובר בגורם
2 שלשיטת הנתבעים היה רלוונטי יותר מאחר והוא העסיק את התובע.
31. בנסיבות העניין, לאור המחלוקת הלגיטימית בין הצדדים, ואף כי לא היה מקום מצד
4 הנתבעים להכפיש את שמו של התובע באופן בו הם עשו, מצאנו לנכון להעמיד את
5 הפיצוי על סך של 45,000 ₪ (15,000 ₪ לפרסום). גובה הפיצויים נקבע בהתאם לפסיקה
6 המקובלת בנושא (ר' למשל ע"ע 3831-05-20 **גופר נ' לוי** (11.1.21); רע"א 2855/20
7 **פלונית נ' פלוני** (6.10.22)) ונסיבות המקרה המראות כוונה לפגוע בתובע וניסיון מר
8 אהרון לפנות לכמה שיותר גורמים רלוונטיים לדעתו, באופן פרטני, על מנת לעשות כן.
32. אשר לתביעה לפרסם התנצלות, ישנה מחלוקת בפסיקה אם יש סמכות להורות לנתבע
9 לפרסם התנצלות (ר' ע"א (מחוזי י-ם) 3386-10-19 **שרת התרבות והספורט - ח"כ מירי**
10 **רגב נ' ערוץ 10 החדש בע"מ** (2.8.20); לעומת ע"א (מחוזי חי') 58682-12-20
11 **האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית נ' יואב יצחק** (20.4.21)). בנידון,
12 הנתבעים לא העלו טענה נגד סמכות בית הדין להורות עליהם להתנצל, ולדעתנו, אין
13 מקום להגביל סמכות זו המוקנית לבית המשפט בהתאם לסמכותו הכללית לפי סעיף
14 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, או הוראות סעיפים 71-72 לפקודת
15 הנזיקין [נוסח חדש] החלות בתביעות לפי חוק איסור לשון הרע.
16
33. עם זאת, ואף שקיימת לנו סמכות בעניין, מצאנו כי בנסיבות הסכסוך שבין הצדדים
17 ייטב אם כל צד יפנה לענייניו ללא הוראות נוספות. מובן מאליו כי התובע עצמו יכול
18 לשלוח לגורמים הרלוונטיים את פסק הדין.
19
- 20 **סוף דבר**
34. על הנתבעים לשלם לתובע, ביחד ולחוד, פיצוי בסך 45,000 ₪.
21
35. בנוסף, על הנתבעים לשלם לתובע, ביחד ולחוד, הוצאות משפט בסך 1,500 ₪ ושכ"ט
22 עו"ד בסך 15,000 ₪.
23
24
25
26





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 24414-09-22

1 ניתן היום, כ"ג אלול תשפ"ה, (16 ספטמבר 2025), בהעדר הצדדים.

2

3

יוסף לוי, נ.צ. מעסיקים

יפית מזרחי-לוי, שופטת

חיים שקד, נ.צ. עובדים

4

5

