



## בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 20497-09-23 מוסקוביץ נ' הדס פתרונות סינון בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

צביאל מוסקוביץ  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

המבקש

נגד

הדס פתרונות סינון בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד מיטל דקל

המשיבה

### פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: **בקשת ההסתלקות, בקשת האישור ו- חוק תובענות ייצוגיות**).

#### טענות הצדדים בתמצית

1. עניינה של בקשת האישור במשלוח הודעות פרסומת, בניגוד להוראות סעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: **"חוק התקשורת"**). נטען, כי המשיבה נוהגת לשלוח אל נמענים רבים, ביניהם המבקש, דברי פרסומת ללא קבלת הסכמתם לכך. עוד נטען, כי המבקשת אינה מאפשרת הסרת חברי הקבוצה מרשימת התפוצה ושהמשיבה אינה מחזיקה מאגר מידע כנדרש ופועלת בניגוד לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א - 1981 בכל הקשור להחזקת וניהול מאגרי מידע.
2. הסעדים להם עתר המבקש הינם צו מניעה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמתם המפורשת לכך מראש ובכתב בהתאם להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת; צו עשה המורה למשיבה לפעול לפי חוק התקשורת ובין היתר לאפשר לנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה וצו עשה שיוורה למשיבה לרשום מאגר מידע ברשם מאגרי המידע. כן עתר המבקש למתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה או לחלופין להעביר פיצוי לטובת הציבור ולמטרה ציבורית הולמת.
3. המשיבה מצידה טענה כי ההודעות ששלחה אינן מהוות משום "פרסומת", וכי היא פועלת על-פי דין. ממילא נטען כי היא מפעילה מוקד שירות לקוחות והמבקש היה יכול לפנות אל המוקד



## בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 20497-09-23 מוסקוביץ נ' הדס פתרונות סינון בע"מ

תיק חיצוני:

לצורך הסרתו מרשימת הדיוור.

4. הצדדים ניהלו משא ומתן והגיעו להסכמות.

### הסכמות הצדדים

5. הצדדים הסכימו כדלקמן:

- א. המשיבה תבצע חידוד נהלים מקיף בקרב נציגיה כך שכל ותבקש לשלוח פרסומות בעתיד, יישלחו פרסומות אך ורק ללקוחות שמסרו את הסכמתם מראש כדין למשלוח דברי פרסומות.
- ב. המשיבה תדריך את כלל עובדיה תוך יצירת נוהל שיוודא, כי ניתן יהיה לשלוח פרסומות אך ורק ללקוחות אשר ימסרו פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת דיוור, תוך הקפדה על הוראות החוק.
- ג. המשיבה תבהיר לעובדיה, כי נאסר עליהם לשלוח דבר פרסומות לפי שיקול דעתם, וכי שליחת הפרסומות תעשה על-פי חוק.
- ד. ככלל המשיבה תנהג על-פי חוק התקשורת ובין היתר תוודא, כי כל נמען יוכל להסיר את שמו בדרכים הקבועות בחוק.
- ה. הוסכם בין הצדדים, כי המבקש יסתלק מבקשת האישור נגד המשיבה, תוך דחיית תביעתו האישית נגד המשיבה.

### גמול למבקשות ושכר טרחה לבא-כוחן

6. הצדדים מבקשים לאשר תשלום כדלקמן:

- א. גמול למבקש בסך 6,000 ₪. הגמול ישולם בתוך 2 ימי עסקים מהיום בו יינתן פסק-דין.
  - ב. תשלום שכר טרחה בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכום ישולם בשני תשלומים. הראשון בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין והתשלום השני ישולם בתוך 60 ימים ממועד מתן פסק הדין.
  - ג. כן הוסכם, כי ככל שהמשיבה לא תעמוד במועדי התשלום יתרת הסכומים שלא שולמו תעמוד לפרעון מיידי וזאת בתוספת פיצויים בסך 10,000 ₪. איחור של עד 3 ימים לא ייחשב כאיחור בתשלום.
- הצדדים הפנו לפסקי דין התומכים בטיעוניהם לגבי הסכומים.

לבקשה צורפו תצהירים המעידים, כי מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול המבוקש במסגרת הסדר ההסתלקות לא תתקבל כל טובת הנאה בקשר עם ההליך או עם ההסתלקות בנוגע למשיבה בבקשה זו.

7. הצדדים ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק, למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענה הייצוגית.



## בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 20497-09-23 מוסקוביץ נ' הדס פתרונות סינון בע"מ

תיק חיצוני:

8. כן ביקשו הצדדים לפטור מתשלום מחצית שנייה של אגרת בית משפט.

### אישור בקשת ההסתלקות

9. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי, מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. זאת, לאחר שהמשיבה התחייבה לחדד נהלים ולעמוד בדרישות הדין.

**לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקה, ותביעתו האישית של המבקש כנגדה נדחתה.**

בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 בדבר מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים, או להורות על פרסום הודעה על כך.

### גמול שכר טרחה

10. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; ולאור מכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין, כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (05.08.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברוך, לא מצאתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום שכר טרחת ב"כ המבקש.

11. אשר לסנקציה בגין איחור בתשלומים מדובר בסנקציה לא סבירה ולכן לא מצאתי לאשר תשלום פיצוי נוסף בסך של 10,000 ₪ בגין איחור בתשלום.

### סוף דבר

12. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות לרבות את הסכומים המוסכמים כגמול ושכ"ט, כמפורט בסעיפים 6(א) ו-6(ב) לעיל, למעט הסכום שנקבע כסנקציה בגין איחור בתשלום. הסכומים ישולמו באופן שסוכם על ידי הצדדים.

13. מורה על פטור מתשלום מחצית שנייה של האגרה.

המזכירות תעביר פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ה אדר תשפ"ה, 25 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

  
אדנקו סבחת-חיימוביץ, שופטת



## בית משפט השלום ברחובות

ת"צ 20497-09-23 מוסקוביץ נ' הדס פתרונות סינון בע"מ

תיק חיצוני:

