



בית משפט השלום ברחובות

17 דצמבר 2022

ת"צ 48687-05-22 מוסקוביץ נ' י. פרי סוכנות לביטוח (1995) בע"מ

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה רנה הירש

צביאל מוסקוביץ' (עו"ד)
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

המבקש

נגד

י.פרי סוכנות לביטוח (1995) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד קארין אביחיל

המשיבה

פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006

1. לפניי בקשה מוסכמת בנוגע למשיבה, להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: המשיבה, בקשת ההסתלקות, בקשת האישור ו- חוק תובענות ייצוגיות).

טענות הצדדים בתמצית

2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש, כי המשיבה שלחה לו דברי פרסומת שלא כדין בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת). זאת, מבלי שקיבלה את הסכמתו המפורשת של מראש ובכתב לשיגור פרסומות ולא ציינה בפרסומות המשוגרות פרטים מסוימים הנדרשים בחוק התקשורת.
3. בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור הוגשה בקשת הסתלקות.

4. במסגרת בקשת ההסתלקות, כפרה המשיבה בכל טענות המבקש. לטענת המשיבה, היא פעלה על פי הוראות הדין ושגרה דברי פרסומת רק לאחר שקיבלה מראש הסכמה מהנמענים. כמו כן, טענה המשיבה כי לא נפל כל פגם באופן ההסרה של דברי הפרסומת, שכן, המבקש יכול היה להסיר את עצמו באמצעות הלינק שצורף להודעה או על ידי משלוח הודעה לכתובת הדוא"ל של המשיבה.

הסכמות הצדדים

4. הסדרה לעתיד – המשיבה התחייבה לפעול בהתאם לחוק התקשורת וזאת באופן הבא:



בית משפט השלום ברחובות

17 דצמבר 2022

ת"צ 48687-05-22 מוסקוביץ נ' י. פרי סוכנות לביטוח (1995) בע"מ

- 1 א. המשיבה תבצע עדכון ברשימת התפוצה שלה במסגרתו תשלח מסרון ו/או
2 הודעת דוא"ל לכל נמעניה, למעט אלו שהודיעו מראש כי אינם מעוניינים לקבל דברי
3 פרסומת, ותאפשר להם להסיר את פרטי התקשרותם.
- 4 ב. המשיבה תערוך ריענון נהלים פנימי והדרכה לעובדיה על-מנת להקפיד על
5 הכללים הקבועים בחוק בהקפדה יתירה.
- 6 ג. המשיבה תעניק לציבור הנחה הניתנת למימוש במעמד העסקה ובשיעור של 5%
7 ממחיר ביטוח הנסיעות שהיא משווקת בחברת "פספורטקארד", עד לסך כולל של
8 45,000 ₪ (להלן: **הפיצוי**).
- 9 במידה שבתום שלוש שנים מיום אישור בקשת ההסתלקות לא ימומש הפיצוי, המשיבה
10 תתרום את יתרה הפיצוי שלא מומשה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה
11 בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות (להלן: הקרן).
- 12 5. הוסכם בין הצדדים כי המבקש יסתלק מבקשת האישור נגד המשיבה, תוך דחיית
13 תביעתו האישית נגד המשיבה; הסכמות הצדדים להסדר ההסתלקות ניתנו מבלי שאף צד מודה
14 בטענות משנהו.
- 15 6. הצדדים ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק
16 תובענות ייצוגיות, למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענה הייצוגית.
- 17 **גמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחה:**
- 18 7. הצדדים מבקשים לאשר תשלום מהמשיבה: גמול למבקש בסך 5,500 ₪ (הכולל שיפוי
19 בגין החלק הראשון של האגרה ששולמה על-ידי המבקש), תשלום שכר טרחה לב"כ המבקש
20 בסך 18,000 ₪ בתוספת מע"מ. על פי המוסכם, הסכומים האמורים ישולמו בתוך 14 ימים
21 ממועד מתן פסק הדין.
- 22 לבקשה צורפו תצהירים של הצדדים לפיהם מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול
23 המבוקש במסגרת הסדר ההסתלקות לא קיבלו או יקבלו כל טובת הנאה כלשהי בקשר להליך.
- 24 **אישור בקשת ההסתלקות**
- 25 8. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. זאת,
26 לאחר שהמשיבה הסכימה לעדכן את רשימת התפוצה שלה ולבצע ריענון נהלים והדרכה
27 בקרב עובדיה.



בית משפט השלום ברחובות

17 דצמבר 2022

ת"צ 48687-05-22 מוסקוביץ נ' י. פרי סוכנות לביטוח (1995) בע"מ

1 .9. בהתאם, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתו האישית של
2 המבקש כנגד המשיבה נדחית.

3 בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות
4 וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

גמול ושכר טרחה

5
6 10. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; ובשים
7 לב למכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט
8 מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (05.08.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת
9 ברון, לא ראיתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום שכר טרחת
10 ב"כ המבקש.

שיפוי בגין האגרה ששולמה

11 11. מצאתי לנכון בנסיבות העניין לאשר את ההסכם בין הצדדים לפיו המשיבה תשפה את
12 המבקש בגין החלק הראשון של האגרה לצורך פתיחת ההליך.

13
14 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק השני של
15 האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור בנסיבות
16 שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין
17 נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור את
18 המבקש מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.

סוף דבר

19
20 12. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה
21 כתביעה ייצוגית כנגד המשיבה, ועל דחיית התביעה האישית של המבקש כנגד משיבה זו.

22
23 ניתן היום, כ"ג כסלו תשפ"ג, 17 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

24
25
26 

רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיאה

