



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 45615-04-18 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אבי סתיו

המבקש: צביאל מוסקוביץ'

נגד

המשיבה: החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש בע"מ

בשם המבקש: עו"ד ליאור חאיק; עו"ד אליעזר שוורץ  
בשם המשיבה: עו"ד אלי אליאס

### פסק דין

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות").

#### בקשת האישור

1. ביום 24.4.2018 הגיש המבקש את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שלפניי. בבקשה נטען, כי המשיבה שולחת מסרונים הכוללים דברי פרסומת למבקש ולחברי הקבוצה, בלא שקיבלה הסכמה כנדרש לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת"), בלא שציינה את שמה כמפרסם ובלא שאפשרה לנמענים להסיר את עצמם באמצעות הודעה חוזרת. הקבוצה הוגדרה ככל מי שקיבל מסרון באופן האמור בשבע השנים שלפני הגשת הבקשה. התבקשו סעדים של צווי עשה, וכן סעד כספי של 100 ש"ח עבור כל פגיעה, אשר סכומו המצטבר הוערך ב-2,500,000 ש"ח.

2. בתגובתה טענה המשיבה כי אין מקום לאישור תובענה ייצוגית. לטענת המשיבה, המבקש נתן את הסכמתו למשלוח דבר הדואר, בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, ומכל מקום התקיימו תנאיו של סעיף 30א(ג) לחוק. בהקשר זה טוענת המשיבה ביחס למבקש – אך הדברים רלוונטיים גם ליתר חברי הקבוצה – כי הוא מסר את פרטיו כאשר ביצע רכישה של מופע תרבות וכי



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 45615-04-18 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

כרטיס הלקוח שלו מראה כי לא קיימת "חסימת דיוור", מה שמלמד לטענת המשיבה כי המבקש הסכים למשלוח דברי פרסומת, או לכל הפחות נאמר לו כי הדבר ייעשה והוא לא התנגד, כאמור בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. עוד טענה המשיבה כי לא נגרם למבקש נזק וכי לא מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות לאישור תובענה ייצוגית.

3. בתשובה שהגיש המבקש הוא דחה, בין היתר, את טענת המשיבה כי ניתן ללמוד על הסכמה שלו או של חברי הקבוצה לקבלת דברי פרסומת מפלט המחשב שהוצג, והפנה לפסיקה הקובעת כי ההסכמה חייבת להיות מפורשת ומתועדת באופן ברור. עוד הדגיש המבקש, כי לא מתקיימים בענייננו תנאיו של סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, שכן היה על המשיבה להוכיח כי כאשר הנמען מסר את פרטיו הודיע לו המפרסם כי הפרטים ישמשו לצורך שליחת דברי פרסומת, והמשיבה לא הוכיחה זאת.

4. ביום 5.12.2018 התקיים קדם משפט בתיק, במסגרתו הועלו על ידי בית המשפט הערות ראשוניות והוסכם על ניהול משא ומתן לפשרה. ביום 20.5.2019 הגישו הצדדים בקשת הסתלקות מתוגמלת הכוללת הסדרה עתידית, אולם בעקבות הערות בית המשפט בקדם המשפט שהתקיים ביום 26.5.2019 הודיע בא כוח המבקש כי הוא חוזר בו מההסתלקות, והצדדים הסכימו לקיים משא ומתן בניסיון להגיע להסדר פשרה. המשא ומתן נשא פרי, וביום 26.9.2019 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה.

### הסכם הפשרה

5. הסכם הפשרה כולל שני מרכיבים עיקריים – הסדרה עתידית ופיצוי לחברי הקבוצה. כחלק מההסדרה העתידית, הוסכמו הדברים הבאים:

- א. יבוצע שיפור טכנולוגי במערכות המשיבה, כך שלא תהיה אפשרות להשלים רכישה ללא תיעוד הסכמה או אי הסכמה לקבלת דברי פרסומת.
- ב. המשיבה תשנה את נוסח דברי הפרסומת, כך שכל דבר פרסומת יישא את הכותרת "פרסומת" ויצוין בו כי הנמען רשאי להסיר את עצמו גם באמצעות מסרון חוזר או הודעת דואר אלקטרוני חוזרת, לפי העניין (ולא רק על ידי לחיצה על קישור).
- ג. המשיבה תשלח מסרון או הודעת דואר אלקטרוני לכל נמעניה בזו הלשון (ההדגשות במקור):

"הודעה זו נשלחת לפי החלטת בית משפט השלום בראשון לציון  
בתיק ת.צ. 45615-04-18 ואינה מהווה 'דבר פרסומת'



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 18-04-45615 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.

**החברה העירונית ראשון לציון - לתרבות, ספורט ונופש** מעדכנת את רשימת התפוצה שאתה כלול בה. לשם כך, ככל ואינך מעוניין לקבל דברי פרסומת, עדכונים והטבות מטעם **החברה העירונית ראשון לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב-** SMS או בדוא"ל נא השב את המילה 'הסר' בהודעה חוזרת.

אם לא תסיר/י את עצמך תוך 10 ימי עסקים, פרטיך יוותרו ברשימת התפוצה".

לפי ההסכם, נמען שישב להודעה "הסר" יוסר מרשימת התפוצה, ואילו נמען שלא ישב "הסר" ישאר ברשימה "וייחשב כמי שנתן למשיבה את ההסכמות הדרושות לשיגור דבר פרסומת וכמי שמתקיים בו יסוד ההסכמה הדרוש לשיגור דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיפים 30א(ב) ו-30א(ג)(1) לחוק התקשורת" (סעיף 2(ג)(1)(ב) להסכם הפשרה; להלן – "הודעת התיקוף" ו"מנגנון התיקוף", לפי העניין).

אשר לפיצוי בגין העבר, הגיעו הצדדים להסכמה על מתן הנחה לחברי הקבוצה כדלקמן:

א. המשיבה תעניק לחברי הקבוצה הטבה חד פעמית של הנחה בסך 100 ש"ח לרכישת כרטיסים להצגות ומופעי תרבות, על בסיס מקום פנוי, ולא כולל מופעים של אמרגנים חיצוניים. ההטבה תינתן ביחס למחיר המחירון.

ב. הפיצוי לחברי הקבוצה יינתן למשך שנה ועד לתקרת מיצוי של 150,000 ש"ח.

ג. המשיבה תפרסם הודעה על ההנחה באתר האינטרנט שלה במקום בולט ותוך מתן קישור מהדף הראשי.

הצדדים הגישו המלצה מוסכמת לפסוק לתובע גמול בסך 5,000 ש"ח (כולל מע"מ, ככל שחל) ושכר טרחת עורך דין בסך 25,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

6. ביום 3.12.2019 התקיים קדם משפט, בו העלה בית המשפט הערות שונות לגבי מנגנון הפיצוי בהסדר. בעקבות אותן הערות הודיעה המשיבה על הסכמתה לשפר את הפיצוי כדלקמן: יתאפשר "כפל מבצעים" כך שכאשר חבר הקבוצה נהנה מהנחה אחרת תינתן ההנחה לפי ההסדר בנוסף לאותה הנחה (היינו, היא לא תינתן רק ממחיר מחירון); מימוש ההטבה יתאפשר החל משלושים יום לפני ההצגה או המופע (כך שהחל ממועד ההזמנה, היא לא תהיה מותנית במקום





## בית משפט השלום בראשון לציון

### ת"צ 18-04-45615 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

פנוי); והמימוש יתאפשר באתר האינטרנט או בקופה, בכפוף להצגת המסרון שנשלח אל חברי הקבוצה. בעקבות ההודעה הוגש הסדר פשרה מתוקן.

7. ביום 10.1.2020 ניתנה החלטתי בה ציינתי כי קיים לכאורה קושי עם מנגנון התיקוף הקבוע בהסדר הפשרה, והמשיבה התבקשה להודיע אם היא מסכימה לוותר עליו וכן האם היא מסכימה לשלוח לחברי הקבוצה מסרון הכולל עדכון על הסדר הפשרה ועל זכותם להתנגד לו. בהודעתה מיום 2.2.2020 סירבה המשיבה לשני הדברים. בהחלטתי מאותו יום ציינתי כי אני שוקל לדחות את הסדר הפשרה על הסף, והתבקשה התייחסות הצדדים. בתגובתו מיום 19.2.2020 טען המבקש, כי מנגנון התיקוף תואם את פסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 534/17 לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ ("עניין לפיד"). עוד צוין, כי הסדר דומה נכלל בבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז במסגרת ת"צ (מחוזי מר') 19101-10-17 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ ("עניין טולמניס"), אשר עודנה תלויה ועומדת. לבקשת המבקש, המתנתי עד שתיתן הכרעה בעניין טולמניס. ביום 27.7.2020 הודיע המבקש, כי הסדר הפשרה בעניין טולמניס אושר, לרבות מנגנון תיקוף כדוגמת זה המבוקש במסגרת ההסדר הנוכחי. לאחר עיון בפסק הדין שניתן בעניין טולמניס, ניתנה ביום 2.8.2020 החלטתי בה קבעתי כי מבלי לקבוע מסמרות יש לפרסם את הסדר הפשרה, אולם זאת רק אם המשיבה תסכים לפרסמו גם על דרך שליחת מסרון לחברי הקבוצה. לאחר שהמשיבה הסכימה לכך, ניתנה ביום 17.8.2020 החלטה על פרסום הסדר הפשרה ושליחתו לגורמים הרלוונטיים.

8. לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה. הוגשה בקשה אחת ליציאה מהקבוצה (עוד לפני פרסום ההסדר) מטעם מר יוסף כהן, והיא אושרה. היועץ המשפטי לממשלה ("היועץ") הגיש הודעה בה ציין כי הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים ובמשרד התקשורת לא מצאו לנכון להביע התנגדות להסדר הפשרה. עם זאת, מצא היועץ לנכון להביא מספר הערות להסדר: האחת, כי לפי ההסדר קיימת תקרת מיצוי להטבה הניתנת במסגרתו, בסך 150,000 ש"ח, ולפי עמדתו העקרונית של היועץ אין מקום למתווה פשרה של "כל הקודם זוכה" בתובענה ייצוגית. צוין, כי שאלה זו תלויה ועומדת לפני בית המשפט העליון במסגרת ע"א 7122/19. השנייה, כי הצדדים אינם מתייחסים לשאלה מה יקרה במקרה בו לא תנוצל ההטבה עד תום. צוין, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, במקרה בו נותרה יתרה לאחר חלוקה לחברי הקבוצה יש להעבירה לקרן לחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27 לחוק, ובהתאם לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה בתיקים בהם ניתנת הטבה לחברי הקבוצה ויש אפשרות כי היא לא תנוצל במלואה, ההתייחסות לשאלת יתרת הפיצוי משמעותית במיוחד. עוד הוסיף היועץ, כי עולה שאלה כיצד ניתן ליישם את מנגנון הפיצוי בתקופת הקורונה.

9. בהתייחסות הצדדים להערות היועץ הם הדגישו כי הוא אינו מתנגד להסדר. לעניין המנגנון של "כל הקודם זוכה" נטען כי יש להבחין בין המקרה שלנו לבין המקרה שנדון לפני בית המשפט





## בית משפט השלום בראשון לציון

### ת"צ 18-04-45615 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

העליון, בו כבר אושרה התובענה הייצוגית, וכי בעבר אושרו הסדרים שכללו מנגנון כזה. לעניין העברת היתרה נקבע, כי במקרה שלנו לא ניתן סעד כספי כך שהנושא אינו רלוונטי, ומכל מקום יש להתחשב במעמדה של המשיבה כתאגיד עירוני הפועל לטובת הציבור ובקשיים שהיא חווה, יחד עם כל מוסדות התרבות, בתקופת הקורונה.

10. בהמשך להחלטתי מיום 18.12.2020 הודיעו הצדדים על הסכמתם לתיקונים נוספים להסכם הפשרה, כדלקמן: הודעת התיקוף לא תישלח לחברי הקבוצה שכבר הודיעו על רצונם להוציא את עצמם ממנה; ותקופת ההטבה תתחיל רק לאחר שיהיה ניתן לפתוח את היכל התרבות (גם אם תחת מגבלות כאלו או אחרות כתוצאה ממגפת הקורונה), וככל והיכל התרבות ייסגר לאחר מועד זה בגין מגבלות הקורונה הרי שהתקופה בה הוא יהיה סגור לא תבוא במניין הימים של תקופת ההטבה. הצדדים הגישו הסכם פשרה מתוקן הכולל את התיקונים האמורים.

### דיון והכרעה

11. סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את התנאים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. הסעיף קובע, כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין". סעיף 19(ג)(2) לחוק קובע, רשימה של שיקולים אשר על בית המשפט להתחשב בהם בהחלטתו האם לאשר את הפשרה.

12. לאחר שבתתי ושקלתי את תנאי הסדר הפשרה שאישורו מבוקש אני סבור כי הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ושל המשיבה, ולפיכך מצאתי לאשרו, הכול כפי שאפרט להלן.

13. ראשית אציין, כי מצאתי שהבקשה עומדת לכאורה בתנאים הנדרשים לאישור תובענה ייצוגית. הבקשה מתבססת על עילה המופיעה בפרט 12 לתוספת השנייה לחוק; למבקש עומדת לכאורה עילת תביעה אישית, שעה שלטענתו לא ניתנה הסכמתו לקבלת דואר פרסומי, ועל פני הדברים המסרון שנשלח אינו כולל את הפרטים הנדרשים לפי סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת ולא ניתנה במסגרתו אפשרות הסרה כנדרש לפי סעיף 30א(ד) לחוק; וכפי שיפורט להלן ישנן שאלות משותפות לקבוצה; קיימת אפשרות סבירה כי הן תוכרענה לטובת הקבוצה; תובענה ייצוגית היא דרך יעילה והוגנת בנסיבות הענין לבירור המחלוקת; ויש יסוד סביר להניח שעניינה של הקבוצה ינוהל באופן הולם ובתום לב.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 18-04-45615 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

השאלה המשותפת לחברי הקבוצה היא האם הפרה המשיבה את הוראות חוק התקשורת, בין אם לעניין השאלה אם ההודעה נשלחה ללא הסכמה ובין אם לעניין הטענות כי לא נכללו בהודעה הפרטים הנדרשים לפי סעיף 30(ה) לחוק תובענות ייצוגיות ולא ניתנה אפשרות להסרה כנדרש לפי סעיף 30א(ד) לחוק.

אשר לשאלה אם קיימת אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת חברי הקבוצה: המשיבה מודה שיתכן שמי מחברי הקבוצה קיבל "דבר פרסומת" ללא הסכמתו מראש כתוצאה מתקלה נקודתית. עשויה להתעורר שאלה האם אין מדובר בשאלה פרטנית שאינה מתאימה לתובענה ייצוגית. אולם, בענייננו הועלו גם טענות להפרה של סעיפים 30א(ד)-(ה) לחוק התקשורת, ועל פני הדברים יש ממש בטענות אלו. לאור כל האמור, אני סבור כי ניתן לקבוע שלכאורה קיימת אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות, או חלקן, יוכרעו לטובת הקבוצה. כמו כן, בהתחשב במכלול נסיבות העניין נראה כי תובענה ייצוגית היא דרך יעילה והוגנת להכרעה בהליך.

לעניין אופן ניהול ההליך: לא מצאתי סיבה להטיל ספק בכך שעניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.

14. השאלה המרכזית העומדת להכרעה היא האם הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך. ההסדר כולל מרכיב של תיקון לעתיד ומרכיב של פיצוי לעבר. בכל הנוגע לתיקון לעתיד הרי שנעשה לפי ההסדר שינוי חשוב שנועד להבטיח כי לא תהיה יותר אי בהירות בקשר לשאלה האם הלקוח אישר קבלת דברי פרסומת, שכן ממלא ההזמנה יוכרח לציין אם יש או אין הסכמה לקבלת דואר פרסומי, וכן הוסכם על מתן אפשרות הסרה כנדרש על פי החוק ושינוי נוסח דברי הפרסומת כך שיהלום את הוראות החוק. אשר לפיצוי לעבר, מדובר בענייננו במתן הטבה, אשר ככלל מצריכה התייחסות חשדנית יותר מאשר כאשר ניתן פיצוי כספי ממש. עם זאת, בענייננו לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות אני סבור כי ההסדר הוגן וראוי.

ראשית, הגם שמדובר בהטבה, הרי שלאחר תיקון הסדר הפשרה הובטח כי מדובר יהיה למעשה בזיכוי, היינו הפחתה מהמחיר שאותו זכאי היה חבר הקבוצה לקבל אילו לא הפשרה. מכאן שמדובר לכאורה בהטבה אמיתית שניתנת לציבור, ולא בפיקציה כפי שניתן היה לחשוד אילו היה מדובר בהנחה ממחיר מחירון שאינו משקף בהכרח את המחיר שהיה משולם אילו לא הפשרה. גם ההסכמה כי תקופת ההטבה תתחיל רק כשיתאפשר לפתוח את מוסדות התרבות, גם אם תחת מגבלות – ותקופות בהן היכל התרבות יהיה סגור בשל הקורונה לא יבואו בחשבון התקופה – מגדילה את הסיכוי כי ההטבה תניב תועלת ממשית לציבור.

שנית, ולכך ייחסתי משקל ניכר – מדובר בענייננו בתאגיד עירוני המספק לציבור שירות בתחום התרבות. אין צורך להכביר מילים על מצבם העגום של מוסדות התרבות לעת הנוכחית, נוכח



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 18-04-45615 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

מגפת הקורונה. גם לנתונים אלו יש משקל כאשר בוחנים את השאלה האם הסדר הפשרה הוא יעיל והוגן.

15. אשר להערות היועץ המשפטי לממשלה: בכל הנוגע לטכניקה של "כל הקודם זוכה", הרי שכפי שמציין היועץ שאלה זו מונחת עתה לפתחו של בית המשפט העליון. בהתחשב באמור לעיל לעניין ההצדקה להתחשב באופייה הציבורי של המשיבה ובמצבה הנוכחי, לא מצאתי כי יש מקום להידרש לשאלה זו במסגרת ההליך דנא. במילים אחרות, גם אם אניח שככלל יש קושי בהסדרים מסוג "כל הקודם זוכה", הרי שבנסיבות המיוחדות של העניין שלפנינו ניתן להשלים עם מנגנון זה. הוא הדין לעניין העובדה שההסדר אינו כולל מנגנון של שימוש ביתרה לא מנוצלת של ההטבה.

16. לעניין השיקולים המפורטים בסעיף 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות: על פני הדברים הפער בין הסעד שניתן היה לפסוק לטובת חברי הקבוצה לבין הסעד שנפסק במסגרת הסדר הפשרה (סעיף 19(ג)(2)(א) לחוק תובענות ייצוגיות) אינו דרמטי, שעה שממילא לא ניתן לפסוק פיצויים לדוגמה במסגרת תובענה ייצוגית (סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות). הסעד שניתן היה לשקול הוא פיצוי בגין נזק לא ממוני (ראו, רע"א 6938/14 אור הקסם בע"מ נ' זילברג (16.1.2014); רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג (14.6.2016)). בהינתן שבעניינינו העילה הקבוצתית ה"חזקה" היא הפרה של סעיפים 30א(ד)-(ה) לחוק התקשורת – ולא דווקא העילה לפי סעיף 30א(ב) לחוק זה – הרי שממילא ספק עד כמה ניתן היה לזכות בפיצוי ממשי בגין נזק לא ממוני. לעובדה זו יש משקל גם בבחינת הסיכויים והסיכונים של התובענה הייצוגית (סעיף 19(ג)(2)(ה) לחוק תובענות ייצוגיות).

יש להוסיף, כי לא הוגשו לבית המשפט בעקבות פרסומו של הסדר הפשרה התנגדויות, והוגשה רק בקשה אחת ליציאה מן הקבוצה (שאושרה).

17. נקודה מסוימת שעשויה לעורר התלבטות היא העובדה שאישור הסדר הפשרה מקים מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, לרבות בפני האפשרות להגיש תביעה אישית לקבלת פיצויים לדוגמה לפי סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת (רע"א 7294/17 זילבר נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ (28.9.2017)). בעיה זו קיימת לכאורה בכל בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שכן מחד גיסא לא ניתן לתבוע פיצוי לדוגמה במסגרת תובענה ייצוגית (סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות), ומאידך גיסא פסק הדין (בין אם בפשרה ובין אם לאו) יעמיד מחסום בפני תביעות אישיות לפיצויים לדוגמה. בהתחשב בכך, יש לנקוט זהירות יתר בטרם אישור הסדר הפשרה בעילה של שליחת דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת. אולם, בעניינינו, נוכח כל האמור לעיל, וכן נוכח העובדה שחלף זמן ניכר מאז נשלחו דברי הפרסומת נושא ההליך ועד עתה, ויש להניח כי מי שהיה מעוניין להגיש תביעה אישית לפיצויים לדוגמה כבר עשה זאת, לא מצאתי שיש בכך כדי למנוע את אישור הפשרה.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 18-04-45615 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

18. נקודה נוספת אליה יש להתייחס היא מנגנון התיקוף. מנגנון זה קובע, כי המשיבה תשלח לחברי הקבוצה הודעה המיידעת אותם על זכותם לבקשה הסרה שלהם ממנה, ומי שלא יבקש הסרה "...ייחשב כמי שנתן למשיבה את ההסכמות הדרושות לשיגור דבר פרסומת וכמי שמתקיים בו יסוד ההסכמה הדרוש לשיגור דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיפים 30א(ב) ו-30א(ג)(1) לחוק התקשורת". הסדר זה מעניק למשיבה יתרון בכך שהוא קובע מראש כי מי שנמצא ברשימה נחשב כמי שהסכים למשלוח הודעות (הגם שכמובן נשמרת זכותו לבקש הסרה בכל עת). עם זאת, לאור פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין **לפיז**, נראה שממילא המשיבה הייתה רשאית לשלוח הודעה כזו ולראות במי שלא ביקש הסרה כמי שהסכים לקבלת דברי פרסומת. על אף האמור, ניתן היה לתהות האם יש כלל מקום לקבוע הסדר מסוג זה במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. אולם, לאור פסק דינו של בית המשפט המחוזי בעניין **טולמניס**, אשר אישר הסדר פשרה הכולל מנגנון תיקוף מעין זה (בכפוף לכך שהודעת התיקוף לא תישלח למי שכבר ביקש ששמו יוסר, תנאי שהוסף גם בהסדר הנוכחי), מצאתי לאשרו גם כאן.

19. שקלתי אם יש מקום בנסיבות העניין למינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות. בהתחשב בהיקף התיק ובכך שמדובר בנוזק לא ממוני ובכך שבנסיבות העניין אין יחס ישיר בין גודל הקבוצה לבין הזכות לפיצוי, מצאתי שניתן לוותר על מינוי בודק.

### סוף דבר

20. לאור האמור מצאתי לאשר את הסדר הפשרה ואני נותן לו תוקף של פסק דין.

הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, מבלי שצוינה עליו כי מדובר ב'פרסומת' ולרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לשיגור דברי הפרסומת ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בהודעות את פרטי יצירת הקשר עמה, כתובתה ואת שמה כמפרסם לצורך מתן הודעת סירוב ו/או לא איפשרה לו לשלוח הודעת סירוב באופן בו נשלחה ההודעה, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו".

עילות התביעה הן – הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש]; והתעשרות שלא כדין.

21. אני מקבל את המלצת הצדדים בעניין הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו. אני סבור כי הסכומים סבירים והולמים את ההתנהלות והסיכון של בא כוח המבקש והמבקש.

22. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי חוק תובענות ייצוגיות. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק, וכן הפרטים הנדרשים לפי סעיף 25(ד) לחוק, לרבות הפניה







## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 18-04-45615 מוסקוביץ' נ' החברה העירונית ראשון-לציון - לתרבות, ספורט ונופש ב

תיק חיצוני:

לפנקס התובענות הייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה. המשיבה תישא בעלויות הפרסום. ההודעה תפורסם באותו אופן בו פורסמה ההודעה הראשונה.

נוסח ההודעה השנייה יובא לאישור בית המשפט בתוך 14 יום מהיום, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. לאחר אישורו, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות, ותצרף אליו את הסדר הפשרה והעתק מפסק דין זה לשם רישומו בפנקס (תקנות 16-17 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010).

23. הצדדים יגישו דין וחשבון לעניין יישום הסכם הפשרה בשני מועדים – הראשון, לאחר שיוטמע השינוי המחשובי במערכות המשיבה שהוסכם עליו במסגרת הסדר הפשרה, ובו יאושר כי השינוי אכן נעשה; השני, לאחר תום תקופת ההטבה, ובו יאושר דבר מתן ההטבה, ויפורטו התקופות בהן היא הייתה בתוקף (בשים לב להנחיות בעניין יישום ההסכם בזמן משבר הקורונה). הדו"חות ייתמכו בתצהיר.

הגמול למבקש וסך של 15,000 ש"ח בתוספת מע"מ משכר הטרחה שנפסק ישולמו תוך 30 יום. היתרה תשולם, בכפוף להחלטה שיפוטית קונקרטית, במועדים הבאים: מחצית לאחר שיוגש הדו"ח הראשון ומחצית לאחר שיוגש הדו"ח השני.

24. ניתן אפוא תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, כאמור לעיל.



ניתן היום, כ' טבת תשפ"א, 04 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

  
אבי סתיו, שופט