



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

01 יולי 2013

2

לפני:

כב' השופט אורן שגב

נציג ציבור (עובדים) מר הרצל גבע

התובעת

מורן מור קונפורטי 040328288
ע"י ב"כ: עו"ד אסף אוסלקה ועו"ד לי יגל

-

הנתבעת

רוזנטוייס - גן בתנועה בע"מ ח.פ. 511219255
ע"י ב"כ: עו"ד אוריאל בן אסולי

3

4

פסק דין

5

6 השאלה שעלינו להכריע בה בתיק זה הינה, מהן נסיבות הפסקת יחסי העבודה בין
7 התובעת לבין הנתבעת, וכפועל יוצא מכך, האם התובעת זכאית לתשלומים שונים
8 כגון: פיצויי פיטורים וחלף הודעה מוקדמת. בנוסף, עלינו להכריע האם התובעת
9 זכאית לפדיון ימי חופש שנתית, פיצויים בגין פיטורים ללא הליך שימוע ופיצויי הלנת
10 פיצויי פיטורים. יצוין, כי התובעת תבעה גם שכר עבודה בסך של 1,200 ₪, אך
11 בפרוטוקול הדיון מיום 04.04.12, חזרה בה מרכיב זה.

12

13

כללי

14 1. אין מחלוקת בין הצדדים, כי התובעת עבדה בשירות הנתבעת מיום 24.11.08 ועד
15 ליום 01.08.10 בהיקף של משרה מלאה. עוד אין חולק, כי שכרה הקובע של
16 התובעת הנו בסך של 6,000 ₪ (עמ' 4 לפרוטוקול).

17

18 2. כמו כן, הצדדים אינם חלוקים על כך, שהנתבעת הייתה בעבר בבעלותו של מר
19 יהודה דויטש, (להלן – "דויטש") שהנו בן זוגה לחיים של אמה של התובעת, וכי
20 בעקבות חברות אישית שלו עם מר יהודה חזן (להלן – "חזן"), עברה השליטה
21 המשפטית והניהולית בנתבעת לידיה של האחרון.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

1

2 3. ליבת הסכסוך בין הצדדים דנה בשאלה האם התובעת הודיעה על "התפטרות
3 מרצון", כאמור במכתב הפסקת העבודה שקיבלה מהנתבעת, ביום 29.07.10, או
4 שמא פוטרה בנסיבות, שלטענת הנתבעת, אינן מזכות אותה בפיצויי פיטורים
5 בשל מה שהוגדר בכתב ההגנה מטעם הנתבעת עצמה כ"הפרות משמעת חמורות
6 ופגיעה באמון" (סעי' 10[8] לכתב ההגנה).

7

8 4. על מנת להתיר את הסבך, עלינו, בין היתר, להכריע בשאלה, האם הוכח, כדברי
9 הנתבעת, כי התובעת סרחה בכך שגנבה ממנה סודות מסחריים וגרמה לה
10 לנזקים כספיים גדולים מאוד.

11

12

התשתית הראייתית

13 5. בדיון שהתקיים בפנינו, העידו התובעת וכן מר יהודה חזן (הבעלים ומנהל
14 הנתבעת) ומר שלמה שאולי, אשר הגיש חוות דעת בנוגע לבדיקה שערך במחשב,
15 שהוצג לו כמחשב שעליו הנתבעת עבדה.

16

17 6. נקדים ונציין, כי עדותה של התובעת הייתה עקבית, סדורה ורהוטה ועלתה בקנה
18 אחד עם המסמכים השונים שצורפו לכתבי הטענות ולתצהירים. יתר מכך,
19 גרסתה של התובעת, שכאמור לעיל, נמצאה על ידינו אמינה, קיבלה חיזוק דווקא
20 בעדותו של מר חזן לפנינו, כפי שיפורט להלן.

21

22 7. כאמור לעיל, התובעת החלה לעבוד בנתבעת עוד כשזו הייתה עסק משפחתי
23 בבעלותו ובניהולו של מר דויטש, בן זוגה לחיים של אמה. הסדקים הראשונים
24 בעבודתה של התובעת אצל הנתבעת נתגלו בסמוך לאחר העברת מלוא השליטה
25 המשפטית והניהולית לידי מר חזן, ככל הנראה בסביבות חודש יולי 2008
26 (עמ' 5 לפרוטוקול מול השורות 20-21). אז גם החלה לעבוד בתו של מר חזן
27 בנתבעת, ואין מחלוקת בין הצדדים, כי התובעת נתבקשה להכניס אותה לרזי
28 המקצוע (עמ' 6 לפרוטוקול מול השורה 18 ואילך).

29



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

8. אין חולק, כי במהלך חלק ניכר מחודש יולי 2008 שהתה התובעת בחופשת מחלה וכן בחופשה שנתית, שלדבריה תוכננה מראש ואף אושרה לה. לדבריה, ביום 29 ביולי התקשר אליה בשעות אחה"צ בא כוחה דאז של הנתבעת, עוה"ד שי מרכוס, והודיע לה טלפונית לא להגיע יותר לעבודה ושהיא עתידה לקבל מכתב שיישלח אליה בדואר.

9. יצוין כבר עתה, כי בעדותו לפנינו, אישר זאת מר חזן באומרו: "כשידענו שהיא גנבה את הקבצים, פניתי לעו"ד והוא ייעץ את מה שיעץ ונתן לה את המכתב..." (עמ' 20 לפרוטוקול מול שורה 13 ואילך).

לנסיבות הפסקת יחסי עובד-מעביד

10. בסעיף 1 לכתב ההגנה מטעמה, טענה הנתבעת בהדגשה כי: " ... **התובעת פוטרה מעבודתה בנתבעת, לאלתר, לאחר שנתברר לנתבעת כי התובעת ניצלה לרעה את האמון הרב שניתן בה והיא החלה במסכת מעשים פסולים המנוגדים לחובותיה כלפי הנתבעת מכוח הדין**". (ההדגשה במקור – א.ש.).

11. עוד טענה הנתבעת כי התברר לה שהתובעת "מחקה קבצי מחשב רבים הכוללים כתובות דואר אלקטרוני, אנשי קשר ואירועים בלוח השנה... תוך שהיא מעבירה קבצים אלו לפלאפון שברשותה", דבר המהווה, בין היתר, גזל סוד מסחרי על פי חוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999 (להלן – "חוק עוולות מסחריות") (ראו: סעי' 2 לכתב ההגנה).

12. "הנה כי כן" מסכמת הנתבעת בסעי' 3 לכתב ההגנה "פיטורי התובעת נבעו עקב הפרות משמעת חמורות ופגיעה באמון הנתבעת, בעטיה זכאית הייתה הנתבעת לפטר את התובעת באופן מיידי ולשלול ממנה את מלוא פיצויי הפיטורים ודמי ההודעה המוקדמת."

13. בהמשך הדברים מטעימה הנתבעת, כי "בנסיבות אלה, והגם שהתובעת הודיעה יומיים קודם לכן על רצונה לעזוב את עבודתה, החליטה הנתבעת כי המשך



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 העסקתה בנתבעת מהווה פשיטת רגל מוסרית והיא לא ראתה מנוס מפיטוריה
2 המיידים, תוך שלילת מלוא פיצויי הפיטורים ודמי ההודעה המוקדמת בהתאם
3 לדין" (ראו: סעי' 10א(8) ו- 10א(9) וכן את נספח ב' לכתב ההגנה). זהו גם הבסיס
4 להגשת התביעה שכנגד ע"ס של 50,000 ₪ כפיצוי סטטוטורי לפי חוק עוולות
5 מסחריות.
- 6
- 7 14. בתצהיר העדות הראשית מטעמו והן בעדותו לפנינו, המשיך מר חזן לנקוט
8 באותו קו, לפיו הורתו של ניתוק יחסי העבודה בבקשת התובעת ואחריתו
9 ב"גילוי" כי גרמה "במזיד ובכוונה תחילה נזקים קשים ובלתי הפיכים" (סעי'
10 12-13 לתצהירו של מר חזן).
- 11
- 12 15. הנה כי כן, אליבא ד-הנתבעת החוליה בשרשרת העובדות שקדמה לניתוק יחסי
13 עובד-מעביד הייתה הגילוי של העוולות שהתובעת לכאורה בצעה כנגד הנתבעת,
14 בנסיבות השוללות ממנה זכאות לדמי הודעה מוקדמת ולפיצויי פיטורים.
- 15
- 16 16. התובעת הכחישה את טענותיה של הנתבעת. לטענתה לא בוצעה על ידה מחיקת
17 קבצים או פגיעה כלשהי ברכוש הנתבעת (סעיף 19 לכתב ההגנה שכנגד). התובעת
18 הכחישה כי גנבה "סוד מסחרי", לטענתה בכל משך עבודתה בנתבעת לא נחשפה
19 לסודות מסחריים, והתובעת כלל לא טרחה לפרט מהו אותו סוד מסחרי אליו
20 נחשפה לטענתה. (סעיף 9-11 לכתב ההגנה שכנגד).
- 21
- 22 17. התובעת הסבירה כי הנתבעת משתמשת במערכת "קוד-בינה" שהינה מערכת
23 המשותפת לכלל עובדי החברה, בכירים וזוטרים, ועל כן אין כל בסיס לכך
24 שהתובעת מחקה "סוד" כלשהו (סעיף 14 לכתב ההגנה שכנגד).
- 25
- 26 18. לטענת התובעת הפסקת יחסי עבודתה נעשתה באופן פתאומי ללא קשר לטענות
27 שהעלתה הנתבעת. מהלך הפיטורים תואר על ידי התובעת כך: "ביום 29.7.2010
28 פנה אלי טלפונית עוה"ד של הנתבעת ודרש ממני לא לשוב לעבודה ללא כל



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 הסבר וטען כי יש מכתב אשר יגיע לידיי בקרוב" (סעיף 6 לתצהיר התובעת), מיד
2 לאחר השיחה נחסם הטלפון הנייד ששימש את התובעת.
3 את המשך השתלשלות האירועים הסבירה התובעת כך "מכיוון שלא קיבלתי כל
4 הסבר ו/או הודעת פיטורים, הגעתי לעבודתי ביום א' 1.8.10 מלווה בבעלי. דלת
5 המשרד הייתה נעולה בפניי ולא הורשתי להיכנס" (סעיף 7 לתצהיר התובעת).
6 לאחר שדרשה הסברים לסיבת פיטוריה מסר לה מר חזן מכתב בו נכתב:
7 בהמשך לשיחה שקיימנו ביום 28.7.2010 שבה הודעת על
8 התפטרותך מהחברה, הריני לאשר בזאת, כי עבודתך בחברה החלה
9 ביום 24.11.08 ותסתיים ביום 28.7.2010 .
10 לאור הגילוי אתמול עקב מחיקת קבצים מן המחשב וביניהם מחיקת
11 כל הדואר האלקטרוני ללא ידיעתנו וכרגע הנושא נימצא בבדיקה ולכן
12 החל מיום זה לא יהיו עוד יחסי עובד מעביד בינך לבין החברה.
13 סיבת סיום יחסי העבודה: התפטרות מרצון, שאין הרואים אותה
14 כפיטורים לפי חוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963
15 אבקש להחזיר את מכשיר הפלאפון שברשותך + הדיבורית מהרכב
16 ואם יש עוד דברים נוספים
17 השייכים לחברה וזאת בהקדם האפשרי.
18 (נספח ב' לכתב התביעה)
19
20 19. מיד עם קבלת המכתב, על אתר, ניסחה התובעת מכתב בכתב ידה, בו נאמר כי
21 היא אינה מתפטרת וכי תמשיך להגיע לעבודתה עד שיודע לא אחרת (צורף
22 כנספח ג' לכתב התביעה) התובעת הגישה את המכתב למר חזן שהעביר לה מכתב
23 נוסף (פרוטוקול עמ' 11 ש' 24).
24 במכתב השני נכתב בזו הלשון:
25 הריני להודיעך על הפסקת עבודתך בחברה.
26 הריני לאשר בזאת, כי עבודתך בחברה החלה ביום 24.11.08 ותסתיים
27 היום.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 בשל הנסיבות בהן גרמת לנזק לחברה והתנהגותך ולפי סעיף 17 לחוק
2 פיצויי פיסורים התשכ"ג-1963 פיסוריך הם ללא זכאות לפיצויי
3 פיסורים.
- 4 בהתאם לחוק הודעה מוקדמת לפיסורים ולהתפטרות, תשס"א-2001
5 אנו מוותרים על נוכחותך
6 בפועל בתקופת ההודעה המוקדמת.
- 7 אבקש להחזיר מיד את הדיבורית מהרכב השייכת לחברה.
8 אבקש להחזיר מיד את כל קבצי המחשב של החברה שהעתקת
9 ממחשב החברה ומחקת לאחר מכן.
10 (נספח ד' לכתב התביעה)
- 11 20. עד לכאן תוארו גרסאות הצדדים לנסיבות סיום עבודתה של התובעת. לאחר
12 שנתנו דעתנו למלוא הראיות שהוצגו לפנינו בתיק, נחה דעתנו כי יש לקבל את
13 גרסת התובעת לאופן ונסיבות פיסוריה ואת טעמנו נפרט:
14
- 15 21. טענתה העיקרית של הנתבעת הנה כי התובעת פעלה במזיד לגרימת נזק ולפגיעה
16 בה, וזאת על-ידי מחיקת קבצים שונים מהמחשב וגניבת 'סוד מסחרי'.
17
- 18 22. טענתה של הנתבעת נתמכו בעדותו של מר חזן ובמסמכים המעידים לכאורה על
19 מחיקת קבצים ממחשבי הנתבעת. המסמכים שכותרתם 'בדיקת מחשב לאיתור
20 מידע שנמחק', (נספח א' לתצהיר הנתבעת) ו- 'יתיבת אימיל
21 moran@rosentoy.co.il' (נספח ג' לתצהיר הנתבעת), הוצאו בהסכמת
22 הצדדים מהתיק (פרוטוקול עמ' 16 ש' 26-28).
23
- 24 23. מסמך נוסף שצרפה הנתבעת והוכתר בכותרת 'חוות דעת', הוא פירוט של בדיקה
25 שנערכה במחשב של הנתבעת ובה נתגלה כי "1169 צברי דואר, 333 אנשי קשר
26 וסוכנים ו-133 אירועים של לוח שנה" נמחקו מהמחשב. עוד נכתב ב'חות הדעת'
27 כי "ממידע שהועבר אלי על ידי בעליה ומנהלה של החברה המדובר במחשב
28 עסקי שלטענת האחרון עשתה בו שימוש מורן קונפורטי" עורכו של המסמך



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 הינו מר שלמה שאולי, טכנאי מחשבים ורשתות, שאף מסר עדותו בפנינו (להלן-
2 "מר שאולי").
3
4 24. כבר עתה נציין כי מחוזות המסמך ומתוכנו, עולה כי הוא נערך באופן מגמתי ולא
5 מקצועי. המסמך כונה חוות דעת אך אינו עונה להגדרה, לא מבחינת התוכן ולא
6 מבחינת הצורה, זאת מהטעמים שנפרט.
7
8 25. מעדותו של מר שאולי עצמו עלה כי קיימים פגמים בחוות הדעת. מר שאולי מסר
9 כי חוות הדעת נערכה במשותף עם עו"ד של הנתבעת, ולכל הפחות בסיועו.
10 "ש : אז לא ערכת אותה לבד כי עם עוה"ד?
11 ת : כן.
12 ש : באיזה עורך דין מדובר?
13 ת : לא יודע. אני קיבלתי את המסמך הזה לחנות איפה שאני עובד ,
14 שם קיבלתי את כל המסמך הזה אמר לי שזה עוה"ד שלו."
15 בא כוח התובעת מיהר להסביר את דברי העד:
16 "ב"כ הנתבעת:
17 חווה"ד ניתנה לתיק, אני אישית לקחתי את חווה"ד ואמרתי שזה לא
18 פורמט של חו"ד לקחתי את אותם מילים והעברתי אותם לפורמט של
19 חו"ד לפי פקודת הראיות."
20 (פרוטוקול עמ' 13 ש' 26)
21
22 26. מר שאולי העיד כי זו חוות הדעת היחידה שהגיש לבית הדין וזו נכתבה לבקשת
23 הנתבעת שהינה אחת מלקוחותיו.
24 ש : אתה מעיד הרבה בבתי משפט?
25 ת : לא.
26 ש : זו פעם ראשונה שלך?...



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 ש : מאיפה אתה מכיר את מנהל הנתבעת?
- 2 ת : נתנו לו שירות במשרדים שלו במשך שנתיים בקיבוץ עינת .
- 3 (פרוטוקול עמ' 14 ש' 4)
- 4
- 5 27. מר שאולי התקשה לזכור פרטיים מהותיים על הבדיקה שביצע, מה שגרע
- 6 מאמינותו בעינינו. אך, בנוסף, אין בחוות הדעת כל אזכור לתאריך בו נערכה
- 7 בדיקת המחשב המתוארת בה, גם לא תאריך בו נכתבה חוות הדעת עצמה. אלו
- 8 פרטים שהיו צריכים להיכלל בחוות הדעת ולא נכללו בה.
- 9 כאשר נשאל על כך העיד מר שאולי : "אני לא יכול להגיד תאריך מדויק, זה לפני
- 10 יותר משנה" (פרוטוקול עמ' 14 ש' 27).
- 11
- 12 28. עוד יש לציין כי על חוות דעת היה לכלול מידע באשר לאופן הבדיקה ודרך
- 13 ביצועה ולא להסתפק במילים "בוצעה בדיקה".
- 14
- 15 29. לטעמנו, וכפי שיוסבר מיד, גם אם נקבל את חוות הדעת ככתבה וכלשונה עדיין
- 16 אין בה להוכיח כי התובעת ביצעה מחיקה תוך הפרת משמעת חמורה כטענת
- 17 הנתבעת.
- 18
- 19 30. מר שאולי העיד מפורשות כי אינו יכול לדעת שהמחשב שנבדק הוא המחשב עליו
- 20 עבדה התובעת וכי לא ניתן לדעת מה היו הסיבות למחיקת שבוצעה. (פרוטוקול
- 21 עמ' 14 ש' 29, עמ' 15 ש' 5).
- 22
- 23 בנוסף מסר מר שאולי בעדות כי יתכן ומחיקת קבצי הדוא"ל שנתגלתה הינה
- 24 פעולה סבירה בנסיבות עבודתה של התובעת :
- 25 ש : יש לך מושג מתי אותם 1,169 דברי דואר נמחקו?
- 26 ת : אי אפשר לדעת. אפשר לדעת שזה נמחק בכוונה .
- 27 ש : אדם קיבל דואר זבל שהוא לא מעוניין בו הוא עושה delete והוא
- 28 זה יהיה גם דואר שמופיע בדברי דואר שנמחקו?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 ת : נכון .
- 2 ש : התובעת אומרת שהיא עבדה שנה ו 7-חודשים על גבי מחשב –
- 3 הגיוני בעיניך שאדם ימחוק 1,169 דואר בפרק זמן זה?
- 4 ת : נכון.
- 5 ש : אתה יכול להגיד שכל המחיקות נעשו באותו יום?
- 6 ת : לא. אבל אני יכול להגיד שהכל נמחק טוטלי על תאריך מסוים אי
- 7 אפשר להצביע, גם אנשי קשר אותו דבר.
- 8 (פרוטוקול עמ' 16 ש' 8-18)
- 9
- 10 31. מר שאולי אף תמך בטענתה של התובעת כי התוכנה בה השתמשו עובדי הנתבעת
- 11 מאפשרת גישה חופשית לכל עובדי החברה למאגרי המידע במערכת (פרוטוקול
- 12 עמ' 15 ש' 17).
- 13
- 14 32. סיכומם של דברים, התרשמנו כי אין בעדותו ובמסמכים שכתב מר שאולי
- 15 לתמוך בטענת הנתבעת כי התובעת מחקה קבצים ממערכת המחשבים.
- 16
- 17 33. הנתבעת טענה, כי בנוסף למחיקת פרטים מתיבת הדואר האלקטרוני, התובעת
- 18 קרעה מסמכים פיזית במזיד ומתוך כוונה לפגוע בנתבעת. בתצהירו מסר מר חזן
- 19 "לאחר קיום השיחה הנ"ל עם התובעת, בתי דיקלה הבחינה כי התובעת עושה
- 20 סדר במסמכים שונים שהיו מונחים על שולחן העבודה של התובעת ובין השאר
- 21 החלה התובעת לקרוע מסמכים שונים שהיו מונחים על שולחנה" (ס' 14
- 22 לתצהיר הנתבעת)
- 23
- 24 34. התובעת הסבירה את מעשיה בעדותה "בנינו מחירון חדש, עבדנו עם טיוטות,
- 25 ניירות, לאחר מכן מעלים אותו למערכת, אני סיימתי העליתי אותו למערכת
- 26 וזרקתי את הטיוטות לפח לידי" (פרוטוקול עמ' 8 ש' 23)
- 27



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

35. מר חזן העיד כי לא נכח בעת האירוע הנטען ועל כן אין כלל עדות ישירה למעשה
הנטען (פרוטוקול עמ' 22 ש' 22). הנתבעת בחרה שלא להגיש תצהיר של דיקלה,
בתו של מר חזן, שעובדת גם היה בנתבעת (פרוטוקול עמ' 20 ש' 1) ולכן אין כל
ראיה לחיזוק טענתו של מר חזן.
36. על כך יש להוסיף כי הסברה של התובעת, שפעולת קריעת המסמכים הייתה חלק
מעבודתה וללא שום כוונה לפגוע בנתבעת, אינו סותרת את התיאור שנכתב
בתצהירו של מר חזן ולפיו **"בתי דיקלה הבחינה כי התובעת עושה סדר
במסמכים"**. קריעת המסמכים אינה בהכרח מעידה על רצון לגרום לנתבעת נזק.
37. מר חזן מסר בתצהירו כי אשתו אתי חזן (להלן- **"גב' אתי"**) גילתה כי התובעת
מחקה קבצים מהמחשב. והוסיף כי התובעת הודתה בכך כאשר באה לקבל את
שכרה. אלא שגם בעניין זה עדותו של מר חזן אינה תוצר של ידיעתו האישית,
אלא כציטוט מפיה של גב' אתי. בעדותו מסר מר חזן:
- ש : טענת שתפסת אותה ביום 28/07/10 גילת על מחיקת הקבצים –**
סעיף - 16
- ת : כתוב בסעיף במפורש שאשתי הגיע למשרד והיא שאלה את כל**
השאלות אני לא הייתי נוכח באותו רגע .
- ש : אין לך שום ידיעה אישית שהיא מחקה את הקבצים?**
- ת : בוודאי שיש לי אשתי והבת שלי זו לא ידיעה אישית?**
התובעת הכחישה את הודעתה ומסרה:
- ש : במעמד קבלת המשכורת לא הודית בפני חזן ואתי שמחקת את כל**
הקבצים?
- ת : חזן לא היה במעמד הזה בכלל, הייתה רק אשתו ואני ממש לא**
הודיתי בשום דבר.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

38. הנתבעת בחרה שלא להעיד את גבי אתי כמו גם את דיקלה על אף ששתיהן עובדת בנתבעת. בהתאם להלכה הנוהגת, עובדה זו פועלת לרעת הנתבעת, שכן חזקה עליה שהעדיפה מטעמים השמורים עמה שלא להעיד את שתי העדות הנ"ל. למותר לציין, בהקשר זה, כי אמירה המיוחסת להן, מפיו של מר חזן, אינה יותר מאשר עדות שמועה, וככזו יש להתייחס אליה.
39. נמצאנו למדים כי לא נמצאו כל תימוכין של ממש לטענות הנתבעת, פרט לעדותו של מר חזן, אלא שאף עדותו לא שכנעה אותנו באמיתות תוכנה. בעת שמיעת עדותו של מר חזן ולאחר שאנו שבים ומעיינים בפרוטוקול הדיון, נדמה בעינינו כי מר חזן, באופן תמוה, מתקשה לזכור פרטים חשובים, דבר שמערער את מהימנות עדותו. ובמה דברים אמורים?
40. הגם שחלק עיקרי מתצהירו של מר חזן עוסק במערכת המחשוב של הנתבעת בבואו להעיד שכח לפתע מר חזן במה עסקינן:
- ש : האם זה נכון התוכנה יושבת על שרת?
- ת : אל תשאלי אותי כאלה שאלות כי אני לא מבין בזה .
- ש : אם זה נכון שכל מאגר המידע שלך נמצא על הקוד בינה?
- ת : אין לי מושג. אני לא מבין שום כלום. אני לא יודע לתפעל מחשב .
- ש : אז איך אתה יודע איזה נזק נגרם לך – וטענת לסוד מקצועי?
- ת : יש לי שם את אישתי שהיא מנהלת חשבונות ויש את הבת שלי שהיא יודעת לתפעל את המחשב על פי זה אני יודע. וגם מר שלמה שאולי שהעיד כאן לפני .
- (פרוטוקול עמ' 21 ש' 15-20)
- ת : אני לא יודע מה את שואלת אותי, אני לא יודע מה זה אוטולוק.
- (פרוטוקול עמ' 21 ש' 30)
41. לאחר שהעיד כי אין הוא מבין במחשבים העיד מר חזן כי אין הוא מבין בתאריכים:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 ש : איך היא העתיקה אם לא נתת לה להיכנס אם היא יושבה בחוץ?
- 2 ת : אני לא מדבר על תאריכים אני לא זוכר מה אכלתי אתמול. היא
- 3 לא מחקה את הקבצים בתאריך שהיא פוטר. אחרי זה היא פוטר.
- 4 אני לא יודע תאריכים.
- 5 (פרוטוקול עמ' 21 ש' 9)
- 6 ש : מכתב התובעת מיום 01/08/10 בכתב יד – האם קיבלת את זה ?
- 7 (ד לתצהיר התובעת).
- 8 ת : אינני זוכר.
- 9 ש : אז למה לא הגבת למכתב?
- 10 ת : אני לא מבין בתאריכים.
- 11 (פרוטוקול עמ' 22 ש' 26)
- 12 בסוף עדותו התקשה מר חזן לענות על שאלות:
- 13 ש : אתה חתום על המכתב שהוצאת ביום 01/08/10 ?
- 14 ת : כן.
- 15 ש : למה במכתב הזה אין התייחסות למכתב שהתובעת שלחה לך
- 16 באותו יום?
- 17 ת : היא כבר הלכה הביתה אני לא מבין את השאלה .
- 18 ש : בכתב ההגנה שלך סעיף 10א. אתה טוען שלמעשה פיטרת את
- 19 התובעת על המקום האם אתה עומד על גירסתך זו כפי שמופיעה
- 20 בסעיף?
- 21 ת : אני לא מבין את השאלות שלך. אני עומד מאחורי האמור בסעיף
- 22 זה .
- 23 (פרוטוקול עמ' 23 ש' 3)
- 24
- 25 42. משדחינו את הטענה כי התובעת השמידה מסמכים כלשהם של הנתבעת, נעבור
- 26 לבחון את הטענה כי התובעת עשתה שימוש בסוד מסחרי כביכול.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

43. הנתבעת טענה כי התובעת עשתה שימוש בסוד מסחרי שבבעלותה. לטענת
הנתבעת, רשימת אנשי הקשר מהטלפון הנייד שניתן לתובעת סוד מסחרי
והתובעת שלקחה את הרשימה עמה גזלה את הסוד (סעיף 19 לתצהיר הנתבעת
וסעיף 17 לסיכומי הנתבעת).
44. חוק עוולת מסחריות הגדיר סוד מסחרי כ: "מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת
הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים, אשר סודיותו מקנה
לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו, ובלבד שבעליו נוקט אמצעים סבירים
לשמור על סודיותו" (סעיף 5 לחוק עוולות מסחריות)
45. ההלכה הפסוקה קובעת, כי על המעסיק הטוען שסוד מסחרי נגזל ממנו להוכיח
את קיומו של הסוד לתאר ולפרט מהו הסוד, ובאילו אמצעים נקט על מנת
לשמרו.
- בפס"ד ע"ע 2912-11-10 מנחם מן נ' ספיר ספריינט (ניתן ביום 14.11.11) נקבע:
- לאחר שקילת טענות הצדדים ועיון בכל החומר שהובא בפנינו, לא
מצאנו הצדקה להתערב בקביעתו של בית הדין האזורי לפיה ספיר לא
עמדה בנטל להוכחתו של "סוד מסחרי". בכל הנוגע לרשימת לקוחות
הובהר בפסיקה, כי "רשימת ספקים או לקוחות תוכר כסודית רק
כאשר היא מחזיקה "ערך מוסף" מלבד קיבוץ שמות הלקוחות או
הספקים בענף, בנסיבות בהן הוכח כי נדרש מאמץ מיוחד בגיבושה,
ויש יתרון בקבלתה מן המוכן" (עניין לבל; כן ראו את ע"ע 1141/00 הר
זהב שירותי מזון בע"מ – פודליין בע"מ, פד"ע לח 72 (2002); ע"ע
1045/00 אריה נצר – אס.ג'י.די הנדסה בע"מ, פד"ע לו 180 (2000)).
- בית הדין האזורי קבע, כי רשימת הלקוחות כפי שהוצגה על ידי ספיר
כללה לא פחות מ - 1,117 שמות – מבלי שהוכח מאמץ מיוחד
להשגתה; מבלי שהוכח הסכם בלעדיות עם מי מלקוחות אלה; ומבלי
שננקטו על ידי ספיר אמצעים לצורך שמירת "סודיותה" של
הרשימה. בית הדין אף הדגיש כי לא הובאו ראיות לפניו כלשהן
שנעשו מטעם בוריס, מנחם או מי מטעמם ללקוחות ספיר, על מנת



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 להציע להם להעביר את הזמנותיהם לחברה המתחרה. כאמור,
2 קביעות אלה מקובלות עלינו ולא מצאנו סיבה להתערב בהן.
3
4 46. התובעת תארה את הדפסת אנשי הקשר כך:
5 ש: איך את מצהירה בסעיף 13 לתצהיר – שמנעו ממך העתקה של
6 אנשי קשר אישיים שלך בד בבד את מתארת פה שדיקלה הוציאה לך
7 את כל אנשי הקשר שלה ואת מצרפת אותה כנספח ה' לתצהיר?
8 ת: לא טענתי שמנעו ממני העתקה. טענתי שלקחו ממני את הנייד
9 באותו יום ולא היתה לי אפשרות להדפיס את אנשי הקשר.
10 ש: ואז הוציאו לך את הרשימה?
11 ת: נכון ביקשתי.
12 (פרוטוקול עמ' 9 ש'21)
13
14 ש: את מסרת בעדות ובתצהיר וכל מה שביקשת זה אנשי הקשר
15 שלך וזה העתקת החומר מהמחשב?
16 ת: לא העתקה הדפסה.
17 ש: א.א. ברזנט הוא איש קשר שלך?
18 ת: כן. איש קשר ולקחו זה אותו דבר, אילו היו אנשי הקשר שלי
19 במחשב. לא עשיתי הפרדה בין אמא ואבא לבין הלקוחות.
20 ש: המספרים המופעים שם חלקם אנשים, ספקים, סוכנים
21 ולקוחות?
22 ת: סוכנים לא. אבל ספקים, לקוחות.
23 ש: לך היתה מטרה להעתיק את אנשי הקשר האישיים שלך
24 ולמחוק את התמונות האישיות שלך זה מה שהצהרת?
25 ת: זה לא מה שהצהרתי. אני אמרתי שביקשתי ביום 01/08/10
26 להדפיס את אנשי הקשר שלי מכיוון שלוקחים את מכשיר הנייד ולא
27 היתה לי אפשרות לצפות את מראש.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 (פרוטוקול עמ' 12 ש' 15)
- 2 בעדותו התקשה מר חזן להסביר מהו הסוד המסחרי שהתובעת גזלה:
- 3 ש : ייתכן שהסוד המסחרי נמצא באוטלוק של התובעת?
- 4 ת : אני לא יודע מה את שואלת אותי, אני לא יודע מה זה אוטלוק .
- 5 ש : האם ניתן את השמות שנמצאים ברשימת אנשי הקשר מלבד
- 6 משפחה לאתר אותם בדפי חדש על ידי אינטרנט?
- 7 ת : אם תדעי את שם החברה אז בוודאי, ואם לא אז לא .
- 8 ש : האם רשימת אנשי קשר זה הסוד המסחרי המופיע בסעיף 19
- 9 לתצהירך?
- 10 ת : לא . יכול להיות גם מעבר לזה ויש דברים שאני לא מודע להם .
- 11 יכול להיות שהיא עשתה גם קומבינות . כל אנשי הקשר האלה זה
- 12 אנשי מסחר זה אנשים שאני עובד איתם ביום יום ואחד הסיבות
- 13 שאני רואה שנגרם לי נזק, הורידו לי א האשראי לא בטחו בי בתקופה
- 14 הזו, היה לי הרבה קשיים .
- 15 (פרוטוקול עמ' 21 ש' 29 עד עמ' 22 ש' 6)
- 16
- 17 47. בענייננו אין מחלוקת על כך שעובדת של הנתבעת, דיקלה, הדפיסה את הרשימה
- 18 לבקשת התובעת. הנתבעת לא הסבירה איזה ערך מיוחד קיים ברשימת אנשי
- 19 הקשר שהיו בטלפון הנייד. הנתבעת אף לא פרטה אילו פעולות ננקטו על ידה על
- 20 מנת לאבטח את המידע שנטען כי התובעת גזלה. ודוק, הטלפון הנייד הינו
- 21 אמצעי תקשורת שמטלטל לכל מקום בו העובד נמצא. לו היה הטלפון הנייד
- 22 מכיל מידע סודי כלשהו, חזקה על הנתבעת שהייתה נוקטת פעולות כלשהן
- 23 לאבטח את המידע, ומשלא עשתה כן אין לראות ברשימת אנשי הקשר מידע.
- 24 "שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו". ו- "שאינו ניתן לגילוי
- 25 בנקל".
- 26



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 48. משעה שהנתבעת לא הוכיחה קיומו של סוד מסחרי, כאמור בחוק עולות
2 מסחריות, וכלל לא טרחה לציין באילו פעולות נקטה על מנת לשמור את
3 סודותיה- התביעה שכנגד בעילת גזל סוד מסחרי נידחת.
4
- 5 49. סיכום ביניים, עד כה לא מצאנו כל ראיה לכך שהתובעת נקטה בפעולה כלשהי
6 שיש בה לפגוע בנתבעת או להפר את האמון שניתן לה. עתה נפנה לבחון האם
7 התובעת פוטרה כטענתה, או התפטרה, כטענת הנתבעת.
8
- 9 50. כפי שנאמר לעיל, התובעת הציגה גרסא סדורה ואחידה למסכת האירועים,
10 מאידך גרסתה של הנתבעת לא הייתה קוהרנטית וסבלה מסתירות וחוסר הגיון.
11 מחד, טענה הנתבעת כי התובעת התפטרה ומאידך מסרה כי פוטרה בעקבות
12 עבירות המשמעת שביצעה.
13
- 14 51. סתירה זו עולה גם ממכתבי סיום העסקה שהעביר מר חזן לתובעת, וצוטטו
15 לעיל. מחד, נאמר בהם כי 'התובעת הודיעה על פיטוריה' מאידך נאמר בהם כי
16 'לאור מחיקת הקבצים והנוק שנגרם לנתבעת' עובדתה של התובעת מופסקת.
17
- 18 52. גרסאות אלו סותרות האחת את השנייה היות והן מספקות הסבר שונה לסיבת
19 סיום העבודה של התובעת. על הנתבעת היה להציג נימוק ברור לנסיבות הפסקת
20 עבודתה של התובעת, ובמקום זאת הוצגו שני אירועים שהמכנה המשותף להם
21 הוא שלילת פיצויי הפיטורים של התובעת (כפי שנכתב במפורש בסיפא של
22 המכתבים).
23
- 24 53. מר חזן העיד בפנינו את הדברים הבאים :
25 ש : האם באותה תקופה עו"ד שלך היה עו"ד מרכוס?
26 ת : כן .
27 ש : האם לבקשת עו"ד מרכוס הוא זה שפנה לתובעת בשלב כלשהו
28 בתקופת העבודה שלה?



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- 1 ת : כשידענו שהיא גנבה את הקבצים, פניתי לעו"ד והוא ייעץ את מה
2 שייעץ ונתן לה את המכתב. הוא שאל אותי וייעץ לי מה לכתוב
3 כתבתנו וזה מה שהוא שלח. (פרוטוקול עמ' 20 ש' 13-15)
4
5 עוד מסר מר חזן בעדותו :
6 ש :אתה טוען שפיטרת את התובעת מדוע לא שילמת לה פיצויים?
7 ת :היא גנבה ממני, אם היו גונבים ממך היית משלמת, היית נותנת
8 פרס לבן אדם ?
9 ש :למה לא ערכת לה שימוע?
10 ת :היא ערכה לי שימוע יותר נכון, היא לקחה אותי למשרד ואמרה לי
11 שהיא מאוימת על ידי הבת שלי, אני אמרתי לה שאין לה להרגיש
12 ככה אנו כמו משפחה .
13 (פרוטוקול עמ' 22 ש' 13-17)
14
15 54. מעדות זאת עולה במפורש כי מר חזן, בעצה אחת עם עורך דינו, פיטר את
16 התובעת. עדות זו הולמת את גרסת התובעת, כפי שמסרה בתצהיר, ובה נאמר
17 כי "ביום 29.7.2010 פנה אלי טלפונית עו"ד של הנתבעת ודרש ממני לא לשוב
18 לעבודה ללא כל הסבר וטען כי יש מכתב אשר יגיע לידיי בקרוב" (סעיף 6
19 לתצהיר התובעת), וכי פיטוריה נעשו לאלתר וללא שימוע (סעיף 12 לתצהיר
20 התובעת).
21
22 55. כללם של דברים, ממסכת העדויות שהוצג לעיל עולה בברור כי התובעת פוטרה
23 ע"י הנתבעת, וכי לא נמצא כל תימוכין לכך התובעת התפטרה בעצמה או
24 בנסיבות שיש בהם להטיל דופי בתפקודה, ובוודאי שלא לשלול ממנה את פיצויי
25 הפיטורים להם היא זכאית על פי דין.
26
27 56. משקבענו כי התובעת פוטרה, נפנה לבחון לאילו מהרכיבים שנתבעו היא זכאית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

פיצויי פיטורים

- 1
2 57. התובעת טענה כי על הנתבעת לשלם לה פיצויי פיטורים בסך 11,900 ₪ (סעיף 23
3 לתצהיר התובעת וסעיף 7א לכתב התביעה). הנתבעת הכחישה את זכאותה של
4 התובעת לפיצויי פיטורים. (סעיף 13 לכתב ההגנה).
5
6 58. משעה שקבענו כי התובעת פוטרה, מעבודתה הרי שהיא זכאית לפיצויי פיטורים.
7
8 59. התובעת עבדה בנתבעת 20 חודשים, ובשכר של 6,000 ₪ לחודש (ראו סעיף 1
9 לעיל). לפיכך התובעת זכאית לסך של 10,000 ₪.
10
11 60. בנוסף, אנו פוסקים לתובעת סך של 2,000 ₪ בגין פיצויי הלנת פיצויי פיטורים,
12 וזאת משום שלאור כל האמור לעיל, שוכנענו כי לא היתה סיבה עניינית לאי
13 תשלום פיצויי הפיטורים במועד החוקי.
14

הודעה מוקדמת

- 15
16 61. התובעת טענה כי היא זכאית לדמי הודעה מוקדמת בסך 7,000 ₪ (סעיף 3 ו-7
17 כתב תביעה) וזאת משום שפוטרה לאלתר ללא הודעה מוקדמת. הנתבעת
18 הכחישה את זכאותה של התובעת לדמי הודעה מוקדמת וזאת מהטעם
19 שהתובעת עזבה את העבודה בעצמה (סעיף 14 לכתב ההגנה).
20
21 62. לעיל דחינו את גרסתה של הנתבעת וקבענו כי התובעת פוטרה על ידי הנתבעת
22 לאלתר, ולכן התובעת זכאית לדמי הודעה מוקדמת.
23
24 63. בהתאם לסעיף 3 לחוק הודעה מוקדמת לפיטורים ולהתפטרות התשס"א-2001,
25 התובעת זכאית לחודש הודעה מוקדמת. הצדדים הסכימו כי שכר עבודתה
26 החודשי של התובעת הינו 6,000 ₪ ועל כן זכאותה עומדת על סכום זה.
27
28



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

הפרשי פדיון ימי חופשה

- 1
2 64. בכתב התביעה טענה התובעת כי היא זכאית לסך של 1,325 ₪ בגין פדיון ימי
3 חופשה (סעיף 7ג) לכתב תביעה). התובעת הסבירה כי החישוב מבוסס על כך
4 שבמשך תקופת עבודתה שלומו לה 3,477 ₪ מתוך 4,772 שלהם הייתה זכאית.
5 הנתבעת הכחישה את זכאותה של התובעת לדמי לפדיון ימי וטענה כי התובעת
6 קיבל את מלוא ימי החופשה להם היא זכאית (סעיף 14 לכתב ההגנה). הנתבעת
7 טענה כי בטרם החל מר חזן לנהל את הנתבעת, נעדרה התובעת פעמים רבות
8 מעבודתה, ועל כן יש עליה לפנות לאביה ולאמא שניהלו את הנתבעת באותה
9 עת. (תצהיר הנתבעת ס' 33)
10 65. בעדותו מסר מר חזן:
11 "ש : אני מפנה אותך לסעיף 33 יש לך יומן חופשות?
12 ת : אף פעם לא היה. אני הייתי חודש אחד אז איך אתה רוצה שאני אנהל
13 יומן על חודש"
14 66. לעניין ימי החופשה מסרה התובעת מסרה בעדותה:
15 "ש : מי שילם לך פדיון ימי חופשה ודמי הבראה בחודש יולי? 2010
16 ת : מר חזן .
17 ש : למה לא שילמו לך לפני כן?
18 ת : לא יודעת ? לא שילמו?
19 ש : אני אומר לך שלא שילמו לך לא הבראה ולא חופשה זה נכון?
20 ת : יכול להיות. לא בדקתי .
21 ש : אבל לא שאלת את אמך, מנהל החשבונות, למה את לא משלמת לי
22 הבראה ו/או חופשה?
23 ת : אמא שלי לא עבדה בחברה שנה ו 7-חודשים, זה היה משהו כמו
24 חודשיים, בדיוק בתקופה שמר חזן נכנס, היא באה כדי לעזור .



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

- ש : אבל אמרת שהיא מנהלת חשבונות ולא שאלת אותה מדוע היא לא
מקבלת את הזכויות שלי?
- ת : לא. חזן שילם חלק מהזכויות וזה אחרי שהוא פיטר. זה היה במשכורת
האחרונה שקיבלתי בסוף."
67. בהסכם העבודה של התובעת אין התייחסות ספציפית לימי החופשה. עיון
בתלושי השכר שהגישו הצדדים מעלה כי התובעת הייתה זכאית ליום חופשה
מידי חודש. עוד נרשם בתלושי השכר מופיע כי בחודש מאי 2005 ניצלה התובעת
3 ימי מחלה ובתלושי השכר האחרון של התובעת, חודש יולי 2010 נכתב כי נוצלו
3.5 ימי מחלה נוספים, ונפדו יתרת ימי המחלה 12.75 בערך יומי של 272.73 ₪
בסכום כולל של 3,477 ₪.
- עוד עולה מתלושי השכר כי באותם החודשים בהם ניצלה התובעת את ימי
החופשה שלה, לא הופחת שכרה, דהיינו שולם לתובעת עבור ימי החופש.
68. התובעת לא צרפה תחשיב המפרט כיצד חושבו הפרשי פדיון ימי החופשה להם
היא זכאית לטענתה. הנתבעת מנגד צרפה את תלושי השכר של התובעת מהם
עולה כי יתרת ימי החופשה שנותרו לתובעת בעת פיטוריה שולמו לתובעת ביחד
עם תשלום חודש העבודה האחרון.
- ביחס לתלושי שכר נקבע בפסיקה כי הם משקפים את המציאות אם לא הוכח
אחרת (ראו: ע"ע 402/07 ניצנים בע"מ נ' יאיר חודאדי, ניתן ביום 19.10.10,
דב"ע מ/146-3 יוסף חוג'ירת - שלום גל והמוסד לביטוח לאומי, פד"ע כ 19,
27).
- לפיכך, ובהיעדר ראיה לסתור את האמור בתלושי השכר, אנו דוחים את טענת
התובעת ברכיב זה.

פיצוי בגין פיטורים בחוסר תו"ל



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

69. התובעת טענה כי בנסיבות בהם פוטרה, בחוסר תום לב בניגוד לחוזה ובהעדר שימוע היא זכאית לפיצוי אותו יש להעריך ב-6 חודשי שכר (סעיף 7(ה) לכתב התביעה).

70. בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי ערכה לתובעת שימוע (סעיף 14) אך מעדותו של מר חזן עלה כי פיטר את התובעת ללא שימוע :

"ש : למה לא ערכת לה שימוע?"

ת : היא ערכה לי שימוע יותר נכון , היא לקחה אותי למשרד ואמרה לי שהיא מאוימת על ידי הבת שלי ,אני אמרתי לה שאין לה להרגיש ככה אנו כמו משפחה . " (פרוטוקול עמ' 22 ש' 25)

מכאן כי אין כל ספק כי לא נערך לתובעת שימוע.

71. ההלכה הפסוקה כיום היא כי זכות הטיעון והשימוע חלה גם במשפט הפרטי. נציין כי דווקא במקרים בהם יש למעסיק טענות ביחס לעבודתו של העובד חלה חובה מוגברת להציג בפני העובד וזאת על ידי עריכת שימוע. כאשר עובד מפוטר 'שלא כדין' וללא שימוע טווח הסעדים האפשרי נע בין ביטול הפיטורים ואכיפת יחסי העבודה עם או בלי סעד כספי לבין סעד כספי בלבד. גובה הסעד במקרה של פיצויים שלא כדין נקבע בפס"ד רבקה אלישע ובו נקבע "תשלום שאינו עולה על סכום השווה לשכר של שנה ורק במקרים חריגים יחויב המעסיק בתשלום העולה על שנת שכר". בשא 205/07 אוניברסיטת תל אביב נ' רבקה אלישע (ניתן ביום 27.2.08)

72. בנסיבות מקרה זה, בו פוטרה התובעת לאלתר ללא עריכת שימוע וללא הודעה מוקדמת, תוך כדי האשמתה בהפרת סוד מסחרי, ובשים לב למשך תקופת העסקתה יש מקום לטעמנו בפיצוי בגובה שכר של שני חודשי עבודה. לפיכך אנו פוסקים לתובעת 12,000 ₪ בגין רכיב זה.

מכתב שחרור לכספי התגמולים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 12492-09-10

73. הנתבעת טענה כי היא זכאית למכתב שחרור כספי התגמולים וקופת הגמל.
74. היות והכספים שהפרישה הנתבעת לקרן הפנסיה ולקופות הגמל שייכים לתובעת, אין כל מקום שהנתבעת תחזיק בהם, ובפרט לאחר שנדחו טענותיה לנזקים שנגרמו כביכול ע"י התובעת.

75. אשר על כן, הננו מורים לנתבעת להמציא לתובעת בתוך 30 יום ממתן פסק הדין מכתב שחרור לכספים שנצברו לזכותה של התובעת קרן הפנסיה ו/או קופת גמל.

סוף דבר

76. הנתבעת תשלם לתובעת את הסכומים הבאים:

א.	בגין פיצויי פיטורים -	10,000 ₪;
ב.	בגין פיצויי הלנת פיצויי פיטורים -	2,000 ₪;
ג.	בגין אי מתן הודעה מוקדמת -	6,000 ₪;
ד.	בגין פיטורים ללא שימוע -	12,000 ₪;

77. התביעה שכנגד נדחית.

78. בשים לב לכך שתביעת התובעת התקבלה בחלקה הגדול ואילו התביעה שכנגד נדחתה, הנתבעת תשלם לתובעת סך של 7,500 ₪ בגין הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.

79. הסכומים הנקובים בסעיף 76 לעיל, יישאו הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד לתשלומם בפועל.

ניתן היום, כ"ג תמוז תשע"ג, (1 יולי 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

אורן שגב, שופט

מר הרצל גבע
נציג ציבור עובדים

24