



בית הדין לעבודה

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

עב' 1793/07

15/05/2008

בפני השופט: חיים ארמון

התובעת

בענין: יקטרינה גוריב
ע"י עו"ד סמיון פרנס

נ ג ד

הנתבעים

1. מוניטין טכנולוגיה ומכניקה עדינה בע"מ
2. אילן ירוסקי
ע"י עו"ד מאיר בן-חיים

נוכחים: מטעם התובעת - עו"ד פרנס
מטעם הנתבעים - עו"ד בן חיים

1

2

3

פרוטוקול

4

5

עו"ד פרנס:

6

אני מודיע שלתובעת יש הקלטה של מרבית שיחת הטלפון שבה היא פוטרה. מדובר על הקלטה של כ-40 דקות שהחלה לאחר שהתברר מה נושא השיחה.

7

8

מוסכמות ופלוגתאות

9

10

תקופת העבודה

11

מוסכם מיום 9/8/05 עד יום 31/12/06.

12

13

השכר הקובע

14

מוסכם שהתובעת השתכרה סך של 37 ₪ לשעה וששכרה החודשי הקובע הוא בסך 6,882 ₪.

15

16

17



בית הדין לעבודה

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

עב' 1793/07

נסיבות הפסקת העבודה

1
2 **לגרסת התובעת** - היא פוטרה בהודעה בעל פה שהיא קיבלה טלפונית במוצ"ש 30/12/06, בשיחה
3 שמרביתה הוקלטה. התובעת לא קיבלה את מכתבו של עו"ד בן חיים מיום 20/12/06 והמכתב הזה
4 לא הוזכר בשיחת הטלפון האמורה.
5 **לגרסת הנתבעים** - התובעת פעלה כדי שיפטרו אותה, ועקב כך נשלח לה המכתב מיום 20/12/06,
6 ומשהיא הבינה שמזימתה נחשפה, היא יזמה טענה שלפיה היא פוטרה. גם הנסיבות מלמדות
7 שמדובר למעשה בהתפטרות. פחות משבועיים לאחר הפסקת העבודה אצל הנתבעת - התובעת כבר
8 עבדה אצל מתחרה. למרות הטענות שהיו כנגד טיב עבודתה בתקופה האחרונה הנתבעת לא פיטרה
9 אותה, מאחר שיש מחסור במבקרי איכות.

הרמת המסך כלפי נתבע מס' 2

10
11
12 **לטענת התובעת** - נתבע מס' 2 התקשר אליה מחוץ לשעות העבודה, כשהיתה בבית, איים לפגוע
13 בשמה הטוב, למנוע ממנה פרנסה גם אצל מעבידים אחרים. נתבע מס' 2 פעל במרמה (כשהוא
14 הכחיש את שיחת הטלפון), ובשל כל אלה - מוצדק להרים את המסך.
15 **לטענת הנתבעים** - מבחינה עובדתית - אין הכחשה של עצם השיחה, נתבע מס' 2 אינו זוכר כעת
16 אם היתה שיחה באותו ערב או לא. ההכחשה היא על כך שהיתה הודעה על פיטורים בשיחת
17 טלפון. מבחינה משפטית - תיקון 3 לחוק החברות, צמצם את סמכות בתיהמ"ש ככל שהדבר נוגע
18 להרמת מסך, וכיום ניתן להרים מסך על פי 3 עילות מרכזיות; נסיון להונות או לקפח נושה של
19 החברה, מימון דק והברחת נכסים. טענות התובעת אינן נוגעות לקטגוריות אלה.
20 **בענין זה טוענת התובעת** - שגם אי מתן מכתב הפיטורים היה בבחינת הונאה של התובעת, שהיא
21 נושה חשובה של החברה.

פיצויים על פיטורים שלא כדין

22
23 **במקרה שהתובעת פוטרה** -

24
25 **לטענת התובעת** - היא פוטרה בלא שניתנה לה זכות לטעון לענין זה בטרם ההחלטה על הפיטורים,
26 שמה הוכפש, הוא טורטרה והושפלה ובשל כך - נגרמו לה נזקים בלתי ממוניים שהתובעת מעריכה
27 בסך של 20,000 ₪.
28 **לטענת הנתבעים** - העובדות המשמשות בסיס לעילה זו - אינן נכונות ומכל מקום - הסכום מופרז.
29 לענין טענת השימוע - הנתבעים מזכירים שהמכתב שיצא לה והשיחות בינה לבין נתבע מס' 2,
30 מעידים שהמתח שהיה שם וההתפטרות שלה כתוצאה מזה - לא באו על חלל ריק.



בית הדין לעבודה

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

עב' 1793/07

עו"ד פרנס :

1
2 אני מודיע שהתובעת אינה עומדת על רכיב התביעה בענין אבדן דמי אבטלה.
3 אני מבקש צו לגילוי ועיון במסמכים, אני מסכים שהוא יהיה הדדי. הצו מבוקש על מנת לתת
4 לתובעת אפשרות להכיר את כל המסמכים ואת כל החומרים הרלוונטיים לתביעה שהנתבעים
5 עשויים לעשות בהם שימוש במהלך המשפט, על מנת שתניתן לה האפשרות להתייחס לכך
6 בתצהירים מטעמה, ואולי אף להגיש תצהירים של עדים נוספים.
7 אני מבקש עיון ספציפי בפלט שיחות הפלאפון של נתבע מס' 2, התובעת מוכנה שמאותו פלט
8 יימחקו כל המספרים למעט מספרי פלאפון של שיחות שבוצעו ביום 30/12/06. הפלט המבוקש
9 הוא מ-3 מספרי טלפון אפשריים. זה נדרש לצורך הוכחת היוזם של השיחה.

10

עו"ד בן חיים :

11
12 אני לא מבין את המהות של שתי הבקשות. לגבי הבקשה הראשונה - המשכה של הטענה שחברי
13 כבר חזר ממנה - אותה טענה חלופית של התפטרות שכעת התובעת לא עומדת עליה. מה
14 הרלוונטיות של מסמכים שנמצאים אצלנו לגבי הטענה שלה אם היא פוטרה או לא. אני מסכים
15 ממילא לכך שאם לאחר תצהירי הנתבעים היא תרצה להגיש תצהירים נוספים - היא תוכל להגיש
16 אותם.
17 לגבי פלט השיחות - חברי אומר שהוא לא יודע מאיזה טלפון בוצעה לכאורה השיחה. זה קצת
18 מוגזם להעלות בקשה כזו, לחשוף את נתבע מס' 2 לאיזה המצאת פלט שיחות כשהרלוונטיות
19 מוטלת בספק, כשהתובעת אומרת שיש לה שיחה מוקלטת. נתבע מס' 2 לא מכחיש את קיומה של
20 השיחה. ייתכן שהיתה. התוכן של השיחה מהותי יותר מאשר מי התקשר, אם בכלל. השיחות
21 האלה הן דינמיות; ייתכן שהוא התקשר כדי לברר משהו בקשר לטיב עבודתה. יש כאן פגיעה קשה
22 בפרטיות.

23

עו"ד פרנס :

24
25 מאחר שחסר החלק הראשון של השיחה, אם יומצא הפלט - יהיה ניתן ללמוד ממנו מה משך
26 השיחה שלא הוקלט.
27 לענין הפרטיות - אני מסכים שהפלט יוגש במעטפה סגורה לבית הדין, ורק ביה"ד יבחן אותו.
28 אני מבקש הוצאות משפט לגבי הישיבה הקודמת. התייצבנו לדיון הקודם, התובעת ואני. הנתבעים
29 לא התייצבו. לפי אישור מסירה שקיים בבית הדין, ההזמנה לדיון נמסרה כדין לב"כ הנתבעים.
30 ב"כ הנתבעים טוען שהוא לא קיבל את ההזמנה לדיון והוא נעדר מהארץ ביום הדיון.



בית הדין לעבודה

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

עב' 1793/07

1 העובדה שיש אישור מסירה כדין מצביעה על כך שכפי הנראה מדובר בתקלת אנוש אצל ב"כ
2 הנתבעים.
3 מסיבה זו, מי שצריך לשאת בנוק שנגרם עקב כך - הם הנתבעים, שכן אחרת הנפגע יהיה מי
4 שהטריח את עצמו והתייצב. התובעת הפסידה חצי יום עבודה. לפי התקנות היא היתה אמורה
5 להתייצב.
6 כדי לקבל תמונה מלאה של מה שקרה ביקשתי מחברי להביא ליום הדיון את דרכונו כדי להיווכח
7 שהוא היה בחו"ל.
8 אני מבקש לחייב את הנתבעים בהוצאות הדיון ובשכ"ט עו"ד.

עו"ד בן חיים :

11 הבקשה בענין הוצאות מצערת אותי, איני חושב שזו התנהגות נאותה בין חברים.
12 כפי שהודעתי בהודעה שלי - אי-התייצבותנו לדיון, היתה מסיבה שההודעה הזו לא נקראה. הנוהל
13 במשרד הוא שכשמתקבל אי-מייל בבית הדין, הוא מודפס, נרשם ביומן ומדווח ללקוח, כך שיש
14 בדיקה כפולה על אותו מועד.
15 איני יודע איפה היתה התקלה. לא מן הנמנע ויש יותר מספק שהיתה תקלה במערכת האי-מיילים
16 של ביהמ"ש והודעה זו לא נקראה בפועל.
17 העובדה ששהיתי בחו"ל אינה משנה דבר, כי אם היה צורך להתייצב שהיינו יודעים על כך, היה
18 מתייצב מישוהו במקומי.
19 יש מקרים שבהם מגיעים לדיונים שלא לצורך וזה חלק מ"סיכוני המקצוע".

ה ח ל ט ה

- 24 1. על פי תקנה 46 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991, יש לתת צו בדבר גילוי
25 מסמכים, כאשר מסתבר שמתן צו כזה נדרש לשם ייעול הדיון או לחסכון בהוצאות.
- 26
27 2. לא הצלחתי להשתכנע מטעונו של ב"כ התובעת שאכן יש צורך בצו גילוי המסמכים
28 המתבקש (הגילוי הכללי והעיון הספציפי בפלט השיחות) - לא לשם ייעול הדיון ולא לשם
29 חסכון בהוצאות.

30



בית הדין לעבודה

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

עב' 1793/07

- 1 **בענין הבקשה לצו גילוי מסמכים כללי** - המחלוקת העובדתית הרלוונטית לתובענה נוגעת
- 2 לנסיבות הפסקת העבודה, כאשר טענת התובעת היא שהיא פוטרה בעל פה (בשיחה
- 3 מוקלטת) וטענת הנתבעת היא שהתובעת לא פוטרה אלא הפסיקה לבוא לעבודה. בנסיבות
- 4 אלה של המחלוקת, קשה להניח שיש מסמך כלשהו המצוי אצל הנתבעים אשר יכול לשפוך
- 5 אור על אותה מחלוקת.
- 6
- 7 מכל מקום, כפי שיירשם בהחלטה זו להלן, הנתבעים יחוייבו בהגשת תצהירים שאליהם
- 8 יהיה עליהם לצרף את כל המסמכים שברצונם להסתמך עליהם. ב"כ הנתבעים הסכים לכך
- 9 שהתובעת תוכל להגיב בתצהירים נוספים מטעמה על תצהירי הנתבעים, כך שגם אם
- 10 ההנחה שלי אינה נכונה וגם אם יימצא איזה מסמך שהנתבעים יסתמכו עליו ויש לו
- 11 רלוונטיות למחלוקת - תוכל התובעת להגיב עליו. כך שלא נראה שצפויה לצמוח תועלת
- 12 כלשהי ממתן צו כמבוקש.
- 13
- 14 **בענין הבקשה לעיון במסמך ספציפי** (פלטי שיחות מ-3 מספרי טלפון לגבי שיחות שנעשו
- 15 ביום 30/12/06) - היה אולי טעם לתת צו כזה אילו היתה מחלוקת בדבר עצם קיומה של
- 16 השיחה. אולם, מהפלוגתאות שנסקרו לעיל ומתגובת ב"כ הנתבעים על הבקשה עולה
- 17 בבירור שאין לנתבעים גרסה על כך שלא היתה שיחת טלפון במוצ"ש 30/12/06.
- 18
- 19 יתרה מכך; הוכחת עצם השיחה, אינה יכולה להספיק לשם ידיעה על תוכן השיחה.
- 20 בעניינינו, לטענת התובעת, יש הקלטה של מרבית השיחה, ובאותה שיחה - נאמרו דברים
- 21 שאמורים להתפרש כפיטורים. לפיכך, לא נראה לי כי תוכל לצמוח תועלת ממתן צו שאולי
- 22 ילמד גם על כך שהשיחה היתה יזומה על ידי נתבע מס' 2. היוזמה לשיחה, שהיא רק נסיבה
- 23 שיכולה אולי להשפיע במקום שבו תוכן השיחה אינו ברור - כבר אינה בעלת משקל ממשי
- 24 כאשר תוכן מרבית השיחה אמור להיות ברור.
- 25
- 26 **על כן, אני דוחה את הבקשה לגילוי מסמכים, על שני חלקיה.**
- 27
- 28 **בענין הבקשה לחיוב בהוצאות משפט בגין הישיבה הקודמת** - ברור שהיתה תקלה שגרמה
- 29 לכך שב"כ הנתבעים לא התייצב לישיבה הקודמת. לא ברור אם הבעיה היתה במערכת
- 30 הממוחשבת של בית הדין או שמא אצל ב"כ הנתבעים.



בית הדין לעבודה

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

עב' 1793/07

1

2 הנסיון השיפוטי בבית הדין מעלה, שלמרות הוראת תקנה 497ג לתקנות סדר הדין האזרחי,
3 התשמ"ד-1984, המערכת הממוחשבת בבית הדין - אינה חסינה מתקלות. תקלות מעין
4 אלה, ידועות הן לכלל משתמשי המערכת (שופטים, עוזרים משפטיים ועובדי המזכירות),
5 והן למשתמשים חיצוניים - בבעיות נגישות המתרחשות לעתים באתר האינטרנט של בתי
6 המשפט.

7

8 דוגמא לתקלה שהתרחשה דווקא במערכת הממוחשבת המתייחסת לקבלת הזמנות
9 שנשלחו בדואר אלקטרוני מבית הדין, היתה בתיק עב' 2401/06 קורן - סטארפלט בע"מ
10 (בבית דין זה), וביטוי לכך ניתן למצוא בהחלטה שניתנה בבש"א 1243/08 במסגרת אותו
11 תיק, החלטה מיום 24/1/08 (שהצדדים יוכלו לעיין בה באתר האינטרנט של בתי המשפט,
12 אם תהיה גישה לאתר בעת נסיון העיון).

13

14 התוצאה מאותו ספק היא שאם תתקבל הבקשה לחיוב הנתבעים בהוצאות משפט בגין
15 הישיבה הקודמת - יהיה זה חיוב על סמך ספק, ולצדדי, בשל היכרות עם מחשבי בתי
16 המשפט, איני יכול לקבוע שאותו ספק הוא ברמת סבירות המצדיקה את הטלת ההוצאות.

17

18 לפיכך, אני דוחה את הבקשה לחיוב הנתבעים בהוצאות משפט בגין הישיבה הקודמת.

19

20 (במאמר מוסגר אעיר כי אף אם הייתי מוצא לנכון לחייב בהוצאות משפט בשל הישיבה
21 הקודמת, לא הייתי נותן משקל להפסד חצי יום העבודה של התובעת, באשר התובעת
22 מיוצגת ולא היתה חייבת להיות נוכחת בעצמה בדיון המוקדם. בניגוד לטענת ב"כ התובעת,
23 אין תקנה המחייבת נוכחות כזו, וגם לא ניתנה החלטה שחייבה את נוכחותה של התובעת).

24

25 7. אני קובע את התיק להוכחות ליום 27/10/08 בשעה 12:00.

26

27 8. הצדדים יגישו את העדויות הראשיות מטעמם בתצהירים. כל צד יצרף לתצהירו את כל
28 המסמכים שברצונו להסתמך עליהם. אולם, אם המסמך כבר מצוי בתיק בית הדין, אין
29 צורך בצרופו של המסמך לתצהיר, אלא די באיזכור.

30



בית הדין לעבודה

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

עב' 1793/07

- 1 כל מסמך שיצורף לתצהיר מן התצהירים או שיאוזכר בו והוא מצוי בתיק בית הדין, ייחשב
2 כראיה שהוגשה כדין לתיק, אלא אם הצד שכנגד יביע במפורש את התנגדותו לכך, בטרם
3 סיום שלב הראיות.
- 4
- 5 9. העתקי התצהירים והמסמכים יועברו ישירות לצד שכנגד, והדבר יצויין במפורש על גבי
6 התצהירים המוגשים או במסמך נלווה.
- 7
- 8 10. על התובעת להגיש את תצהירה עד יום 15/7/08, על הנתבעים להגיש את תצהיריהם תוך
9 62 ימים מיום שתצהירי התובעת יומצאו להם, כשימי הפגרה יבואו במנין הימים. התובעת
10 רשאית להגיש תצהירי תשובה מטעמה, תוך 20 ימים מיום שתצהירי הנתבעים יומצאו לה.
- 11
- 12 11. צד שיגיש תצהיר או תצהירים לבית הדין ידאג לכך שכל המצהירים מטעמו יהיו נוכחים
13 בישיבת ההוכחות. חובה זו לא תחול לגבי מצהיר שהצד שכנגד הודיע כי הוא מוותר על
14 חקירתו.
- 15
- 16 12. צד שמעוניין להעיד עד שלא באמצעות תצהיר יגיש בקשה להזמנת אותו עד. הבקשה תפרט
17 את הסיבות לאי הגשת תצהיר של העד המבוקש ואת הנושא שלגביו הוא אמור להעיד
18 ותוגש בתוך המועד להגשת התצהירים. העתק הבקשה יועבר ישירות לצד שכנגד, במקביל
19 להגשתה.
- 20
- 21 13. כל אחד מהצדדים זכאי לבקש, בבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, רשות לערער על
22 החלטה זו, תוך 15 ימים מהיום.
- 23
- 24 14. בשולי החלטה, אני מוצא לנכון להעלות על הכתב את אשר הערתי כבר בעל פה לצדדים
25 במהלך הישיבה; מומלץ לצדדים להפנות את מאמצייהם לכיוון של מציאת פתרון מוסכם
26 למחלוקת בתובענה, במקום להשקיע מאמצים כה רבים בענייני פרוצדורה, שלא מקדמים
27 את הדרך ליישוב המחלוקת.
- 28
- 29 ניתנה היום, י' באייר תשס"ח (15 במאי 2008), במעמד הצדדים.



בית הדין לעבודה

עב' 1793/07

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת