

בפני כבוד השופט זפט יהודה

בעניין: פרדייס מומבסה טורס (1997) בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד עגאל כהן ואח'

המבקשת

נגד

1. ניו-סויל טכנולוגיס בע"מ
2. ויואן גלור  
ע"י ב"כ עוה"ד עזרא שרייבר ואח'
3. אינטרספייס בע"מ  
מרח' האדמונית 20 נתניה

המשיבות

החלטה

א. בפני בקשה ליתן צו מניעה זמני האוסר על משיבות 1 ו-2 להמשיך לפרסם בעצמן, ו/או באמצעות אחר, כל פרסום המתיימר להיות פרסום מטעם המבקשת, באמצעות רשת האינטרנט, לרבות כל פרסום הנושא את השם "פרדייס מומבסה". הבקשה הוגשה במסגרת תיק אז' 1509/01 בה עתרה המבקשת לצו מניעה קבוע.

ב. אלו העובדות הצריכות לעניינו:  
המבקשת, פרדייס מומבסה טורס (1997) בע"מ, פועלת מאז 1997 כסוכנות נסיעות ומשווקת חבילות נופש לעיר מומבסה שבקניה.  
חבילות התייר משווקות באמצעות סוכנים ברחבי הארץ.

בשנת 1997 שימשה גם משיבה 2 סוכנת של המבקשת, והציעה למבקשת להקים אתר אינטרנט שישא את השם פרדייס מומבסה, בו יוכלו גולשים באינטרנט לקבל מידע בנוגע לחבילות הנופש של המבקשת ואף לבצע הזמנות.

המבקשת הסכימה ומשיבה 2 הקימה את האתר. לטענתה הנתמכת בנספח א לתשובת המשיבות העניקה לה המבקשת בלעדיות על שווק חבילות הנופש באמצעות אתר האינטרנט.  
היחסים בין המבקשת למשיבה 2 השתבשו, ומאז תחילת שנת 2000 פסקו קשרי העבודה ביניהם. למרות זאת ממשיבה משיבה 2 להחזיק באתר האינטרנט אף שהאתר אינו מספק מידע מעודכן אודות חבילות הנופש, אין עוד אפשרות לבצע באמצעות האתר הזמנות של חבילות נופש, ובאתר מוצג מספר טלפון 1-

300-240-800 שמיביה 2 הפסיקה את הפעלתו באוקטובר 2000, אך לא הסירה אותו מהאתר. המתקשר למספר זה נענה: "השירות אינו פועל".

משיבות 1 ו-2 מתנגדות לצו המבוקש בטענות הבאות:

1. האתר הוקם בהסכמת המבקשת, ובמימון המשיבות.
2. החוזה בו הוענקה למשיבה 2 בלעדיות על שווק חבילות הנופש באמצעות האינטרנט לא בוטל.
3. הסעד הזמני המבוקש זהה לסעד המבוקש בתביעה.
4. המבקשת השתתתה בפנייתה לבית המשפט.

ג. אחת העילות עליהן מבוססת התובענה היא סעיף 4 לחוק עוולות מסחריות התשנ"ט – 1999 האוסר על עוסק להכביד באופן לא הוגן על גישה של לקוחות, עובדים או סוכנים אל העסק הנכס או השירות של עוסק אחר. לקוחות הגולשים באינטרנט ומבקשים להגיע לעסקה של המבקשת טועים לפנות לאתר משיבות 1 ו-2 שכן האתר נושא את השם פרדייס מומבסה, כשמה של המבקשת.

האתר מציג מידע לא מעודכן, אינו מאפשר הזמנות חבילות נופש של המבקשת, ומוצג בו כאמור, מספר טלפון לא פעיל.

זו הכבדה לא הוגנת על גישת לקוחות לאתר שהוקם על ידי המבקשת המהווה חלק מעיסקה. העובדה שב-1997 נתנה המבקשת הסכמתה להקמת האתר המופעל על ידי משיבות 1 ו-2 אינה מעניקה למשיבות 1 ו-2 את הזכות להכביד כיום, לאחר שקשרי העבודה בין הצדדים נותקו זה מכבד, על הגישה לאתר המבקשת באינטרנט.

לדעתי, סיכויי המבקשת לזכות בתביעתה בעילה זו טובים מאד.

ד. אכן, המבקשת השתתתה בפנייתה לבית המשפט, ולא שוכנעתי כי לא יכולה היתה להקדים ולפנות לבית המשפט, אולם למשיבות 1 ו-2 לא נגרם נזק כלשהו מהשיהוי בפניית המבקשת לבית המשפט, ועל כן איני רואה מקום בנסיבות הענין שבפני לדחות את הבקשה בשל השיהוי בהגשתה.

ה. מתן הצו הזמני המבוקש לא יסב למשיבות 1 ו-2 נזק כלשהו, שכן מזה זמן רב לא ניתן לבצע הזמנת חבילות נופש דרך האתר, ומשיבות 1 ו-2 לא הציגו כל ראייה למכירת חבילות נופש של המבקשת לאחר הפסקת קשרי העבודה בין הצדדים. מאידך, כניסה מוטעית לאתר המשיבות 1 ו-2 של גולשים המבקשים להגיע למבקשת, יטעה אותם לחשוב שעסקה של המבקשת אינו פעיל, ובכך טמון פוטנציאל של נזק מבקשת אשר למניעתו דרוש הצו הזמני המבוקש. נמצא שמאזן הנוחות נוטה לטובת מתן הצו הזמני.

ו. הטענה בדבר זהות הסעדים בבקשה לצו זמני ובתביעה אינה נכונה, שכן הסעד הזמני מוגבל לתקופה שעד מתן פסק הדין, ואם תדחה התביעה תוכלנה משיבות 1 ו-2 לשוב לבצע את הפעילות שנאסרה עליהן בצו הזמני.

לאור האמור לעיל, אני נעתק לבקשה ומצווה על המשיבים כעתירה בבקשה. הצו מותנה בערובה עצמית של המבקש לכל נזק שיגרם למשיבות ממתן הצו הזמני למקרה בו לא תזכה המבקשת בתביעתה.

משיבות 1 ו-2, במאוחד ובנפרד, תשלמנה למבקשת הוצאות הבקשה ושכר טרחת עו"ד בסכום של 10,000 ש"ח.

מזכירות בית המשפט תשלח לב"כ הצדדים העתק ההחלטה בפקסימיליה.

ניתנה היום, ט"ז באייר תשס"א, (8 במאי 2001) בהעדר הצדדים.

---

זפט יהודה, שופט