



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 41036-12-10 הבנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח' נ' מודו בע"מ ואח'

### בקשה מספר 16

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בעניין: חוק החברות, תשנ"ט-1999

ובעניין: מודו בע"מ

ובעניין: חנית נוב, עו"ד – כונסת נכסים

ובעניין: בנק דיסקונט לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד חנית נוב ושות'

ובעניין: לשכת המדען הראשי במשרד התעשייה המסחר והתעסוקה  
ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

ובעניין: Kingston Digital Inc. – A Dwlware Corporation  
ע"י ב"כ עוה"ד גד אזור

ובעניין: Mr.David Sun

ובעניין: San Disk IL LTD

ובעניין: Slint River LLC  
ע"י ב"כ עוה"ד אלכס ברמן ושות'

ובעניין: Google Inc.  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר דוד תדמור ושות'

ובעניין: Wi Lan  
ע"י ב"כ עו"ד מאיר ועו"ד סלומון

### החלטה

לפניי בקשה לאשר מכירת זכויות בפטנטים ומדגמים של חברת מודו בע"מ (להלן: "החברה"),  
הנמצאת בכינוס נכסים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 10-12-41036 הבנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח' נ' מודו בע"מ ואח'

### בקשה מספר 16

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 בנק דיסקונט לישראל בע"מ, שהינו נושה מובטח של החברה, עתר לכינוס נכסיה של החברה, על  
2 בסיס איגרת חוב. בית המשפט נעתר לבקשה ומינה ביום 26.12.10 את עו"ד גב' נוב, ככונסת  
3 לנכסי החברה.  
4  
5 כונסת הנכסים פעלה מאז מינויה למימוש נכסיה השונים של החברה. עניינה של הבקשה המונחת  
6 לפניי הינו מכירת זכויות החברה בפטנטים רשומים, בפטנטים בהליכי רישום וכן במדגמים רשומים  
7 ובמדגמים המצויים בהליכי רישום והמפורטים בנספח ב' לבקשה (להלן: "הקניין הרוחני"). יובהר  
8 כי הקניין הרוחני אינו כולל סימני מסחר, מוניטין וזכויות קניין רוחני אחרות של החברה, שאינן  
9 מנויות בנספח ב' לבקשה.  
10  
11 במסגרת הליך ההזמנה לקבלת הצעות, הראשון למכירת הקניין הרוחני שנערך על ידי כונסת  
12 הנכסים, התקבלו שתי הצעות שעמדו בקריטריונים שנדרשו על ידי כונסת הנכסים. ביום 14.3.11  
13 נערכה התמחרות בין שתי המציעות, על בסיס הצעה מינימאלית של 5,000,000 ₪. הלכה למעשה,  
14 הועלה המחיר בסך של 50,000 ₪ בלבד, בפעימה אחת על ידי המציעה קינגסטון. סמוך לאחר מכן  
15 הוגשו לכונסת הנכסים הצעות נוספות במחיר גבוה יותר, האחת על ידי חברת **Slint River LLC**  
16 והשנייה על ידי חברת גוגל העולמית **Google Inc.** (להלן: "גוגל").  
17 בנסיבות אלה, עתרה כונסת הנכסים למתן הוראות באשר לקביעת זהות הרוכשת של הקניין הרוחני,  
18 התמורה המתאימה כמו גם קביעת התמחרות נוספת בין קינגסטון לבין המציעות האחרות (בקשה  
19 מספר 14). קינגסטון התנגדה לבקשת כונסת הנכסים לפתיחת ההתמחרות ועמדה על זכייתה.  
20 לפיכך, ולאחר קבלת עמדות הצדדים, הוריתי על קיום דיון בבקשה. בדיון ביום 3.5.11, במהלכו  
21 נשמעו עמדות ב"כ הצדדים וכונסת הנכסים, קיבלה קינגסטון את המלצת בית המשפט שלא לעמוד  
22 על התנגדותה. הבהרתי בהחלטתי מאותו יום כי לטעמי לא היה מקום לאשר את הצעת קינגסטון.  
23 אוסיף כי עמדתי זו נשענת, בין היתר גם על כך שדבר המכירה לא הובא לידיעת מציעים  
24 פוטנציאליים, בשים לב למהות הממכר, המחייב פרסום מעבר לגבולות מדינת ישראל, ליתרון של  
25 קינגסטון נוכח מעורבותה או של מי מטעמה בענייני החברה שבכינוס נכסים שאיפשר לה להיות  
26 מודעת למכירת נכסיה, בהבדל מהמציעים האחרים. זאת ועוד, קינגסטון ידעה שבית המשפט טרם  
27 אישר את המכירה ולכן היא לא פיתחה ציפייה שהמכר הושלם. מסקנה זו אף מושתת על ההלכות  
28 הפסוקות של בית משפט העליון לפיהן בנסיבות אלה, מן הראוי שלא לאשר את המכירה אלא לבצע  
29 הליך התמחרות נוספת.  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 10-12-41036 הבנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח' נ' מודו בע"מ ואח'

### בקשה מספר 16

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 בעקבות ההחלטה, נקטה כונסת הנכסים בהזמנה חדשה לקבלת הצעות וזאת באמצעות פרסום  
2 בעיתונות בישראל, באתרי אינטרנט בינלאומיים, בפרסום בדרך של ניוזלטר דו חודשי של THE  
3 WORLD IP REVIEW, המיועד לציבור הפועל בתחום הפטנטים. עוד פנתה כונסת הנכסים  
4 באמצעות דואר אלקטרוני ל-100 נמענים שעשויים למצוא עניין ברכישת הקניין הרוחני.  
5  
6 בעקבות היוזמה האמורה, התקבלו שלוש הצעות של חברות זרות: האחת של **Slint River LLC**;  
7 השנייה של חברת **Wi Lan**; והשלישית של **גוגל**. יצויין כי כונסת הנכסים נקטה בהליך התמחרות  
8 חדשני, "התמחרות מקוונת" שלמיטב ידיעתי טרם נעשה בה שימוש בהליכי כינוס נכסים או פירוק.  
9 בדרך זאת, זהות כל מציע, גובה הצעתו והעלת הפעילות במהלך ההתמחרות, אינם גלויים למציעים  
10 האחרים, דבר שיש בו כדי לאפשר את השאת תמורת הממכר. לשם כך, התקשרה כונסת הנכסים עם  
11 חברת איוויז'ן סיסטמס בע"מ, שסיפקה מערכת ניהול "התמחרות מקוונת". כך, אצל כל אחד  
12 מהמציעים הותקן מחשב המאפשר לו לצפות במסך במשרדו בהצעה שהוצעה על ידו מבלי שהוא  
13 רואה את אלה של מתחריו, וכן מאפשר להאמיר את הצעתו באמצעות הקשה על המקלדת  
14 שבמשרדו והוא מחויב בהצעתו. מסך מקביל מותקן במשרד בא כוחו בישראל אך בהבדל, האחרון  
15 רק יכול לצפות בהצעת מרשו ומבלי שיתאפשר בידו להגדיל את סכום ההצעה.  
16  
17 ביום 18.5.11 בשעה 19:00 (שעון ישראל), ערכה כונסת הנכסים את הליך ההתמחרות בין שלושת  
18 המציעים, כאשר כל אחד מהם שהה באותה עת במשרדו בארצות הברית. בהתאם לפרוטוקול  
19 ההתמחרות (נספח י' לבקשה), ודו"ח ההתמחרות (נספח יא' לבקשה), נמשכה ההתמחרות למעלה  
20 משעתיים במהלכה הגישו המציעים 123 הצעות. בתומה התברר כי גוגל הציעה את ההצעה המירבית  
21 בסך של **16,837,100** ₪ (לא כולל מע"מ). כונסת הנכסים פנתה לשני המציעים האחרים, עדכנה  
22 אותם באשר לסכום ההצעה הגבוהה ביותר שהוצעה, באשר נתון זה לא היה כאמור גלוי לפנייהם,  
23 ואיפשרה בידם להגדיל את סכום הצעתם. חרף הפער הנמוך בין ההצעה הגבוהה שהוצעה לבין לזו  
24 שאחריה, לא העלו מי מהמציעים האחרים את סכום הצעתם. משכך, הצעת גוגל היא ההצעה  
25 הגבוהה ביותר שהוצעה.  
26  
27 לפיכך, הגישה כונסת הנכסים בקשה לבית המשפט לאשר את העברת הזכויות לגוגל בקניין הרוחני  
28 בסכום המוצע על ידי האחרונה ובהתאם לנספח העברת הזכויות (נספח ו' לבקשה). לדידה, הסכום  
29 המוצע על ידי גוגל הוא המירבי שניתן לקבל בגין מכירת הזכויות בקניין הרוחני. הנושה המובטח,  
30 קרי הבנק נתן את הסכמתו למכירה האמורה, כאשר יצויין שהיא עולה על תמורת נשיית הבנק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 10-12-41036 הבנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח' נ' מודו בע"מ ואח'

### בקשה מספר 16

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 "המדען הראשי" שהסכמתו נדרשת למכירה וכמתחייב על פי החוק לעידוד מחקר ופיתוח לתעשייה  
2 התשמ"ד-1984, נתן הסכמתו לה ובכפוף לקבלת התשלומים ממחיר העסקה כאמור בהחלטת ועדת  
3 המחקר מיום 22.5.11, ובהתאם לסעיף 19ב(ה) לחוק האמור. הסכמה זו אינה גורעת מזכות כונסת  
4 הנכסים לפעול לאחר מכן, להקטנת הסכום שישולם על ידה ל"מדען הראשי" וכזכותה על פי דין ועל  
5 בסיס בדיקה ואסמכתאות שיומצאו.  
6  
7 מן הראוי לציין כי טרם הליך ההתמחרות, התקבלה אצל כונסת הנכסים הודעה מטעם חברת  
8 QUALCOMM (להלן: "קוואלקום"), בדבר זכויות שיש לאחרונה בקניין הרוחני ובהתאם להסכם  
9 שבינה לבין החברה. כונסת הנכסים דיווחה על כך למציעים, וכי העברת הזכויות בקניין הרוחני  
10 לזוכה תהיה בכפוף לזכויות קוואלקום. משכך, הוסיפה כונסת הנכסים תוספת לכתב העברת  
11 הזכויות ולפיה רכישת הזכויות נעשית גם בכפוף לכך.  
12  
13 במהלך הדיון בבקשה, הבהירה כונסת הנכסים את פעולות ההתמחרות כמות שהוצעו לה, ועתרה  
14 לאישור העברת הזכויות בקניין הרוחני לגוגל. לא הייתה התנגדות למבוקש על ידי מי מהצדדים  
15 להליך.  
16  
17 עיינתי בבקשה ונספחיה ושמעתי את דברי הצדדים. בית המשפט מתבקש לאשר מכר זכויות של  
18 חברה בקניין רוחני במסגרת הליך של כינוס נכסים ושנעשה בתהליך של "התמחרות מקוונת".  
19 למיטב הידיעה, טרם נעשה שימוש ב"התמחרות מקוונת" בהליכי מימוש נכסים בין בפירוק ובין  
20 בכינוס נכסים. מעיון בנספחי הבקשה כמו גם מהבהרות שמסרה כונסת הנכסים בדיון, עולה כי  
21 קיים יתרון בשימוש בתהליך זה במיוחד בנסיבות בהן עסקינן קרי, עת מדובר במציעים השוהים  
22 דרך קבע מחוץ לישראל, כי הנכסים האמורים אינם מן הזולים, וכי קיים קושי לקבל הערכה או  
23 שמאות באשר לשוויים של אלה, טרם המכירה.  
24  
25 שוכנעתי כי נעשו הפעולות הדרושות על מנת להשיא את התמורה המירבית בגין העברת הזכויות  
26 בקניין הרוחני. לעניין זה נקטה כונסת הנכסים בהליכי פרסום בערוצים שונים, בין בארץ ובין  
27 מחוצה לה, ומשכך דבר המכר הובא לידיעת גורמים רבים הרלבנטיים לתחומי הקניין הרוחני. גם  
28 הליך המכירה נעשה באופן שיש בו למקסם את התמורה וזאת בנקיטה בתהליך של "התמחרות  
29 מקוונת", דבר שלא איפשר כאמור למציע לצפות בהצעות מתחריו, תוך העלאת המוצעת עולה אחר  
30 פעם ובמספר פעימות וקבלת מספר רב של הצעות. למותר לציין כי התמורה המוצעת עולה לאין  
31 שיעור על זו שהוצעה בהליך ההתמחרות הראשון וגם בכך יש כדי לתמוך בבקשה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 10-12-41036 הבנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח' נ' מודו בע"מ ואח'

### בקשה מספר 16

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 ממכלול הטעמים האמורים, אני נעתר לבקשה ומאשר לכונסת הנכסים להתקשר עם גוגל בהסכם  
2 העברת הזכויות בנוסח שצורף לבקשה, לרבות התוספת באשר לקוואלקום. כונסת הנכסים תעביר  
3 ל"מדען הראשי" את הסכום כאמור בהחלטת ועדת המחקר מיום 22.5.11 ותפעל לממש את  
4 המכירה, תוך שרשמתי את דבריה בנוגע לחלות מס ערך מוסף על המכירה, ככל שיחול.

5  
6 בשולי הדברים, בית המשפט משבח את כונסת הנכסים על שהשכילה למצות את מכירת הקניין  
7 הרוחני בדרך המתוארת לעיל, כך שהושגה לקופת כינוס הנכסים תמורה העולה על סכום נשייתו של  
8 הנושה המובטח, ויותר סכום שיאפשר חלוקה גם לנושים הבלתי מובטחים.

9  
10 ניתנה היום, י"ט אייר תשע"א, 23 מאי 2011.

11

12

13

איתן אורנשטיין, שופט

14

15