



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין
תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת שולמית ברסלב

תובעים/מבקשים
1. מוביל סנט בע"מ ח.פ. 514078948
2. גארי למן ת.ז. 303861850
ע"י ב"כ עוה"ד אילן טרויאנובסקי ו/או נטלי ידיד-קזס

נגד

נתבע/משיב
איליה גילשטיין ת.ז. 309753044

החלטה

1
2
3 1. לפניי בקשה למתן היתר המצאה אל מחוץ לתחום במסגרת תביעה שהגישו המבקשים כנגד
4 המשיב, שמקום מושבו ברוסיה, לתשלום סך של 1,000,000 ₪ בגין הפרה נטענת של חוק
5 איסור לשון הרע התשכ"ה-1965 (להלן "חוק איסור לשון הרע") ורשלנות.
6 בד בבד הוגשה בקשה למתן צו מניעה זמני המורה למשיב להימנע מפרסום סרטונים ו/או
7 כתבות ו/או מאמרים ו/או ציטוטים ו/או תמונות שיש להם קשר כלשהו למבקשים בכל
8 אמצעי תקשורת בכלל ובאתרי האינטרנט "FACEBOOK" ו-"VKONTAKTE", בפרט.
9 נדון להלן בבקשות לפי סדרן.

בקשה למתן היתר המצאה אל מחוץ לתחום השיפוט

10
11
12 2. על המבקש היתר המצאה בהתאם לתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984
13 (להלן "התקנות") להוכיח שלושה:
14 (1) עילת המצאה - כי יש לו תביעה הראויה לטיעון הנכללת בגדר אחת מעילות
15 ההמצאה המנויות בתקנה 500 לתקנות; וכן
16 (2) עילת התביעה - כי עולה "שאלה רצינית שיש לדון בה" לגופו של עניין; וכן
17 (3) נאותות הפורום - כי בית המשפט בישראל הינו הפורום הנאות לדון בתובענה.
18
19 (וראה גם למשל: ה"פ (מרכז) 12758-09-10, GMBH COMBIT SOFTWARE, נ' קומיט פתרונות
20 עסקיים בע"מ (2011); רע"א 7102/10, רואים עולם החברה להגנת הטבע בע"מ נ'
21 פרלמוטר (2012), על האסמכתאות הנזכרות בו).
22



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 12-04-11528 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

- 1 לטענת המבקשים יש להתיר המצאה אל מחוץ לתחום מכח תקנות (6)500 ו-7)500 לתקנות.
2 נבחן להלן את התקיימות התנאים בענייננו.
3
- 4 תקנה (6)500 לתקנות חלה מקום בו התובענה היא אחת מאלה: בקשה לצו מניעה לגבי דבר
5 הנעשה או העומד להיעשות בתוך תחומי המדינה; או בקשה למנוע או להסיר מטרד בתחום
6 המדינה, בין שמבוקש גם פיצוי ובין שלא (ראה: ה"פ (מרכז) 10-09-12758, COMBIT
7 GMBH SOFTWARE נ' קומיט פתרונות עסקיים בע"מ (2011); בש"א (ירושלים) 8074/09,
8 BRILLIANCE JINBE AUTOMOBILE CO. LTD SHENYANG נ' G.M.V. LTD (2009); י. גורן,
9 "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה עשירית-תשס"ט, עמוד 733).
- 10 בענייננו לא נתבע צו מניעה כלל אלא סעד כספי בשווי של מליון שקלים בגין נזקים ממוניים
11 ובלתי ממוניים שנגרמו למבקשים או מי מהם לטענתם עקב מעשיו הנטענים של המשיב
12 והוריה על פרסום התנצלות.
13 משכך, התביעה הנוכחית אינה נופלת בגדר תקנה (6)500 לתקנות.
14
- 15 אמנם, בד בבד עם הגשת התובענה הוגשה, כאמור, בקשה לצו מניעה זמני, אך אין די
16 בהגשת בקשה לצו מניעה זמני, שהרי אם בית המשפט חסר סמכות לדון בתביעה העיקרית
17 הוא גם חסר סמכות לדון בסעד הזמני (וראה: הגב' טליה קונפינו-שר, "סמכות שיפוט
18 הנתבע זר", תש"ס-2000 עמוד 86 ואילך; ולעניין זה ראה גם האמור להלן ביחס לבקשה
19 לסעד זמני).
- 20 כך או כך, כל פרשנות אחרת של התקנה אינה עולה בקנה אחד עם הזהירות בה אנו מצווים
21 בבואנו להחיל את השיפוט של בתי המשפט הישראליים על נתבע זר (וראה לעניין זה גם
22 להלן).
23
- 24 תקנה (7)500 לתקנות חלה על עילות נזקות, קרי: על תובענה המבוססת על מעשה או
25 מחדל בתחום המדינה.
- 26 בכתב התביעה נטען להפרת חוק איסור לשון הרע ורשלנות בגין שלושה: פרסום מידע שקרי
27 על המבקשים באמצעות הפצת סרטון וידיאו בשפה הרוסית ברשת האינטרנט; פנייה
28 לחברים של המבקש מסי' 2 ברשתות חברתיות והגשת תלונת שווא במשטרת ישראל.
29
- 30 פרסום מידע שקרי על המבקשים באמצעות הפצת סרטון וידיאו ברשת האינטרנט -



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 12-04-11528 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 לבקשה ולתצהיר התומך בה לא צורף כל מסמך, לרבות הסרטון נשוא הפרסום הנטען.
2 אמנם לכתב התביעה צורפו מסמכים, אך אין בכך כדי להכשיר את הדברים נוכח חשיבות
3 התצהיר התומך בבקשה, על נספחיו, בשלב זה (ראה: ע"א 837/87, הוידה נ' הינדי, פ"ד
4 מד(4) 545; ע"א 837/87, שם, שם; וראה גם: בש"א (ת"א) 767/02, לוטן נ' IPEX IG
5 Limited Stateside Nursing נ' Career Works Ltd, 4033/07 (ירושלים) (2002); בש"א
6 (2007); רע"א 4038/09 ברונשטיין ב. בלינדר (2009)). די היה בכך כדי לדחות טענה זו.
7
8 למעלה מהדרוש ייאמר כי גם אם אבחן את כתב התביעה על נספחיו ובפרט את נספח א' -
9 הכולל דיסק (CD) בו סרטון של אדם שזהותו אינה מצויינת בו ותמליל המהווה לכאורה
10 תמליל הסרטון שבוצע על ידי ב"כ המבקשים תוך תרגום מהשפה הרוסית - וגם אם אקבל
11 בשלב זה את נספח א' כראייה חרף כך - לא יהא בכך כדי לסייע למבקשים.
12
13 ויובהר -
14 ראשית, אמנם בנספח א' נכתב כי הסרטון פורסם על ידי המשיב ביום 11.11.11 בשני אתרי
15 אינטרנט ("FACEBOOK" ו-"VKONTAKTE.RU"), אך אין בסרטון כל אינדיקציה כי אכן זהו
16 מועד פרסומו. ודוק: בסעיף 16 לתביעה נטען כי הגילוי של הפרסום על ידי המבקשים,
17 להבדיל מהפרסום, היה ביום 11.11.11 (ראה: סעיף 14 לתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני).
18 מכאן, הפרסום יכול היה להתבצע בכל מועד קודם לכן וחשוב מכך - במקום מושבו של
19 המשיב ברוסיה או בכל מקום אחר ולא דווקא בעת ביקור המשיב בישראל, ביום 8.11.11
20 כשיטת המבקשים. מה גם שלא הובאה לפניי כל ראיה בדבר משכו של הביקור הנטען.
21 יתירה מכך - המועד המצוין בצד הסרטון הינו 18.12.11. מועד בו גם לטענת המבקשים
22 המשיב שהה ברוסיה (ראה: סעיף 20 לתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני).
23
24 מעבר לכך, אין לפניי בשלב זה הוכחה בדבר זהות הדובר בסרטון למעט ציון שמו של המשיב
25 בתמליל כמי שלכאורה מדבר בו (ראה: סעיף 2 לתמלול). מטעם זה גם האמור בתמליל לפיו
26 המשיב נמצא כעת בארץ ומסתתר מחמת רדיפה פוליטית או אחרת לא תסייע וזאת מעבר
27 לעובדה שהדבר אין מתיישב עם טענת המבקשים כי המשיב ברח מהארץ מחמת נוסיו
28 ושמה הדברים נאמרים במטרה להרחיקו ממאן דהוא.
29 יתירה מכך. אין לפניי בשלב זה כל ראיה כי הסרטון פורסם ברשתות.
30 מכל מקום, גם אם נלך לשיטת המבקשים, הרי המדובר בעילה נמשכת, קרי: בכל עת
31 מתרחש אירוע נוסף בעוד המבקשים מדגישים כי בשלב זה המשיב אינו נמצא בארץ



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 12-04-11528 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 ולשיטתם אף אינו מתכוון להגיע ארצה (ראה: סעיף 7 לתצהיר התומך בבקשה להיתר
2 המצאה).

3
4 שנית, מהתמליל עולה כי, עיקר השיחה נסובה סביב ה"ה זמנסקי סרגיי ופרוז'ניקוב סרגיי
5 סרגייביץ', ומאוחר יותר נזכר גם מר אדרי סטין שאף הוא אינו אחד מבעלי הדין בהליך
6 שלפניי.

7 אין בתמליל כל אזכור של המבקשת מסי 1.

8 בכל הקשור לאדם בשם "גארי", אך נאמר שמהמשיב התקשר לאחד מחבריו המתגוררים
9 בישראל, מר אדרי סטין, ובהמשך רשם לו בפייסבוק ושאל על מר פרוז'ניקוב והלה מאוד
10 הופתע מדוע זה המשיב מברר עליו ואותו סטין בתורו: "... התקשר לגרי, שותף של חבר
11 שלי בישראל והתחיל לאיים עליו כי גרי עלול לאבד את כל העסקים שלו, אם אני אכנס
12 למקומות שאני לא צריך להיכנס אליהם" (ראה: סעיף 28 לתמליל). הא ותו לא.

13 מכאן, לכל היותר, יש לה"ה סטין ופרוז'ניקוב, או מי מהם, טענה כנגד המשיב - וזאת מבלי
14 שאביע כל עמדה בעניין זה - אך לא ברור איזו טענה עומדת למבקשים או מי מהם כנגדו.

15
16 המבקשים מערבים בינם לבין הכפשה נטענת של צדדים שלישיים, לרבות מר פרוז'ניקוב
17 (ראה: סעיפים 26-27 לתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני), ביחס אליו טוענים המה לפגיעה
18 בשמו הטוב (ראה: סעיף 15 לתצהיר התומך בסעד זמני).

19
20 יתירה מכך. נזכר רק שם פרטי "גארי" ובשלב זה לא נהיר כי כל אחד יכול לזהות באמצעים
21 קלים שם זה דווקא עם המבקש מסי 2 ולא עם רבים אחרים הנושאים אותו שם פרטי ו/או
22 כי זהותו משתמעת מנסיבותיו החיצוניות של הפרסום. כאמור ב-ע"א 8345/08, עו"ד עופר
23 בן נתן נ' בכרי (2011):

24 " ... על מנת שתקום עילה לנקיטת הליך בגין הוצאת לשון הרע יש
25 להראות כי זו התייחסה ליחיד או ליחידים מסוימים וכאשר ההליך ננקט
26 על ידי הנפגע עליו להראות כי הדברים מתייחסים אליו.

27 ...

28 דרישת הזיהוי מהווה איזון בין הזכות לשם טוב לחופש הביטוי. השם
29 הטוב הוא נכסו של הפרט, הוא כבודו והוא מעמדו בחברה. ככל שנאמרים
30 דברים או מתפרסמים דברים ברבים אך האדם הסביר לא קושר בין
31 דברים אלו לבין הפרט הספציפי - אין פגיעה בשם הטוב של הפרט.
32 באותם המקרים, בהעדר פגיעה בשם הטוב של הפרט, אין כל מקום
33 להגביל את חופש הביטוי בשם ההגנה על הזכות לשם טוב.

34 34. דרישת הזיהוי הינה דרישה מהותית ולא טכנית. השאלה אינה האם
35 שמו של אדם צויין באופן מפורש בדברים שפורסמו. כפי שנקבע בסעיף 3
36 לחוק, דרישת הזיהוי תמולא באותם המקרים בהם מיוחסים דברים



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 שפורסמו לפרט הטוען לפגיעה באופן משתמע מן הפרסום או כתוצאה
 2 מנסיבות חיצוניות או משילובם של הפרסום והנסיבות החיצוניות ...
 3 כך למשל, במקרים בהם לא נזכר שמו של אדם בדברים שפורסמו אך
 4 נזכרים או מוצגים פרטים המביאים לזיהויו בידי הסביבה הקרובה לו או
 5 אף בידי סביבה רחבה יותר - יכול שיימצא המפרסם (או יתר האחראים
 6 לפרסום) חייב בגין הוצאת לשון הרע, ובלבד שהמדובר בנתונים שהם
 7 בידיעתם הרגילה של אלו ששמעו את הדברים או קראו אותם..."
 8 [ההדגשות אינן במקור – ש.ב.]

9
 10 לעניין זה אין די בטענה הנטענת בעלמא בכתב התביעה כי "אין כל קושי להסיק מתוך
 11 הסרטון כי ההתייחסות בו הינה אל התובעים ולא לאף אחד אחר בישראל" (ראה: סעיף 34
 12 לכתב התביעה). גם הטענה כי מיד לאחר הפרסום פנו למבקשים נציגי חברה מסוימים
 13 נטענה ללא כל תימוכין (ראה: סעיף 35 לכתב התביעה); אין לטענה זו אזכור בתצהירי
 14 המבקש מס' 2 והיא אף סותרת לכאורה את הנטען בסעיף 13 לתצהיר המבקש מס' 2
 15 התומך בבקשה לסעד זמני.
 16 ודוק: המכתבים היחידים שצורפו לכתב התביעה, האחד בשפה הרוסית (ללא תרגום) והשני
 17 בשפה האנגלית שעניינו פנייה (ללא תאריך) של המבקשת מס' 1 להסרת סרטון מיום
 18 10.11.11 בטענה לנזקים שנגרמים למבקשת מס' 1 (להבדיל מהמבקש מס' 2) החתומה
 19 לכאורה על ידי מר גורבצ'יב ולא על ידי המבקש מס' 2.
 20 מכאן, על פי התמליל בשלב זה לא הוכח ולו לכאורה כי בסרטון, כשלעצמו, יש משום
 21 פרסום לשון הרע בכל הקשור למבקשים.
 22 כך או כך, לא הוכח לפניי, ולו ברמה הנדרשת בשלב זה, כי התובענה מבוססת על מעשה או
 23 מחדל אשר בוצע בתחום המדינה.
 24 המבקשים אף נמנעים מלפרט מהיכן הם אותם חברים/לקוחות/שותפים עסקיים המהווים
 25 לשיטתם את קהל היעד לסרטון ומכל מקום, לא נטען כי מקום מושבם בארץ אלא ב-**רחבי**
 26 **העולם'** (ראה: סעיפים 34, 35 לכתב התביעה) והדברים אמורים במיוחד בשים לב לטענה כי
 27 הפרסום אצלם הוא הגורם לפגיעה (להבדיל מפרסום כלפי כולי עלמא; ראה בעניין זה:
 28 רע"א 530/12, **יעקובוביץ נ' זיאס** (2012)). לעניין זה יש לזכור כי ביחס לתביעה נזיקית
 29 נפסק כי לשם אישור ההמצאה מחוץ לתחום או המדינה, יש צורך כי מקום המעשה או
 30 המחדל אירעו בישראל ואין די בקרות הנזק בארץ (ראה: רע"א 8195/02, **שטרית נ'**
 31 **CORPORATION SHARP** (2003), המצוטט על ידי ב"כ המבקשת; וראה גם: רע"א
 32 **LOREAL**, 1119/05, **אינבנסי נ' ארז חברה לביטוח בע"מ** (2006); בש"א (ת"א) 4539/08, **LOREAL**



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 12-04-11528 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 R.J. Reynolds ,3241/02 (ירושלים) בש"א (2008); רוזנפלד (2008);
2 Tobacco Compani נ' קופת חולים כללית (2004).
3

7. הגשת תלונה במשטרת ישראל -

4 לטענת המבקשים, המשיב - המתגורר דרך קבע ברוסיה עם משפחתו והוא הבעלים ומנהל
5 של סוכנות פרסום ברוסיה - הגיש תלונת סרק במשטרה בעת ביקורו בישראל (ראה: סעיף
6 11 לתצהיר התומך בבקשה). הטענה לא פורטה כדבעי בבקשה ואף לא מצוין מועד הגשתה.
7 בכתב התביעה מצוין אמנם כי התלונה הוגשה ביום 11.11.11, עת כנטען ביקר המשיב בארץ
8 (ראה: סעיף 21 לכתב התביעה), אך התלונה או כל מסמך לא צורפו לתצהיר או לכתב
9 התביעה.
10

11 התלונה שכן צורפה היא תלונת המבקש מס' 2 מיום 18.12.11 בגין אירוע מיום 8.11.11
12 בשעה 10:00, מקום האירוע: "במשד פרטי ברחוב יוחנן הסנדלר 11". תלונה זו של
13 המבקש מס' 2 אינה מתיישבת עם טענת המבקשים כי התלונה הוגשה על ידם בגין מעשה
14 הפרסום הגם שלשיטתם הפרסום בוצע לאחר הביקור במשד.
15

16 מכאן, לא הוכח לפניי, ולו לכאורה וברמה הנדרשת בשלב זה, כי המשיב הגיש למשטרת
17 ישראל תלונה, קל וחומר תלונת שווא, כנגד המשיבים או מי מהם.
18 מה עוד שלשיטת המבקשים התלונה הנ"ל נסגרה מחמת חוסר ראיות, להבדיל מחוסר
19 אשמה (ראה: סעיף 21 לתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני), הגם שגם לעניין זה ולעניין
20 הערר שהגישו המבקשים בחרו המה שלא לצרף כל מסמך וכשל זה יפעל לחובתם.
21

8. פנייה ברשתות חברתיות לחברי המבקש מס' 2 -

22 אין לפני כל ראיה לכאורה בדבר פנייה לחברים של המבקש מס' 2 ברשתות החברתיות
23 ומהותה ולעניין זה, אין די באמור ובאופן כללי בתצהיר.
24 ודוק: בתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני נטען כי פניית המשיב לחברים, שהינם גם
25 שותפים עסקיים בתחום האינטרנט, היתה על מנת להשיג מידע אודות מר פורז'ניקוב ולא
26 לשם הכפשת המבקשים (ראה: סעיף 13; וכן סעיף 15 לכתב התביעה).
27 יתירה מכך. הטענה אינה מתיישבת עם הגיונם של דברים, באשר לשיטת המבקש מס' 2
28 המשיב הוא חברו משכבר הימים ושותף עסקי לשעבר של מר מקסים גורבצ'יב שהינו מנהל
29 במבקשת מס' 1 (להלן "גורבצ'יב") ולא שלו (ראה: סעיף 7 לכתב התביעה).
30
31



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 משכך, אף אין אני נדרשת לשאלה האם יש לפרש את תקנה 500(7) לתקנות כמחייבת מעשה
2 או מחדל אך ורק בתחום המדינה נוכח הצורך בזהירות מקום בו עסקינן בהרחבת סמכות
3 בתי המשפט בישראל (וראה לעניין זה להלן). ודוק: המבקש מס' 2, הער לקושי זה, טוען כי
4 הפצת לשון הרע בקרב חבריו בוצעה בעת ביקור המשיב בישראל (ראה: סעיף 11 לתצהיר
5 התומך בבקשה למשלוח היתר המצאה). טענה שלא הוכחה בשלב זה ולו לכאורה ועל פניו
6 אינה מתיישבת עם הטענה כי המשיב ממשיך במעשיו אף כיום עת גם לשיטת המבקשים
7 נמצא המשיב ברוסיה (ראה: סעיף 10 לתצהיר התומך בבקשה להיתר המצאה).

8
9 לפיכך, לא הוכח לפניי, ולו ברמה הנדרשת בשלב זה, דבר קיומו של מעשה או מחדל בתחום
10 המדינה ובהתאמה, לא הוכחה עילת המצאה.

11
12 לעניין זה יש לזכור כי "... שקולי מדיניות ראויה מצדיקים פרשנות זהירה של התקנה כדי
13 לא לפגוע בכללי הנימוס בין מדינות ובין מערכות משפט ולא להצטייר כי ש"מספחים"
14 לעצמם סמכויות שיפוט ללא הצדק עניינים..." (ראה: ה"פ (מרכז) 12758-09-10, COMBIT
15 GMBH SOFTWARE נ' קומיט פתרונות עסקיים בע"מ (2011)).
16 וכן בערעור (ע"ר (מרכז) 39797-03-11, קומיט פתרונות עסקיים בע"מ נ' GMBH
17 COMBIT SOFTWARE (2011)):

18 "... תקנה 500 הקימה את המנגנון המשפטי להרחבת סמכות השיפוט
19 של המדינה, והחלתה על נתבעים זרים שאינם בתחומיה. מקובל לקרוא
20 להסדרים כאלו "כללי זרוע ארוכה", באמצעותם "שולחת המדינה את
21 זרועותיה" אל מחוץ לתחומיה ותופסת לשיפוטה נתבע זר.
22 זוהי הרחבה אל מעבר לעקרונות הקלאסיים של הסמכות האישית
23 והבינלאומית המבוססת על תפיסת הנתבע בתחום המדינה.
24 הרחבת שיפוט כאמור צריכה להיעשות בזהירות רבה, הן משיקולים של
25 נימוס בינלאומי (של פגיעה לכאורה בריבון הזר, שהנתבע הזר הוא
26 נתינו), הן משיקולים מערכתיים של המדינה עצמה (לעניין רצונה לקחת
27 על עצמה התדיינות שאינן שייכות לה ולעניין הכבדת היתר על המערכת
28 המשפטית של המדינה), והן משיקולי נוחות של הצדדים עצמם ושל
29 הפורום..."

30
31 (וראה גם: רע"א 7102,10, רואים עולם החברה להגנת הטבע בע"מ נ' פרלמוטר (2012)).

32 בהתאמה, נפסק כי כל ספק יפעל לזכותו של התושב הזר, כאמור ב-ת"צ (י-ם) 4091/10,
33 ג'ראיסי נ' גוגל ישראל בע"מ (2011):

34 "... בהתעורר ספק ביחס לבקשה להיתר המצאה, נקבע בהלכה הפסוקה
35 כי יש לפרשו לטובת הנתבע הזר ולא להתיר את המצאה. שכן,
36



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 12-04-11528 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

באמצעות ההמצאה מוארכת זרועו של השיפוט הישראלי מעבר לגבולותיו הטבעיים...".

10. בשים לב למסקנה אליה הגעתי באשר להעדר עילת המצאה, אין אני נדרשת לבחון את עילת התביעה והאם התביעה מעלה שאלה רצינית שיש לדון בה. ייאמר רק שניים - האחד, המבקשת מס' 1 הינה תאגיד ועל כן ובהתאם לחוק איסור לשון הרע, שומה להוכיח בעניינה נזק ממון (ראה: סעיף 10 לפקודת הנזיקין המוחל מכח סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע; וכן א. שנהר, "דיני לשון הרע", תש"נ-1997, עמוד 160; ת.א. (ירושלים) 21639/00, בית הג'ונגל בע"מ נ' עוז-עמק החיות הקסום בע"מ (2004)). ברם, כתב התביעה נעדר כל פירוט של הנזקים הנטענים ואף אין כל ראיה לירידה במחזור עסקיה של המבקשת מס' 1 ו/או לנזק ממוני שנגרם לה.

והשני, כבר בשלב זה ניכרות סתירות ואי התאמות, לרבות כאמור לעיל. זאת ועוד. הראייה היחידה שלפניי, קרי: הסרטון עליו מבססים המבקשים את תביעתם כתרגומו בתמליל - אֵינֵנּוּ תומך בשלב זה בטענה בדבר לשון הרע בכל הקשור למבקשים כמפורט לעיל ואף אינו מתיישב עם כל הטענות המפורטות בכתב התביעה, בחלק המכותר בכותרת "הרקע העובדתי".

כך למשל בכתב התביעה נטען - כי המשיב עזב את ישראל לצמיתות בשנת 2002, כשהוא משאיר אחריו חובות לנושים שונים ומאז לא חזר לישראל אלא למטרת ביקורים (טענה שכשלעצמה אינה עולה בקנה אחד עם הטענה בסעיף 4 (ג) לתצהיר המבקש מס' 2 שעניינו הגשת תלונות (ולא תלונה אחת) שווא על ידי המשיב כנגדו במשטרת ישראל בגין איום; ואף לא עם הטענה כי המשיב נמצא בארץ מחשש לפגיעה בחייו ובחיי משפחתו עקב סכסוך פוליטי ברוסיה (ראה: סעיף 30 לתמליל).

כך למשל בכתב התביעה המבקשים, טוענים כי בסרטון צוין שמו של המבקש מס' 2 אשר על פי טענות המשיב אֵישֵׁשׁ את העובדות שיש בהן הפללה ופגיעה בשמו הטוב של מר פרוז'ניקוב כאשר המשיב מייחס למר פרוז'ניקוב עבירות פליליות חמורות שאף מקבלות משנה תוקף בשל היותו של מר פרוז'ניקוב נציג ציבור.

כאמור, אמנם בתמליל אוזכר השם "גארי" אך לא נהיר כלל שהוא מזוהה רק עם המבקש מס' 2 ולא עם רבים אחרים הנושאים שם פרטי זה ומכל מקום, אֵינֵנּוּ בו כל טענה כי המבקש מס' 2 אישר עובדה כלשהי ביחס למר פרוז'ניקוב. כך או כך, הטענה היא לפגיעה בשמו הטוב



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 של מר פרוז'ניקוב ולא בשמו הטוב של המבקש מס' 2, כפי שמודים המבקשים (ראה: סעיף
2 15 לתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני).

3
4 11. זאת ועוד. גם אם היו המבקשים צולחים משוכות אלה וגם אם הייתי מוצאת כי קיימת
5 עילת המצאה, קרי: יש לראות את הפרסום באמצעות האינטרנט כפרסום המתרחש בכל
6 מקום לרבות במדינה (והשווה: רע"א 530/12, **יעקובוביץ' נ' זיאס** (2012), שעניינו סמכות
7 מקומית להבדיל מסמכות בינלאומית, על השיקולים הנוספים הנדרשים ביחס לכך); וגם
8 אם הייתי מוצאת כי יש לפניי שאלה רצינית שיש לדון בה לגופו של עניין - עדיין היה על
9 המבקשים להראות כי בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לדון בתביעה. כאמור אך
10 לאחרונה ב-רע"א 7102/10, **רואים עולם החברה להגנת הטבע בע"מ נ' פרלמוטר** (2012):

11 **"... אפילו הוכחו התנאים הנזכרים, עדיין נתון לבית המשפט שיקול דעת**
12 **לבחון האם זה מן הראוי, בנסיבות המקרה, להתיר את ההמצאה מחוץ**
13 **לתחום השיפוט הישראלי... בחינה זו צריכה להיעשות בזהירות רבה. יש**
14 **לזכור, כי ייתכנו מצבים בהם מתן ההיתר יוביל להתנגשות סמכויות בין**
15 **ערכאות שיפוט במדינות שונות ולפגיעה בכללי נימוס בינלאומיים...**
16 **... הרי אפילו מולאו התנאים בתקנה 500(10), חובה על בית המשפט**
17 **להפעיל שיקול דעת ולבחון אם יש מקום להתיר את ההמצאה אל מחוץ**
18 **לתחום... ובמילים אחרות, "המסע שעורך בית-המשפט בבואו להחליט**
19 **אם להתיר המצאה מחוץ לתחום אינו מסתיים אף אם מתברר כי נתקיימו**
20 **הנסיבות שבאחת מתקנות המשנה של תקנה 500. עדיין מוקנה לבית-**
21 **המשפט שיקול-דעת אם להתיר המצאה, ועליו להפעילו בזהירות"** (עניין
22 **ראדא, עמ' 473). השיקול המרכזי הנבחן על-ידי בית משפט זה בשלב זה,**
23 **הינו מידת נאותות הפורום הישראלי לדון בתובענה (קונפינו-שר, עמ' 49-**
24 **48; מיכאיל קרייני השפעת הליך ברירת הדין על סמכות השיפוט**
25 **הבינלאומית 28 (התשס"ב, 2002) (להלן - קרייני)). בבחינה זו יש**
26 **להתחשב במספר שיקולים. כרשימה לא ממצה ניתן למנות את**
27 **השיקולים הבאים: הדין החל על הסכסוך (הדין המקומי או הדין הזר);**
28 **טבעו של הסכסוך; אפשרות הגישה לראיות; הקשר בין הצדדים;**
29 **ויעילות ההליך (קונפינו-שר, שם)".**

30
31 הנטל להוכחת נאותות הפורום הישראלי רובץ בשלב זה לפתחם של המבקשים (ראה: רע"א
32 7102/10, שם, שם).

33 וייאמר מיד – המבקשים כשלו בכך.

34
35 המבקשים לא הרימו את הנטל המוטל לפתחם להוכיח כי הפורום הישראלי הוא הפורום
36 הנאות לדיון בסכסוך בינם לבין המשיב. המבקשים אף לא טוענים לכך ומכל מקום, אין



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 בבקשה כל טעם, קל וחומר טעם ממשי, מדוע ישראל דווקא היא הפורום הנאות לדון
2 בסכסוך.
3
4 המשיב מתגורר דרך קבע ברוסיה ומנהל שם את עסקיו (ראה: סעיף 6 לכתב התביעה);
5 החברים ו/או הקהל העסקי ו/או קהל היעד הוא, כנטען, ב-"**רחבי העולם**" (ראה: סעיפים
6 34, 35 לכתב התביעה); לידתו של הסכסוך באירועים שהתרחשו כביכול ברוסיה, עקב
7 בחירות ברוסיה (או בכל העולם על פי התמליל) ומעורבות נציגי ציבור ברוסיה ו/או מי
8 שמבקש להיבחר לכהונה זו ברוסיה (ראה: סעיפים 8-12 לכתב התביעה) המתגוררים
9 ברוסיה (ובפראג על פי התמליל); וסובבים סביב קשרים עסקיים בקהילת הצדדים הדוברת
10 רוסית; כאשר גם עסקיהם של המבקשים באספקת תוכן באינטרנט חובקים עולם (ראה:
11 סעיף 35 לכתב התביעה).
12 בנסיבות אלה, טבעו של הסכסוך, הנושאים המשפטיים והמעשים המעורבים בעניין;
13 אפשרות הגישה לראיות, הקשר בין הצדדים, עילת ההליך ושמא אף הדין החל (סוגיה
14 שבשלב זה אינה נהירה) – כולם מצביעים על כך שהפורום הישראלי אינו הפורום הנאות
15 לדון בסכסוך זה ולמצער, יש לאמר כי בחינת הזיקות נוטה בבירור לטובת הפורום הזר
16 (והשווה: רע"א 2705/97, **הגבס א. סיני (1989) בע"מ נ' לוקפורמר רוזטלר בע"מ**, פ"ד
17 נב(1) 109; והשווה: 3144/03, **אלביט הדמיה רפואית בע"מ נ' SERVICOS AREFUAH LTD**
18 (2003); רע"א 2705/97, **הגבס א. סיני (1989) בע"מ נ' THE LOCKFORMER CO**
19 (2003) ע"א (חיפה) 221/08 **הרץ נ' יונתן פלוס (2009)**). הדברים אמורים במיוחד מששומה
20 לבחון את הזיקות המהותיות ולא להסתפק במבחן אריתמטי גרידא.
21 כך גם בנסיבות אלה לא ניתן לאמר כי יש לצדדים ציפיה סבירה כי עניינם ידון דווקא
22 בפורום הישראלי.
23
24 לעניין זה לא נעלם מעיני כי חל פיחות במשקל הטענה בעולם המודרני. יחד עם זאת, כאמור
25 ב-רע"א 3144/03, **אלביט הדמיה רפואית בע"מ נ' SAUDE S/C LTDA**, פ"ד נז(5) 414:
26
27 **"... שיקולי הנוחות אינם אלא שיקול אחד בהחלטה על היות הפורום**
28 **בלתי נאות, אשר לצידם שיקולי היעילות (ש' לוי תורת הפרוצדורה**
29 **האזרחית- מבוא ועקרונות יסוד (תשנ"ט) 97). במסגרתם של אלה יש**
30 **לשאול האם ציפיותיהם הסבירות של הצדדים היו שהתביעה תידון**
31 **בישראל, והאם לישראל ולשיטת המשפט הישראלית עניין אמיתי**
32 **בתובענה...**
33 **ראיית הפורום בעל מירב הזיקות לעניין כפורום הטבעי אינה נובעת רק**
34 **מנוחות הצדדים, אלא גם מציפיותיהם הסבירות של הצדדים, ומהיכולת**
לנהל הליך יעיל בארץ (ראו: Goldstein, שם, בע' 265). משום כך לא



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

התייטר מבחן זה בשל הפיחות שחל במעמד השיקול בדבר נוחות הצדדים.

אף ששיקולי נוחות הפכו ללא רלוונטיים, עדיין ייתכן שמירב הזיקות יקשרו תובענה למדינה זרה. כפי שמציין הד"ר מ' קרייני:

נכון הדבר כי תנאי המודרנה הפכו את ההתדיינות בפורום מרוחק לנוחה יותר, אולם בין זה ובין המסקנה כי תנאים אלה מחייבים את צמצום האפשרות להשתמש בדוקטרינת הפורום הבלתי נאות עדיין יש מרחק נורמטיבי רב, שתנאי המודרנה לא הצליחו להתגבר עליו. כל עוד ימשיכו כללי הסמכות להשען על זיקות סמכות שיכולות להיות תולדה של מהלך עניינים מקרי, נחוצה לנו דוקטרינת סמכות משלימה ורחבה- כמו דוקטרינת הפורום הבלתי נאות- כדי שניתן יהיה להתחשב במכלול השיקולים הרלוונטיים להכרעה בשאלת הסמכות (מ' קרייני, "שיקולי הפורום הנאות: מסעם אל תום האלף השני ומעבר לו" מחקרי משפט יט 67, 90 (תשס"ב)).

בהתאמה, בקביעת הפורום המתאים נדרש בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו בהתאם למכלול הנסיבות ולשקול גם "עניינים בעלי אופי אינדיבידואלי הנוגעים לבעלי הדין, כגון שיקולי יעילות וציפיית הצדדים" וגם "היבטים בעלי אופי ציבורי – מערכתי הנוגעים לאינטרס שבשיטת המשפט הישראלי לדון בתובענה" (ראה: ת.א. (מרכז) 20102-11-09, קלאב מדיטרנה (ישראל) בע"מ נ' עיזבון המנוח סטרניק ז"ל (2011); והשווה: רע"א 2737/08, ארבל נ' TUI AG (2009)).

יישום מכלול הנסיבות בענייננו מטה הכף לטובת הפורום הזר ומסקנה זו עולה בקנה אחד עם שיקולי יעילות מערכתית. לעניין זה ראה ב-רע"א 10250/08, קציב נ' ZAO : (2008) RAIFFEISENBANK

"... בגדרי ההחלטה בדבר הפורום המתאים לדיון בתובענה יש לבחון גם שיקולי יעילות. במסגרת זו נבחנת ציפייתם הסבירה של הצדדים ביחס למקום הדיון בתובענה וכן האינטרס של ישראל ושיטת המשפט הישראלית לדון בתביעה...

בענייננו, יש טעם בטענת המשיב לפיה במקרה בו הוברחו כספים לישראל נוצרה ציפייה סבירה לערוך את הדיון בארץ. לצד זאת, יש ליתן משקל לשיקולים הנוגעים לאינטרס הציבורי הישראלי לדון בתביעה מסוג זה. כידוע, המשאבים העומדים לרשות מערכת השיפוט הינם מוגבלים ויקרי ערך. הדיון בתביעה מסוג זה, אשר הקשר שלה לישראל אינו רב, עלול לבוא על חשבון דיון בתביעות אחרות, בעלות קשר הדוק יותר לישראל (מיכאיל קרייני "שיקולי הפורום הנאות: מסעם אל תום האלף השני ומעבר לו" מחקרי משפט יט 67, 89-88 (2002)). לטעמי יש בשיקול זה, לצד השיקולים האחרים שצוינו לעיל, כדי להטות את הכף לטובת דיון בתובענה במסגרת הפורום הרוסי (אודות המשקל שיש לייחס לשיקולים המערכתיים..." [ההדגשה אינה במקור – ב.ש.].



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 12-04-11528 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

- 1 הדברים אמורים על משקל קל וחומר בעניין דא בו אין לצדדים כל ציפיה סבירה שעניינם
2 ידון בישראל; וחשוב מכך - אין לישראל כל עדיפות מבחינת אכיפת וביצוע פסק הדין כאשר
3 לשיטת המבקשים המשיב מתגורר דרך קבע בישראל וברח מהארץ מחמת נשיו.
4
5 12. לפיכך, דין הבקשה למשלוח היתר המצאה - להידחות.
6
7 **בקשה לצו מניעה זמני -**
8 13. בשים לב כי הבקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום המדינה נדחתה – אין מקום לשעות
9 לבקשה זו.
10 לעניין זה לא נעלם מעיני כי ניתן במקרים חריגים להעניק צו זמני כסיוע להליכים מחוץ
11 לתחום השיפוט - לצורך הבטחת ביצוע של פסק דין זר עקב הימצאו של נכס בתחום
12 המדינה ואו מסמכים מסוימים, כגון סעד שמטרתו למנוע הברחת נכסים אל מחוץ למדינה
13 (וראה גם: טליה קונפינו-שר בספרה "סמכות שיפוט הנתבע זר", תש"ס-2000 עמוד 86
14 ואילך). במקרים כאלה אכן לאפקטיביות של הצווים המקומיים אין מתחרה ומטרתו
15 לשמור על המצב הקיים באופן מידי וללא דיחוי ולהבטיח את האפקטיביות של ההכרעה
16 השיפוטית הזרה. בעניינינו שאני – אין המדובר בנכס הנמצא בארץ ואין המדובר באדם
17 הנמצא בארץ, באשר לטענת המבקשים המשיב נמצא ברוסיה ומתגורר שם עם משפחתו
18 משך שנים ואין בכוונתו להגיע ארצה אלא אם ידרש לכך (ראה: סעיפים 6 ו-7 לתצהיר
19 המבקש מס' 2 התומך בבקשה להיתר המצאה) והמדובר בפרסום, נטען, ברשת האינטרנט.
20 משכך, אין לאמר כי יש לצו המקומי בכורה על פני האפקטיביות של סעד זמני שינתן על ידי
21 בפורום הזה.
22
23 כך גם באותם מקרים חריגים בהם נעשה כן היה זה עת הנתבע היה מקומי ולא נתבע זר
24 (ראה: רע"א 102/88, **מעדני אווז הכסף בע"מ נ' CENT OR S.A.R.A.**, פ"ד מב(3) 201 או
25 לצורך הבטחת הברחת נכסים כגון בעניין "קציב" (רע"א 10250/08, **קציב נ' ZAO**
26 **RAIFFEISENBANK** (2008)) בו הכספים נשוא הסכסוך הוברחו מרוסיה לישראל; בעוד
27 בעניינינו אין טענה כי למשיב נכסים בארץ. להיפך, נטען כאמור כי המשיב עזב את הארץ
28 מחמת נושים (ראה: סעיף 4 לתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני).
29
30 מכל מקום, לעניין זה שותפה אני לדעה שהובעה על ידי הגב' טליה קונפינו-שר בספרה
31 "סמכות שיפוט הנתבע זר", ותש"ס-2000 עמוד 95 ואילך לפיה:



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

1 "רכישת סמכות שיפוט בבקשה למתן סעד זמני בלבד, בהעדר סמכות
 2 לתובענה העיקרית, היא צעד מרחיק לכת ומנוגד לציפיות של המשיב
 3 הזר. לאור מהותה של תקנה 500 ותכליתה, מן הראוי הוא כי הפתרון
 4 שיאפשר מתן סעד זמני כנגד נתבע מחוץ לתחום השיפוט, כאשר לא ניתן
 5 לתפוס עליו בארץ סמכות בתביעה העיקרית, יבוא מהמחוקק. במצב
 6 דברים זה, נראה שלא יהיה די בפעולת מחוקק המשנה בלבד, דהיינו
 7 בתיקון תקנה 500 לבדה. שינוי כאמור, מצריך מתן פתרון שיאפשר
 8 רכישת סמכות שיפוט בינלאומית, ובנוסף גם יאפשר להעניק סעד זמני
 9 במקום בו בית המשפט חסר סמכות לדון בתביעה העיקרית. לפיכך, יש
 10 צורך בתיקון בדרך של חקיקה ראשית.

11 פתרון אפשרי אחר, אף אם דחוק קמעא, הוא להכיר בסמכותם של בתי
 12 המשפט המקומיים להעניק סעד זמני, מקום שאין להם סמכות על
 13 הנתבע הנמצא מחוץ לתחום בתביעה העיקרית, וזאת בהסתמך על
 14 הפרשנות שניתנה לסעיף 75 לחוק בתי המשפט, בפסיקת בתי המשפט
 15 המחוזיים. לפי פרשנות זו הסמכות בידי בתי המשפט היא סמכות רחבה,
 16 ולכן ניתן אולי לגרוס כי די בעצם הדיון בבקשה לסעד זמני כדי לענות על
 17 התנאי של דיון "בעניין אזרחי". על סמך זאת, ולאור הפרשנות שהוצעה
 18 לתקנת משנה זו על ידי לורד Denning בעניין Siskina, ניתן יהיה,
 19 כאמור, בדוחק רב, לסייע לבעל דין ולהעניק סעד זמני גם במקרה שבית
 20 המשפט אינו מוסמך לדון בתביעה עיקרית. מובן שיהיה צורך לקבוע
 21 איזונים נאותים אשר יגנו על המשיב, הנתבע, מפני נזקים שעלולים
 22 להיגרם לו עקב מתן הסעד הזמני וישמרו על ההגינות ביחסים שבין
 23 הצדדים.

24 פתרון אחרון זה אינו מומלץ בשל חוסר הוודאות שבו והשינוי שיחולל
 25 בדרך של פרשנות".
 26

27 מה גם שהבקשה אמנם נוקטת בלשון "להימנע מפרסום", אך משמעה מתן צו עשה זמני
 28 להסרת הסרטון נשוא התובענה מרשתות מסוימות והפסקת הפרסום "יש צורך דחוף
 29 בצו מניעה בכדי שהמשיב ימנע מהמעשים הנ"ל ויסיר כל פרסום פוגע מכל מקום ברשת
 30 האינטרנט" (ראה: סעיף 10 לתצהיר התומך בבקשה להיתר המצאה וכן סעיפים 22-24
 31 לתצהיר התומך בבקשה לסעד זמני). מכאן, אֵין המדובר בשמירת מצב קיים אלא בשינויו.
 32 כך או כך, לא זה המקרה החריג והמיוחד בו יש להעניק סעד זמני חרף העדר סמכות.

33 למעלה מהדרוש יוער כי המדובר באירועים שהתרחשו, לטענת המבקשים, עוד בתחילת
 34 חודש נובמבר 2011 בעוד הבקשה שלפניי הוגשה חודשים מאוחר יותר, אך ביום 5/4/12.
 35 נהיר כי השתהות זו אינה עולה בקנה אחד עם דרישה לבקשה לצו מניעה זמני דחוף ובוודאי
 36 שאינה עולה בקנה אחד עם צורך בהפעלת היתרון במיידיות האכיפה של החלטות הפרורם
 37 המקומי ולא בכדי טענה זו אף לא נטענה על ידי המבקשים.
 38
 39



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11528-04-12 מוביל סנט בע"מ ואח' נ' גילשטיין

תיק חיצוני:

14. בנסיבות אלה אין אני נדרשת לדון בסיכויי התביעה (ולעניין זה ראה גם האמור לעיל; וכן ראה לעניין זה: גם ב-טליה קונפינו-שר בספרה "סמכות שיפוט הנתבע זר", תש"ס-2000 עמוד 96 הערת שוליים 317); ויתר התנאים הנחוצים לשם ההערת לבקשה לסעד זמני, לרבות העובדה כי דרך כלל ינהג בית המשפט ביד קמוצה מקום בו מבוקש צו עשה זמני.

15. סוף דבר -

15.1 דין הבקשות להידחות.

15.2 בנסיבות, אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא עותק ההחלטה למבקשים בלבד.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ב, 19 אפריל 2012, בהעדר הצדדים.

שולמית ברסלב, שופטת