



בתי המשפט

בש 001313/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/06/2003

בפני: כב' השופט דניאל בארי

בעניין: 1. מ.לקס בע"מ

2. אביטן אורן

המבקש/ת

ע"י ב"כ עו"ד בן יוסף

נגד

מש 1 ימור מוסר

המשיב/ה

ע"י רב פקד עסיס

1

2

החלטה

3

4 המבקשים מבקשים להחזיר להם 5 מחשבים, מסכים כוון, מקלדת, סרבר
5 ורמקולים שנתפסו על ידי המשטרה בפשיטה שנערכה על ידי ימ"ר מוסר תל אביב
6 ברחוב לוינסקי 70 תל אביב.

7 המבקשים טוענים מספר טענות משפטיות.

8 טענתם הראשונה הינה כי התפיסה בוצעה בחוסר סמכות מאחר והסעיף החל על

9 אותם תפיסה הוא סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) תשכ"ט –

10 1969.

11 סעיף זה קובע: "סמכות לתפוס חפצים:

12 (א). רשאי שוטר לתפוס חפץ אם יש לו יסוד סביר להניח ...

13

14 (ב). על אף הוראות פרק זה, לא יתפס מחשב או דבר המגלם חומר מחשב אם

15 הוא נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות. (נוסח

16 חדש) התשל"א – 1971, אלא על פי צו של בית משפט..."

17



בתי המשפט

בש 001313/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/06/2003

בפני: כב' השופט דניאל בארי

1 הסנגור המלומד טוען כי מרשיו הפעילו בכתובת בה נתפסו המחשבים עסק לגיטימי
2 של אינטרנט קפה ועל כן לא היתה סמכות לתפוס את המחשבים ללא צו של בית
3 משפט .

4

5 הסנגור טוען עוד כי בכל מקרה לא היה מקום להחזיק במחשבים יותר מ 48 שעות
6 מבלי לתת למבקשים להשמיע את טענותיהם בפני בית המשפט.

7

8 המשיבה טוענת כי תפסה את הציוד לרבות המחשבים מכח סעיף 235 לחוק העונשין
9 הקובע: "היה לשוטרי יסוד סביר להניח כי כלים או מכשירים, כרטיסים או כל דבר
10 אחר שמשו לארגון או לעריכתם של משחקי הגרלה או הימור אסורים, רשאי הוא
11 לתפוס, ורשאי הוא לתפוס כספים, או דבר אחר, שהיה לו יסוד סביר להניח
12 שנתקבלו כתוצאה מארגון המשחק, ההגרלה או ההימור האסורים או מעריכתם."

13

14 השאלה המתעוררת הינה האם יש מקום להתייחס למחשבים שנתפסו כמחשבים
15 כהגדרת מושג זה לפקודת הראיות ובחוק המחשבים או שמא יש לראות באותם
16 מחשבים כלים ששמשו לבצוע העבירה.

17

18 לצורך קביעת עמדה בעניין זה יש לפרש את הסעיפים הרלבנטיים פרשנות תכליתית
19 ולבחון מה היתה התכלית החקיקתית של קביעת הוראות מיוחדות לגבי תפיסת
20 מחשבים על ידי המחוקק.

21

22 התכלית החקיקתית וקביעת הוראות מיוחדות בה לתת פתרון לצורך הולך וגובר
23 בשימוש במחשבים בנהול עסקים ובתלות ההולכת וגוברת באותם מחשבים לצורך
24 ניהול יעיל של מוסדות שנותנים שירות לציבור.



בתי המשפט

בש 001313/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/06/2003

בפני: כב' השופט דניאל בארי

1 מובן מאליו, שאם מחשב שימש לנפוץ ראשו של אדם, אין לראות בו מחשב
 2 כמשמעותו בחוק אלא כלי תקיפה פשוט כמו כל כלי אחר.
 3 כמו כן, אם מחשב מולכד ושימש לבצוע פצוץ ברור ששרידיו לא יהנו מכל הגנה
 4 מיוחדת על פי החוק.
 5 השאלה שמתעוררת בפני הינה האם במקרה זה המחשבים שנתפסו שמשו את העסק
 6 לגלישה חופשית באינטרנט ואכן נוצלו במסגרת הנצול הרגיל של מחשבים.
 7 התשובה לשאלה זו הינה באופן חד משמעי שלילית.
 8 במקום בו נערכה הפשיטה ביום 20/2/2003 נערכה פשיטה קודמת ביום 23/1/2003
 9 ובאותה פשיטה נתפסו מחשבים ששימשו לארגון משחקי הימורים אסורים.
 10 בשני המקרים עבד במקום אדם בשם אליאור אזוט אותו אזוט מסר כי המחשבים
 11 שמשו רק למשחקים אסורים ולא לכל מטרה אחרת ובשני המקרים לא הביע
 12 התנגדות להשמדת המחשבים.
 13 אחד המבקשים בתיק זה, מר אורן אביטון הביע במקרה הראשון הסכמה להשמדת
 14 המחשבים והודה שהם שמשו למשחקים אסורים אולם בהתייחסותו השניה טען כי
 15 המחשבים לא שמשו למשחקים אסורים ולא ידע להסביר מדוע העובד שלו טוען
 16 טענה הפוכה ומדוע השוטרים ראו על גבי מסכי המחשבים אתר של קזינו.
 17 הנני קובע עובדתית כי "המחשבים" שמשו כלי לארגון משחקים אסורים ולא היה
 18 להם כל שמוש אחר.
 19 לאור הקביעות שצינתי לעיל ברור כי במקרה זה חל סעיף 235 לחוק העונשין
 20 התשל"ז – 1977.
 21 הנני מפנה בענין זה לב"ש 3707/01 יגודייב נגד מדינת ישראל להחלטתו של כבוד
 22 השופט י. דר מבית המשפט המחוזי בחיפה, וכן לפסק דינה של כבוד השופטת
 23 הדסה אסיף מבית המשפט השלום בחדרה בב"ש 3516/02.
 24 בקשתו החלופית של הסנגור המלומד, מתייחסת להחזקת המחשבים בתנאים
 25 שיקבעו על ידי בית המשפט.



בתי המשפט

בש 001313/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/06/2003

בפני: כב' השופט דניאל בארי

1 במספר רב של פסקי הדין נקבע כי יש בתפיסת רכוש משום פגיעה בקניינו של אדם.
 2 הזכות לקניין היא זכות יסוד ועל כן יש להמנע מפגיעה בלתי הכרחית בקניינו של
 3 האדם.
 4 בקביעת האיזונים הראויים יש לשקול מחד את הסיכון הטמון בהחזרת הציוד
 5 ששימש לבצוע העבירה לבעליו, ומן הצד השני, יש לבחון אם ניתן לקבוע תנאים
 6 שיבטיחו שלא יעשה שימוש פסול באותו ציוד בעתיד.
 7 במקרה זה, החזרה לשימוש במחשבים שמשמשים למכונת משחק אסור נעשה
 8 כשלושה שבועות לאחר שבאותו מקום נמצא ציוד דומה וציוד זה הושמד.
 9 אפילו השמדת הציוד כלל לא הרתיעה את הנאשם הוא דאג להחזיר ציוד זהה תוך
 10 פרק זמן קצר ביותר, לאותו מקום ממש, ובכך הוכיח בעליל את מסוכנותו.
 11 נראה לי כי במקרה זה, אין מקום להעתר לבקשתם של המבקשים ויש לדחות
 12 אותה.
 13 במאמר מוסגר אציין כי בעבירות של ארגון משחקים אסורים הרווח הכספי הרב
 14 מעודד עברניים בכח לחזור ולבצע את העבירה זאת נוכח העונשים הכלכליים הלא
 15 כבדים הנגזרים עליהם שהם בלא כל יחס לרווחים האדירים המופקים מן הפעילות
 16 הבלתי חוקית.
 17 אינני בטוח כי השארת המחשבים בידי המשטרה תמנע הכנסת ציוד אחר לאותו
 18 מקום אולם נראה לי כי יהיה זה בלתי אחראי להחזיר את כלי בצוע העבירה לידי
 19 החשודים לאחר שהפרו הבטחתם למשטרה תוך ימים ספורים.

20 ניתנה היום 26/5/2003 במעמד הצדדים.

21 דניאל בארי, שופט

22 קלדנית בתיה