



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ר 15-07-16786

ניתן ביום 10 אוגוסט 2016

המערער

דוד מזרחי

-

המשיבה

מדינת ישראל

לפני: סגנית הנשיא ורדה וירט ליבנה, השופטת לאה גליקסמן, השופט אילן איטח
נציג ציבור (עובדים) מר ראובן רבינוביץ, נציג ציבור (מעסיקים) מר אמנון גדעון

בשם המערער – בעצמו
בשם המשיבה – עו"ד סימה קרמר

פסק דין

השופטת לאה גליקסמן:

1. ערעור זה סב על החלטתו של רשם בית הדין, השופט כאמל אבו קאעוד, מיום 30.6.2015, בתיק ע"ע 31025-06-15, שלפיה על המערער להגיש את הודעת הערעור, על נספחיה, **בחמישה עותקי נייר**.

הרקע לערעור:

2. עיון בהודעת הערעור שנסרקה בנט המשפט מעלה כי הודעת הערעור על 118 נספחיה אוחזת 844 עמודים. הודעת הערעור עצמה אוחזת 73 עמודים, ולאחריה מצויה רשימה של 118 נספחים ו- 118 הנספחים עצמם.

3. ביום 15.6.2016 המערער הגיש את הודעת הערעור במזכירות בית הדין **ולא באמצעות נט המשפט**. המערער הגיש עותק נייר מלא אחד של הודעת הערעור על נספחיה, לצורך סריקה במערכת נט המשפט. כמו כן הגיש חמישה עותקי נייר מהודעת הערעור **ללא נספחים**. לחמישה עותקי הנייר של הודעת הערעור צורף



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ר 15-07-16786

תקליטור. לטענת המערער, מדובר בדיסק מדיה דיגיטלית מסופרת בספרור הנספחים עם קבצי הודעת הערעור ויומן נספחים ו- 118 נספחים. באופן זה נשלחה הודעת הערעור למדינה, באמצעות פרקליטות מחוז ת"א שטיפלה בהליך בבית הדין האזורי ולא באמצעות פרקליטות המדינה.

4. בהחלטה מיום 30.6.2015 קבע הרשם כך :

"אין בהגשת הודעת הערעור באמצעות תקליטור כדי לצאת ידי חובת הגשת 5 עותקי נייר על פי הדין.

המערער ימציא 5 עותקי נייר מהודעת הערעור ונספחיה עד ליום 21.7.15."

החלטה זו היא מושא ערעור זה על החלטת הרשם.

5. להשלמת התמונה נציין כי ביום 2.7.2016 הגיש המערער את הנספחים כבקשות בנט המשפט, כאשר כל בקשה כללה מספר נספחים, והנספחים "חולקו" ל- 16 בקשות.

טענות הצדדים בערעור על החלטת הרשם:

6. **המערער טען** כי בהתאם לתקנה 158א(א) לתקנות סדר הדין האזרחי בעל דין רשאי להביא לבית המשפט ראיות במדיה דיגיטלית, בפורמט שנקבע על ידי מנהל בתי המשפט; לפי פסיקת בית המשפט העליון [ע"פ 8445/11 ענת קם – מדינת ישראל (31.12.2016); ע"א 9183/09 The Football Association Premier League Limited נ' פלוני (13.5.2012)] יש להתאים את הדין להתפתחויות הטכנולוגיות; המערער מילא אחר כל ההוראות המפורטות ב"הודעה בדבר הגשת כתבי בי דין אלקטרוניים בבתי הדין לעבודה" (י"פ 6563 מיום 12.3.2013 ע' 3460); לרשות הרכב בית הדין כמו גם לב"כ הצדדים קיימים האמצעים הנדרשים כדי לעיין במסמכים בתקליטור; כדי להקל על אפשרות המותב לאתר את הנספחים במהלך הדיון הגיש את הנספחים כמסמכים נפרדים במערכת נט המשפט; בהליך שהוא מנהל בבית המשפט המחוזי נעתר בית המשפט המחוזי לבקשה זוהה, והוא לא נדרש להגיש עותקי נייר.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ר 15-07-16786

7. **המדינה טענה** כי החלטת רשם בית הדין נכונה וצודקת ומבוססת על תשתית משפטית נכונה; המערער אינו בעל תעודה אלקטרונית המאפשרת חתימה אלקטרונית וכתב הערעור לא הוגש דרך מערכת "נט המשפט" או מערכת אחרת המהווה יעד הגשה אלקטרוני, ולכן כתב הערעור שהוגש על ידי המערער אינו עולה כדי כתב בי דין אלקטרוני על פי התקנות והודעת מנהל בתי המשפט; בכל מקרה, על פי תקנה 497ג(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984, החלה בבית הדין לעבודה מכוח תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב – 1991, המצאת כתב בי דין ראשון לא תיעשה באמצעי אלקטרוני. כלומר, אף אם המערער היה רשאי להגיש כתב בי דין אלקטרוני, היה עליו להמציא למדינה עותק של כתב הערעור, על נספחיו, בעותק נייר, מה שטרם נעשה.

8. **המדינה הוסיפה וטענה כי** אין במגמה של התאמת המשפט למציאות העכשווית ולהתפתחויות הטכנולוגיות כדי לאפשר הגשת כתבי בי דין באמצעות תקליטורים; האמירות בפסקי הדין של בית המשפט העליון שהמערער ציטט הוצאו מהקשרן, והן אינן מתייחסות להגשת כתבי בי דין באמצעות תקליטור; הגשה באמצעות תקליטור אינה עונה על התנאים להגשת כתב בי דין אלקטרוני; כיוון שבהגשה באמצעות תקליטור אין אמצעי נוסף לתיעוד ואימות העברת החומר הכלול בו; לא יעלה על הדעת כי מזכירות בתי המשפט או בעלי הדין יכניסו למערכת המחשוב שלהם כל תקליטור שיתקבל מבלי לדעת את טיבו, נוכח הסכנה הקיימת לוורוסים ופריצה למערכות המידע; על פי תיקון לתקנות סדר הדין האזרחי, על כתובת הדואר האלקטרוני להיות מאובטחת; הגשת כתבי בי דין בתקליטור מעוררת קשיים נוספים – הטלת עלות הדפסות על בעלי הדין, העדר יכולת להבטיח שכל המעורבים בהליך קיבלו את כל המסמכים, ועוד; עצם הצורך של המערער להסתייע בתקליטור לצורך אחסון כתב הערעור על 118 נספחיו מעיד כי המערער לא טרח לברור את המסמכים עליהם הוא מבקש להסתמך, וגם מטעם זה דין בקשתו והערעור להידחות.

9. **בתשובה לטענות המדינה טען המערער** כי בנוסף לתקליטור כל הנספחים להודעת הערעור הוגשו באמצעות נט המשפט; המערער מנוי למערכת נט המשפט, וברשותו כרטיס חכם, בניגוד לנטען על ידי המדינה; בהתאם לתקנה 87(א) לתקנות בית הדין לעבודה חובה להמציא כתב ערעור בחמישה עותקי נייר, אך אין חובה



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ר 15-07-16786

להמציא את הנספחים, שהם למעשה תיק המוצגים; בכל משרד ממשלתי יש עמדת "הלבנה" על מנת לאפשר שימוש במדיה דיגיטלית; דחיית בקשתו משמעה הכבדה על נטל הבאים בשערי בית הדין, הכבדה שעלולה להביא לפגיעה בזכות הגישה לערכאות.

הכרעה:

10. לאחר בחינת טענות הצדדים וכלל החומר שבתיק אנו קובעים כי דין הערעור להידחות.

11. על פי תקנה 87(א) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב – 1991 (להלן – **תקנות בית הדין לעבודה**) – **"ערעור לבית הדין הארצי יוגש במסירת חמישה עותקים של כתב הערעור בצירוף עותקים נוספים כמספר המשיבים"**. אנו דוחים את טענת המערער כי יש להבחין בין "כתב הערעור" לבין הנספחים לכתב הערעור. הנספחים לכתב הערעור הם חלק בלתי נפרד מכתב הערעור.

12. בתקנות בית הדין לעבודה כמו גם בתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 (להלן – **תקנות סדר הדין האזרחי**) אין הוראה המאפשרת הגשת כתבי בי דין באמצעות תקליטור, כפי שביקש המערער לעשות. נבהיר, כי נוכח רמת האבטחה הגבוהה הנדרשת בשימוש במערכת המחשוב של מערכת בתי המשפט, הגשת כתבי בי דין באמצעות תקליטור אינה ישימה. לפיכך, דין בקשתו של המערער להגיש את הנספחים לערעור באמצעות תקליטור להידחות.

13. על פי תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, החלה בבית הדין לעבודה מכוח תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה –

"הליך בבית המשפט שלגביו ניתנה הודעה מטעם מנהל בתי המשפט לפי תקנה 215(א) יכול שייפתח בהגשת תובענה בדרך של הגשת כתב בי – דין אלקטרוני לפי פרק ט"ז 3; לעניין זה "תובענה" – לרבות עניין שהועבר לבית המשפט וערעור".



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ר 15-07-16786

14. בתקנה 215ו(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, החלה בבית הדין לעבודה מכוח תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה נקבע כי –

(א) "מנהל בתי המשפט יפרסם בהודעה ברשומות את בתי המשפט שניתן להגיש להם או לקבל מהם כתבי בי דין אלקטרוניים מסוג או סוגי ההליכים שיפורטו בהודעתו.

(ב) מנהל בתי המשפט רשאי לפרסם בהודעה ברשומות הוראה בדבר אופן הגשה וניהול של תובענות באמצעים אלקטרוניים ובין השאר בדבר מאפייני כתבי בי דין אלקטרוניים ומצורפיהם, דרישות חומרה ותוכנה, דרישות צורניות, וכן בדבר אופן תשלום אגרת בית משפט או כל תשלום שיש לשלם לבית המשפט והכל לצורכי פרק זה".

15. מכוח סמכותו על פי התקנות פרסם מנהל בתי המשפט "הודעה בדבר הגשת כתבי בי דין אלקטרוניים בבתי הדין לעבודה" (י"פ 6563 מיום 12.3.2013 ע' 3460), שבה נקבע כי ניתן לפתוח בבית הדין הארצי לעבודה כל הליך לפי חוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט – 1969 בדרך של הגשת כתב בי דין אלקטרוני לפי פרק ט"ז לתקנות סדר הדין האזרחי. בהודעה, נקבעו הוראות מפורטות בעניין מי רשאי להגיש כתב בי דין אלקטרוני, אופן ההגשה ועוד.

16. אכן, מכוח תקנות סדר הדין האזרחי ותקנות בית הדין לעבודה ניתן לפתוח הליך ערעור בדרך של הגשת כתב בי דין אלקטרוני. בהקשר זה יש לציין כי למערער כרטיס חכם, והוא מגיש בקשות רבות בהליכים באמצעות נט המשפט. אולם, את כתב הערעור מושא הליך זה הוא הגיש במזכירות בית הדין ולא באמצעות נט המשפט, כך שההליך מושא הערעור לא נפתח על ידו בכתב בי דין אלקטרוני. מכל מקום, העובדה שניתן על פי התקנות לפתוח הליך באמצעות הגשת כתב בי דין אלקטרוני, ואף להגיש בקשות להליך באמצעות כתב בי דין אלקטרוני, אינה שוללת את סמכות הגורמים השיפוטיים בבית הדין לקבוע נהלים המחייבים הגשת עותקי נייר מכתבי בי דין שהוגשו באמצעות נט המשפט, בין לסוגי תיקים או סוגי כתבי בי דין ובין לתיקים ספציפיים, עת הדבר דרוש לצורך ניהול יעיל של ההליכים. הנהלים בעניין זה נבחנים מעת לעת, ולעת הזו נקבע כי עת מדובר במסמכים מהותיים בתיקים מסוג ע"ע (כתבי ערעור, סיכומים, מוצגים ובקשות



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ר 15-07-16786

מהותיות) נדרש שהצדדים להליך יגישו עותקי נייר, במספר העותקים שנקבע בהחלטות ובהודעות מזכירות.

17. נוסף, כי הציטוטים מפסקי הדין של בית המשפט העליון שהובאו על ידי המערער אינם רלוונטיים לשאלה השנויה במחלוקת בהליך זה. כמו כן, גם תקנה 158א לתקנות סדר הדין האזרחי אינה רלוונטית, שכן היא עוסקת בהגשת מוצגים כגון מוצג וידיאו, ולא בהגשת כתבי בי דין.

18. בכל הנוגע להמצאת כתב הערעור על נספחיו למדינה: עת מדובר בהליך הנדון בבית הדין הארצי יש להמציא את כתבי בי דין לפרקליטות המדינה ולא לפרקליטות המחוז. אכן, עת מדובר בכתב בי דין ראשון בהליך הנוהל הוא שמזכירות בית הדין ממציאה אותו לצד שכנגד, אולם לשם כך על המערער להמציא למזכירות עותק נוסף מכתב הערעור על נספחיו על מנת שהמזכירות תוכל להמציא את הודעת הערעור על נספחיה לפרקליטות המדינה.

19. **סוף דבר** – הערעור על החלטת רשם בית הדין מיום 30.6.2016 נדחה. יחד עם זאת, נוכח היות המערער גמלאי ואינו מיוצג, רשאי המערער לפנות לרשם בית הדין ולבקש כי הנספחים יוגשו לבית הדין במספר קטן יותר מחמישה עותקים. ככל שתוגש בקשה זו, ישקול אותה הרשם ויתן בה החלטה.

20. בנסיבות העניין, לא מצאנו מקום לחייב בהוצאות.

ניתן היום, ו' אב תשע"ו (10 אוגוסט 2016), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

אילן איטח,
שופט

לאה גליקסמן,
שופטת

ורדה וירט-ליבנה,
סגנית נשיא, אב"ד

מר אמנון גדעון,
נציג ציבור (מעסיקים)

מר ראובן רבינוביץ,
נציג ציבור (עובדים)