



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יולי 2013

ת"פ 12-05-3677 מדינת ישראל נ'
מזרחי

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם נאור מזרחי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

ב"כ המאשימה עו"ד שגיב עוזרי ועו"ד מורג לוי
הנאשם וב"כ עו"ד אריאל סלטו ממשרד עו"ד רחל תורן

גזר דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום בו ייחסה לו התביעה שתי עבירות: ניסיון למעשה מגונה בפני קטין מתחת לגיל 16 וניסיון להטרדה מינית. בדיון שהתקיים לפני ביום 16.1.12 הודיעו הצדדים שהגיעו להסדר טיעון. על פי ההסדר יודה הנאשם ויורשע על פי הודייתו בכתב האישום, בטרם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר. הוסכם כי שירות המבחן יבחן בין היתר שאלת הרשעת הנאשם או אי הרשעתו. התביעה הודיעה כי עמדתה היא להרשעה ולעונש מאסר שיבחן ריצויו בעבודות שירות. כמו כן, הופנה הנאשם למרכז להערכת מסוכנות מינית על פי החוק, לקבלת חוות דעת.

כפי ההסדר כך היה, הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום והורשע. בהמשך לכך, הוריתי לקבלת תסקיר משירות המבחן, חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס וחוות דעת מהמרכז להערכת מסוכנות מינית.

כאן המקום לפרט במה הודה הנאשם.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יולי 2013

ת"פ 12-05-3677 מדינת ישראל נ'
מזרחי

- 1 על פי עובדות כתב האישום בהן הודה, עולה כי במהלך החודשים יולי – דצמבר 2010 הפעילה
2 משטרת ישראל שוטרת כסוכנת סמויה ומטרת הפעלתה הייתה להיכנס לחדרי לובי באתרי אינטרנט
3 המכונים "צ'אטים" להתייצג כילדה בכינוי "נועה" בגיל 13 ולנהל שיחות עם הפונים אליה. עוד
4 נאמר כי הסוכנת הונחתה להיכנס ללובי של אתרים אלה ולא ליזום קשר מיוזמתה, וכן הונחתה
5 הסוכנת להשיב לפניות גברים מבוגרים ולעבור ולשוחח עם הפונים אליה בדמות הילדה בתוכנת
6 "מסנג'ר" או ICQ.
7
8 במהלך שלושה מועדים שונים 23.7.10, 12.8.10 ו-17.8.10 פנה הנאשם לסוכנת באתר תפוז וב- ICQ
9 כאשר כינויו בציאט הוא "מחפש ילדה!!!" וב- ICQ הנו "סקסיייהייהייה". הסוכנת הבהירה לנאשם
10 כבר בתחילת הקשר האינטרנטי ביניהם כי היא בת 13.
11
12 במהלך הקשר כתב הנאשם לסוכנת הצעות והתייחסויות חוזרות בעלות אופי מיני. בין היתר אמר
13 הנאשם לסוכנת הדברים כדלקמן:
14
15 בשיחה מיום 23.7.10: "ראית פעם בולבול?...רוצה לראות את הבולבול שלי?...שלחי לי תמונה שלך
16 אני יאונן עליה ויגמור".
17
18 בשיחה מיום 12.8.10: "יש לך ציצים?...איך החזה שלך?...ראית פעם זין?...איך הכוס שלך? יש לך
19 שערות?...רוצה לראות זין שלי במצלמה?...אני מוכן להראות לך אותו כל לילה אם תרצי".
20
21 בשיחה מיום 17.8.10: "את מתה לראות את הזין שלי שוב אה?... אני מת לראות לך את הכוס ולגעת
22 בו וללקק אותו...אולי תתפשטי לא חם לך?...איך הזין? אם תבואי תוכלי לגעת ולמצוץ אותו כמה
23 שתרצי...תוכלי לשבת עליו ערומה למצוץ אותו לגעת בו"...
24
25 עוד נאמר בכתב האישום כי במהלך הקשר האינטרנטי ובמהלכה של כל שיחה במועדים הללו, פתח
26 הנאשם את המצלמה שהייתה מחוברת למחשבו והציג עצמו עירום מול המצלמה. הנאשם כיוון את
27 המצלמה אל איבר מינו החשוף ואונן בפני הסוכנת מספר דקות.
28
29
30
31



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יולי 2013

ת"פ 12-05-3677 מדינת ישראל נ'
מזרחי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

טענות הצדדים לעונש :

בדיון שהתקיים לפני ביום 22.5.13 טענו הצדדים לעונש. ראוי לציין כי סמוך לפני הדיון הני"ל, הוגשו שלוש חוות דעת: תסקיר שירות המבחן, אשר המליץ בסופו של תסקיר להימנע מהרשעת הנאשם, חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות מינית לפיה מסוכנותו המינית של הנאשם היא נמוכה עד בינונית וחוות דעת הממונה לפיה יכול הנאשם לרצות עונש מאסר בעבודות שירות.

באת כוח התביעה עתרה לדחות המלצת שירות המבחן, לקבל עתירת התביעה לעונש מאסר ברף הגבוה שירוצה בעבודות שירות וכן מאסר מותנה וקנס. התובעת הרחיבה הדיבור אודות חומרת מעשיו של הנאשם שיש בהם למעשה עבירות כלפי קטינה בגיל 13 ואין זה משנה כי מדובר בסוכנת שהתחזתה לקטינה. לדברי התובעת מבחינת התביעה מדובר במעשים שהם מהרף הגבוה בחומרה. כמו כן, לא מדובר במקרה אחד בודד אלא בשלושה מקרים שונים.

באת כוח הנאשם ביקשה לאמץ המלצת שירות המבחן. לדבריה מדובר באדם שנסיונותיו האישיות מורכבות וקשות, אשר התמודד עם בעיות רגשיות קשות הנוגעות למשקלו העודף, אשר מעד מעידה חד פעמית. מדובר באדם חסר הרשעות קודמות, נורמטיבי לחלוטין הלומד לימודי משחק, שירת שירות מלא בצה"ל בהצטיינות והציג מכתבי הערכה מטעם מפקדיו. ובעת האמור בכתב האישום היה חייל בשירות סדיר. לדבריה הרשעת הנאשם תגרום לו נזק קשה ובל יכופר בעתיד.

דיון והכרעה :

בפתח הדברים אקדים ואדגיש הדגשה רבתי עובדה אחת שאין לשכוח אותה במסגרת גור דין זה. אכן מדובר בשוטרת שפעלה כסוכנת אלא שלצורך העניין מדובר בילדה בת 13 שאליה היו מופנים דברי הבלע של הנאשם. ידיעה אחת ברורה ועובדה נחרצת היא שבתודעת הנאשם, השיחות הללו כמו גם מעשי האונן שלו אל מול מצלמה מופנים אל ילדה בת 13!

קראתי בעיון האמור בשלוש חוות הדעת כמפורט לעיל. במיוחד האמור בתסקיר שירות המבחן. אקדים ואומר כי לשיטתי אני נותן משקל רב ביותר לאמור ולמומלץ בתסקירי שירות המבחן. שירות המבחן ערך כדרכו תסקיר מקיף, ממצה ומעמיק בכל הנתונים הרלבנטיים לעניין. אלא שדעתי שונה מהותית ובאופן ברור ונחרץ מדעת שירות המבחן.



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יולי 2013

ת"פ 12-05-3677 מדינת ישראל נ'
מזרחי

1 על פי טענות הצדדים ההתלבטות היא בין עונש מאסר בעבודות שירות לבין אי הרשעה. ההתלבטות
2 היא במקום אחר ובנושא עונשי שונה לחלוטין. התלבטתי רבות האם אין המקרה שלפני כלול בין
3 המקרים שבית המשפט לא יקבל הסדר טיעון. ההתלבטות היא בשאלה האם העונש הראוי אינו
4 מאסר בפועל "ממש" מאחורי סורג ובריח ולא מאסר בעבודות שירות.
5
6 מצויים אנו כיום בעידן שהוא פרי מהפכה והיא המפכה הדיגיטלית או ביתר דיוק מהפכת
7 האינטרנט. האינטרנט נגיש היום לכל דרך של בית רבו. ילדים בגיל רך ביותר שאך זה לא מכבר
8 למדו לחבר אות לאות, יודעים להיכנס לאותו עולם רחב שיש הרואים בו עולם קסום, רב השפעה אך
9 יותר מכל רב פיתויים. ילדינו הרכים בשנים, הסקרניים ובמיוחד סקרנות מינית שאין צורך להרחיב
10 הדיבור אודותיה, חשופים לנושאים אינמיים וקשים וכל הנדרש מהם הוא הקשת מקש במקלדת.
11
12 אנו חייבים לתת הדעת אודות מהפכה זו ותוצאותיה. המקרה שלפני יש בו כדי להמחיש ולהדגיש עד
13 כדי לחלחל לסכנות המצויות מתחת לקורת ביתנו. לא בכדי טרחתני וציטטתי הדברים האינמיים
14 שאומר אדם בגיר לילדה בת 13. כל אחד ואחד מאיתנו שהוא אב לילדים ובמיוחד לילדים רכים
15 בשנים, וילדה בת 13 היא ילדה רכה בשנים, אשר אין לה בעולם מושגים או אסור שיהיה בעולם
16 המושגים שלה, ביטויים מיניים בוטים ומעוררי גועל וקבס כפי שמצא הנאשם לומר. היעלה על הדעת
17 להבין מעשי הנאשם המאונן באמצעים הדיגיטליים הזמינים והנגישים אל מול עיניה של ילדה בת
18 13? אני סבור שיקשה על מילים לבטא חומרת הפגיעה בילדה צעירה כל כך. אחזור ואומר פעם אחר
19 פעם, אין נפקא מינה שהילדה לא הייתה ילדה, שהרי הנאשם ביצע המעשים בתודעתו אל ילדה. איני
20 עושה שימוש בדוגמאות תיאורטיות או היפותטיות אך ראוי לחשוב לרגע שאם לא הייתה לפניו
21 סוכנת אלא ילדה בת 13 ממילא היה הנאשם עושה מעשים אלה.
22
23 כאמור הסיכונים בעידן החדש עצומים והם סיכונים החובקים כל תחום בחיינו. אך ככל שמדובר
24 בסיכונים כלפי קטינים במיוחד בעבירות מין כלפי ילדים, עלינו להבהיר באופן נחרץ וחד משמעי:
25 אין לעבור לסדר היום בשלוות נפש! יש להבהיר כי הקלות הבלתי נסבלת של נגישות ילדינו לסיכונים
26 שבעולם הדיגיטלי, תביא להחמרה בדין ככל שבני אדם כנאשם ינצלו זאת לשם מילוי גחמות מיניות
27 על גבול הסטייה המינית. העולם האינטרנטי הוא עובדה קיימת וחלק בלתי נפרד מחיינו. משום כך,
28 עלינו לקבוע כללים ברורים בין היתר כללי ענישה בתוך תחום עולם מושגים זה. אני סבור כי אם
29 בתי המשפט לא יחמירו במעשי עבירה שנעשים תוך שימוש וניצול האינטרנט עלולים אנו למצוא
30 עצמנו מול תהום שסופה מי ישורנו.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יולי 2013

ת"פ 12-05-3677 מדינת ישראל נ'
מזרחי

1 לכן, התלבטתי רבות אם לקבל העמדה העונשית של התביעה ולגזור הדין על פיה. אלא שלאחר
2 ההתלבטות ובעיקר בשים לב להלכת בית המשפט העליון בעניין פלוני ע"פ 1958/98 לא אחמיר עם
3 הנאשם יותר מאשר התביעה.

4

5 אין בי טרוניה כלפי שירות המבחן. שירות המבחן בוחר עניינו של אדם בפריזמה מיוחדת ורואה
6 נסיבותיו של האדם והפגיעה שיש בהרשתו. אלא שבית המשפט בוחר שיקולים רחבים יותר של
7 אינטרס ציבורי ובמקרה דן הגנה על הקטינים מפני עברייני מין המוצאים לעשות מעשים כה
8 חמורים כלפי ילדים.

9

10 בגזרי הדין לא התעלמתי ולו בשמץ מטענותיה של באת כוח הנאשם. לא התעלמתי כי מדובר בבחור
11 צעיר, נורמטיבי אשר שירת מצטיין בצה"ל, מצוי בלימודי משחק, ורוצה שעתידו יהיה
12 באומנות זו. לא התעלמתי כי הנאשם חסר הרשעות קודמות וכי הודה וחסך מזמן שיפוטי יקר ויש
13 כי הפנים חומרת מעשיו. כמו כן, לא התעלמתי מהאמור בתסקיר. יחד עם זאת, אין בכל אלה כדי
14 להביא להקלה בדין ובוודאי שאין בכך כדי לשכנע כי המעשים החמורים שעשה הנאשם יסתיימו
15 באי הרשתו. לדעתי אי הרשעה לנוכח מעשיו החמורים של הנאשם יש בהם כדי העברת מסר שלילי,
16 בלתי ראוי, שיש בו פגיעה באמון הציבור במערכת המשפט.

17

18 תיקון 113 מחייב אותנו לקבוע מתחם ענישה הולם למעשים. הצדדים הציגו לפני גזרי דין שונים עת
19 סבור כל צד כי החלטה שהציג תומכת בעמדתו. לא מצאתי לערוך מחקרים רחבי היקף בכל אותן
20 החלטות שמה אגיע למתחם עונש. מצאתי כי מתחם העונש על פי המעשים שבכתב האישום הוא בין
21 מאסר בעבודות שירות לבין מאסר בפועל.

22

23 אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

24

25 6 חודשי מאסר בפועל.

26 עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס שעותק ממנה
27 מצוי בידי הנאשם, שהוא יודע פרטיה לרבות ובמיוחד מועד תחילת העבודות.

28 מועד תחילת העבודות היה 20/6/2013. המועד חלף, יחד עם זאת חוות הדעת תקפה למשך 6
29 חודשים ולפיכך לכאורה אין מניעה כי הנאשם ירצה עונש מאסר במועד אחר.

30 אני מורה כי הנאשם יחל עונש המאסר בעבודות שרות מיום 1/9/2013.

31

32



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יולי 2013

ת"פ 12-05-3677 מדינת ישראל נ'
מזרחי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה שיש עמה מרכיב מיני.

קנס בסך 3,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד ליום 2/8/2013.

עותק מגזר דין זה יועבר לשירות המבחן.

עותק מגזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות בשב"ס.

עותק מגזר הדין יועבר למרכז להערכת מסוכנות מינית.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ז' אב תשע"ג, 14/07/2013 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

21