



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 32162-06-17 מיתוג מערכות מבוזרות בע"מ נ' שירותי בנק אוטומטיים בע"מ ואח'

16 יולי 2023

לפני כבוד השופט תמר אברהמי

מיתוג מערכות מבוזרות בע"מ

תובעת

נגד

1. שירותי בנק אוטומטיים בע"מ

נתבעות

2. סמארט שירותי כספומט מתקדמים, קרן התמר בע"מ

1

החלטה ופסק דין משלים

2

3

החלטה בבקשה 57

4 לא אותר הבסיס לכך שהתובעת כללה בתחשיב שהוגש, ריבית שאינה ריבית מוסכמת ואינה ריבית
5 לפי דין. כל זמן שלא הוכח ונקבע אחרת, הפרשי הצמדה וריבית הם לפי הדין. ניתן גם להפנות
6 לכתב התביעה בו עתרה התובעת לחיוב הנתבעות ב"ריבית והצמדה כדין ממועד הקמת עילת
7 התביעה..." (סיפא עמוד 1 לכתב התביעה).

8

9 ראיתי קושי גם בטענה חילופית של התובעת המבקשת לבצע תחשיב על יסוד סעיף 5 לחוק פסיקת
10 ריבית והצמדה (החוק). טענה זו מבקשת לראות במועדי ההתקנה של עותקי התוכנה משום "מועד
11 הפירעון" לצורך סעיף 5 האמור. ברם, המונח "מועד הפירעון" מוגדר בסעיף 5 לחוק כך: "מועד
12 הפירעון" – המועד שבו ניתן פסק הדין או המועד שנקבע בפסק הדין לתשלומי של החוב, לפי המאוחר". קרי,
13 ניתן לקבוע מועד פירעון המאוחר למועד פסק הדין אך לא מועד פירעון המוקדם ממנו. התובעת
14 לא הפנתה לאסמכתא כלשהיא המעידה על האפשרות לעשות כן.

15

16 משכך, וכאשר הסתייגות התובעת בתגובתה התייחסה אך לריבית, יש לקבל את התחשיב שפורט
17 על ידי נתבעת 2. יוער כי תחשיב הנתבעת, בדומה לתחשיב התובעת עצמה, התייחס גם לעותקים
18 משנים המאוחרות להגשת התביעה ובשל כך יפסקו הסכומים לזכות התובעת בהתאם.

19

20

פסק דין משלים

21 בהמשך לפסק הדין החלקי מיום (7.3.2023) ולהחלטות שניתנו לאחר מכן, ובפרט החלטות מיום
22 9.5.2023, 1.6.2023 וההחלטה לעיל בבקשה 57, מחויבות הנתבעות כלפי התובעת כדלקמן:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 32162-06-17 מיתוג מערכות מבוזרות בע"מ נ' שירותי בנק אוטומטיים בע"מ ואח'

16 יולי 2023

1 א. נוסף על צו המניעה שניתן בעניינה מחויבת הנתבעת 1 בסך של 2,188.31 ₪ נכון למועד פסק
2 הדין החלקי.

3 ב. הנתבעת 2 מחויבת בסך של 708,352.36 ₪ נכון למועד פסק הדין החלקי.

4

5 בכל הנוגע להוצאות יש לתת את הדעת למגוון שיקולים, לרבות דרך ניהול ההליך, היקף הנושא

6 השנוי במחלוקת, מורכבות התיק, העדויות שהובאו, מידתיות והכרחיות, ועוד (בג"ץ 891/05

7 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' הרשות המוסמכת, פ"ד ס(1)

8 600 (30.6.2005)). להוצאות משפט גם על רקע תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ר' ע"א

9 7627/20 אייזלר החברה לניהול בע"מ נ' תפן מדיקל בע"מ (24.2.2022). לאחר יישום ושקלול

10 הפרמטרים, וכאשר ניתנת הדעת גם לכך שהדרך בה מצאה התובעת לנהל את ההליך (ללא ייצוג

11 ישיר) סרבל את הדיון, הקשה עליו והגביר את ההוצאות (ולגבי חלק מהסוגיות הושתו הוצאות

12 לאורך ההליך ואין בסיס לבקשה להשבתן), אך גם לכך שחרף ההפרש בין סכום התביעה לסכום

13 שנפסק, נדחו טענות הגנה באופן שפורט בפסק הדין החלקי, לרבות טענת הנתבעת לבעלות

14 בתוכנה, מחויבות הנתבעות בהוצאות התובעת בעניין האגרה ששולמה, חלקה של התובעת

15 בהוצאות ההקלטה והתמלול (ההוצאות נושאות הפרשי הצמדה וריבית מאז הוצאתן) והשתתפות

16 בהוצאותיה הנוספות בסך 75,000 ₪. מובהר כי למרות ההבדל בחיוב הכספי בין הנתבעות בנוגע

17 לסעדים, על רקע ממצאי הדיון בפסק הדין החלקי ראיתי לנכון לחייב את הנתבעות בהוצאות ביחד

18 ולחוד.

19

20 כל הסכומים נושאים הפרשי הצמדה וריבית כדין ויש לשלמם בתוך 30 יום מקבלת פסק דין משלים

21 זה.

22

23 הערבויות שהופקדו מטעם התובעת, יושבו לה.

24

25 ניתנו היום, כ"ז תמוז תשפ"ג, 16 יולי 2023, בהעדר.

26



תמר אברהמי, שופטת



27

28

29

30