



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

בפני כבוד השופטת שרית עבדיאן

תובעת דינה מיטניצקי
ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

נתבעת מודרני סחר ב.י. בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ערן כהן ציון

פסק דין

- 1 לפניי תביעה מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: **חוק**
- 2 **התקשורת או החוק**) לפיצויים בסך של 39,000 ש"ח בגין משלוח דברי פרסומת לכתובת
- 3 הדואר האלקטרוני של התובעת.
- 4
- 5 **עיקרי הדברים ותמצית טענות הצדדים**
- 6
- 7 הנתבעת היא חברה העוסקת במכירה קמעונאית של וילונות ופרטי עיצוב לבית. התובעת,
- 8 עורכת דין במקצועה, קיבלה לכתובת הדואר האלקטרוני שלה דברי פרסומת מהנתבעת.
- 9
- 10 לטענת התובעת היא אינה זוכרת כי נתנה את הסכמתה המפורשת, מראש ובכתב, לקבלת
- 11 תוכן פרסומי מהנתבעת. חרף האמור, לטענתה, הנתבעת שלחה לה הודעות פרסומת
- 12 לכתובת הדואר האלקטרוני שלה, ואף לא חדלה לעשות כן לאחר שביום 21.11.2019
- 13 התובעת שלחה לכתובת הדואר האלקטרוני של הנתבעת בקשה להסרה מרשימת התפוצה.
- 14 בהמשך, כך נטען, ביום 21.1.2020, פנה בא-כוחה של התובעת לנתבעת באמצעות מכתב
- 15 בדואר רשום, ובו ביקש כי הנתבעת תחדל ממשלוח פרסומות לכתובת הדואר האלקטרונית
- 16 של התובעת. אולם, אף לאחר משלוח המכתב, נשלחו לתובעת 11 דברי פרסומות נוספות.
- 17 סך הכל, כך לטענת התובעת, נשלחו אליה 39 דברי פרסומת לאחר ששלחה בקשה להסרה
- 18 מרשימת התפוצה, ובניגוד להוראות חוק התקשורת. התובעת המשיכה וטענה כי בהודעות
- 19 אותן משגרת הנתבעת לא מופיעה המילה "פרסומת" כמחויב לפי חוק התקשורת.
- 20



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

4. הנתבעת מצידה טוענת כי ביום 28.4.2019 התובעת ביצעה רכישה באתר הנתבעת ונתנה הסכמתה לקבלת תוכן שיווקי. עוד נטען כי התובעת נהגה בחוסר תום לב שכן בדברי הפרסומת שנשלחו אליה היה קישור "הסר" שלחיצה עליו הייתה מסירה את התובעת מרשימת התפוצה באופן אוטומטי וללא מגע יד אדם. חלף זאת, התובעת בחרה לשלוח הודעות לתיבת הדואר האלקטרוני או לכתובת של הנתבעת, וזאת על מנת להכשיל את הנתבעת. עוד נטען בהקשר זה כי הודעת ההסרה הנטענת לא התקבלה אצל הנתבעת וייתכן כי היא כלל לא נשלחה. כן נטען כי התובעת פעלה בחוסר תום לב גם משום שחכתה לקבל הודעת רבות לפני שהגישה את תביעתה. לבסוף נטען כי הלכה למעשה התובעת לחצה על כתפור ההסרה ביום 4.2.2020, טרם התקבל אצל הנתבעת המכתב מאת עורך דינה, וגם בכך יש להעיד על חוסר תום ליבה.

דיון והכרעה – רקע נורמטיבי

5. **השיקולים בקביעת הפיצוי בתביעות "ספאס"** – כידוע, חוק התקשורת קובע כי נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען על מנת לשגר אליו דבר פרסומת למעט חריגים (סעיף 30א(ב) לחוק זה). במקרה של הפרת הוראות החוק ניתן לפסוק לתבוע פיצויים לדוגמה עד סך של 1,000 ש"ח בגין כל הודעה (סעיף 30א(1) לחוק התקשורת). סכום זה הוא תקרה בלבד, ובקביעת גובה הפיצוי, על בית המשפט להביא בחשבון בין היתר את השיקולים המפורטים בסעיף 30א(3) לחוק: אכיפה והרתעה כלפי מפר; מתן תמריץ לנמען למימוש זכויותיו; והיקפה של ההפרה. בפסיקתנו של בית המשפט העליון הוטו אמות המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 30א(1) (ראו: רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014) (להלן: עניין חזני)). נקבע כי בקביעת הפיצוי על בית המשפט לשים לנגד עיניו שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני אם לאו); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע, וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת ונשנית). סוג שני של שיקולים שנדרש בית המשפט לשקול עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו. נקבע כי יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשתה לכדאית.

6. **משמעות האפשרות ללחוץ על קישור "הסר"** – בהתאם להוראות חוק התקשורת ניתן לשלוח הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

1 בחירת הנמען" (סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת). בפסיקתו של בית המשפט העליון הובהר
 2 כי הזכות לשלוח הודעת סירוב באמצעות דואר אלקטרוני או בכתב עומדת על קנה אף
 3 במקרים שבהם ניתנה אפשרות לנמען לשלוח הודעת סירוב באמצעות לחיצה על קישור
 4 "הסר", אולם סירובו של נמען ללחוץ על קישור "הסר" עשוי להוות חוסר תום לב (ראו:
 5 רע"א 4704/20 בן-עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD, פסקאות 22-25 (9.2.2021)
 6 (להלן: עניין בן-עמי); רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי, פסקה ט"ז (19.6.2016)). ואכן,
 7 בערכאות הדיוניות בתי המשפט הפחיתו את גובה הפיצוי ואף שללו אותו לגמרי במקרים
 8 שבהם הגיעו למסקנה כי הימנעות התובע מללחוץ על קישור "הסר" עולה כיד חוסר תום-
 9 לב (ראו, למשל: תא"מ (שלום הרצ' 11104-01-17 הראל נ' סיטי לייף סטייל בע"מ, פסקה
 10 20 (16.09.2018) (להלן: עניין הראל), וההפניות שם; תא"מ (שלום פ"ת) 40088-02-19 אליה
 11 נ' יהלום (21.2.2021); תא"מ (שלום רש"צ) 52654-12-19 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ, פסקה
 12 46 (1.12.2021) (להלן: עניין קוקו); ע"א (מחוזי ת"א) 16429-01-22 רז המאושר נ' דהן
 13 (22.11.2022)).

מן הכלל אל הפרט - הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת

14
 15
 16
 17 7. **הסכמת התובעת לקבלת דברי פרסומת** – כאמור, הנתבעת טענה כי התובעת אישרה קבלת
 18 דברי פרסומת מאת הנתבעת עת רכשה מוצרים שונים מאתר הנתבעת. מנכ"ל הנתבעת
 19 צירף לתצהיר מטעמו דוגמא להליך רכישה מאתר הנתבעת ממנו עולה, לשיטתו, כי לא ניתן
 20 להתקדם בהליך הרכישה אלא אם ניתנת הסכמה לתקנון האתר, בו מצוין כי המשתמש
 21 מסכים לקבלת תוכן פרסומי. בנוסף צירף מנכ"ל הנתבעת לוג מהמחשב ממנו עולה לטענתו
 22 כי התובעת אישרה את תקנון האתר.
 23 התובעת מצידה לא הציגה גרסה חד משמעית בשאלה האם נרשמה לאתר הנתבעת וכן
 24 באשר לשאלה האם נתנה הסכמתה למשלוח הודעות פרסומת. התובעת הסתפקה באמירה
 25 לפיה היא "אינה זוכרת שנתנה את הסכמתה המפורשת, מראש ובכתב, לקבלת תוכן
 26 פרסומי מהנתבעת" (ראו: סעיף 7 לכתב התביעה), וציינה בחקירתה בתחילה כי היא אינה
 27 זוכרת אם רכשה פריטים באתר הנתבעת (פרוטוקול הדיון, עמ' 5, ש' 8), אם כי לאחר מכן
 28 הודתה כי הפרטים המופיעים באישור הרכישה הם שלה (פרוטוקול הדיון, עמ' 5).
 29
 30 8. אם כן, בעוד הנתבעת העמידה גרסה ברורה באשר לשאלת הסכמת התובעת לקבל תוכן
 31 שיווקי, התובעת לא העמידה גרסה חד משמעית מטעמה והסתפקה באמירות לפיהן היא
 32 "אינה זוכרת" מה היה. זאת למרות שכידוע חובת ההוכחה חלה על התובעת.
 33





בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

1 חרף האמור, ואף אם אקבל את גרסת הנתבעת בשלמותה, הרי שספק אם מתן הסכמה
 2 כללית לתקנון האתר עולה כדי דרישות הוראות חוק התקשורת למתן הסכמה מפורשת
 3 מראש של הנמען על מנת לשגר אליו דבר פרסומת (סעיף 30א(ב) לחוק זה), וספק האם ניתן
 4 לראות בכך כהודעה מטעם המפרסם לפיה הפרטים שמסר בתהליך הקניה ישמשו לצורך
 5 משלוח דבר פרסומת מטעמו (כדרישת סעיף 30א(ג)(1)) (השוו: ת"צ (חיי) 16989-09-20
 6 סימנדוייב נ' פרימה מלונות ותיירות ישראל 1977 בע"מ, פיסקה 94 (9.11.2021)). מכל
 7 מקום, ועל אף שלשאלת ההסכמה עשויה להיות השלכה על גובה הפיצוי, בענייננו, איני
 8 צריכה להכריע בכל ההיבטים המתעוררים בסוגיה זו שכן ממילא התובעת ביססה את
 9 תביעתה על הפרסומים שקיבלה לאחר ששלחה הודעת סירוב.

10

11 **משלוח דברי פרסומת לאחר הודעת סירוב** – לטענת התובעת היא שלחה שתי הודעות
 12 סירוב לנתבעת, האחת ביום 21.11.2019 והשנייה ביום 22.1.2020.

13

14 התובעת הצהירה כי ביום 21.11.2019 היא שלחה לתיבת הדואר האלקטרוני ממנה שוגרו
 15 דברי הפרסומת הודעה ובה ביקשה להיות מוסרת מרשימת התפוצה ואף צירפה לתצהירה
 16 עותק מהודעה זו. לעומת זאת, הנתבעת מצידה טענה כי הודעה זו לא הגיעה לתיבת הדואר
 17 האלקטרוני שלה. הנתבעת לא הציגה כל מסמך לתמוך בטענתה זו (אף לא פלט של הודעות
 18 הדואר האלקטרוני מאותו יום), ובנסיבות אלה אני סבורה כי ניתן להניח כחזקה שבעובדה
 19 שדואר אלקטרוני שנשלח אכן הגיע לנמען אלא אם הוכח אחרת (ראו והשוו: עניין **הראל**,
 20 בפיסקה 10, וההפניות שם; ת"ק (ת"א) 44073-09-14 **זילברג נ' "כיד" ערוץ הקניות בע"מ**,
 21 פיסקה 8 (5.7.2015)). לפיכך אני קובעת כי התובעת שלחה לנתבעת ביום 21.11.2019 בקשה
 22 הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת.

23

24 נוסף להודעה זו, בא-כוח התובעת שלח לנתבעת מכתב ביום 22.1.2020 במסגרתו חזר על
 25 בקשת התובעת להיות מוסרת מרשימת התפוצה. בהתאם לאישור הדואר שצורף כנפסח 2
 26 לכתב התביעה מכתב זה הגיע ליעדו ביום 23.2.2020, ואולם מכתב ההגנה של הנתבעת עולה
 27 כי המכתב התקבל אצלה ביום 6.2.2020, ולכן אצא מנקודת הנחה כי ביום 6.2.2020 קיבלה
 28 הנתבעת הודעת סירוב שניה.

29

30 **אם כן, אני סבורה כי עלה בידי התובעת להוכיח כי חרף שתי הודעות סירוב ששלחה**
 31 **לנתבעת, הנתבעת המשיכה לשלוח לה 39 דברי פרסומת.** בשים לב להוראות הדין שפורטו,
 32 לא מצאתי לקבל את טענות הנתבעת לפיהן די היה במתן אפשרות לתובעת ללחוץ על קישור
 33 "הסר" על מנת לעמוד בהוראות חוק התקשורת, שכן בהתאם לדין עומדת לתובעת הזכות





בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

1 לשלוח הודעת סירוב באמצעות דואר אלקטרוני או בכתב (ואולם לטענה זו עשויה להיות
2 השפעה על גובה הפיצוי שייקבע, כפי שיובהר להלן).

3

4 **ציון המילה "פרסומת" בהודעות שנשלחו** – אין מחלוקת שבדברי הפרסומת שנשלחו 11.

5 לתובעת לא צוינה המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה. לא מצאתי לקבל בעניין זה את

6 טענות הנתבעת לפיהן ברור מתוכן ההודעות כי מדובר בדברי פרסומת שכן הוראות הדין

7 בעניין זה הן ברורות והן מחייבות את המפרסם לציין באופן בולט וברור את המילה

8 פרסומת בתחילת דבר הפרסומת (סעיף 30א(ה)(1) לחוק). יחד עם זאת, אציין כי מנכ"ל

9 הנתבעת הצהיר בדיון שנערך בפניי כי הדבר נעשה בשגגה וכי מעת שנפתחו נגד הנתבעת

10 הליכים משפטיים, הנתבעת מקפידה לרשום את המילה "פרסומת" בדברי הפרסומת

11 שנשלחים על-ידיה (מלבד במקרה אחד שבו נפלה טעות בעניין זה. ראו: פרוטוקול הדיון,

12 עמ' 11).

13

14 **אם כן, התובעת הוכיחה כי הנתבעת הפרה את החוק פעמיים, הן בשל כך ששלחה דברי 12.**

15 פרסומת לאחר שקיבלה הודעות סירוב והן בשל כך שלא ציינה את המילה "פרסומת"

16 בכותרת ההודעות. אמנם ההפרה השנייה נתפסת כחמורה פחות (ראו, עניין **בן-עמי**, פסקה

17 27), אולם אין לומר כי היא נטולת משקל.

18

19

שיקולים בקביעת גובה הפיצוי

20

21 **חוסר תום לב בהתנהלות התובעת** 13.

22

23 מחקירת התובעת עלה כי היא הייתה מודעת לכך שיש באפשרותה ללחוץ על קישור "הסר"

24 על מנת להפסיק ולקבל דברי פרסומת, ואולם היא בחרה לשלוח את הודעות ההסרה

25 לתיבת הדואר האלקטרוני של הנתבעת ולכתובת הדואר שלה. עוד עלה מחקירתה של

26 התובעת כי לטענתה היא לא לחצה על קישור "הסר" כיוון שחששה שהדבר עלול להזיק

27 למחשב שלה. טענה זו של התובעת מוקשית בנסיבות שבהן, כפי שעולה מחקירתה, התובעת

28 עצמה נכנסה לאתר הנתבעת, רכשה ממנו מוצרים תוך שהשאירה את פרטיה האישיים

29 לרבות פרטי כרטיס האשראי שלה (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 5, ש' 20-21). אמנם

30 בפסיקתו של בית המשפט העליון הועלה החשש מפני הידבקות בוירוסים לאחר לחיצה על

31 לינקים להסרה מרשימת התפוצה (ראו: עניין **חזני**, פסקה 17). אולם חשש זה קיים בעיקר

32 כשמדובר בדבר פרסומת שנשלח ממקור לא ידוע, ואילו במקרה דנן שבו התובעת עצמה

33 רכשה מוצרים אצל הנתבעת כך שמדובר בשולח דברי פרסומת מוכר, הרי שהחשש



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

1 להידבקות בוירוס עקב לחיצה על לינק ההסרה הוא אינו גבוה כלל ועיקר (ראו והשוו):
2 עניין זילברג, פסקה 5; ת"ק (הרצ' 605-07-16 צוויק נ' לאומי קארד בע"מ, פסקה 15
3 ((12.10.2016)).

4
5 לכך יש להוסיף כי הנתבעת צירפה מסמך ממנו עולה לטענתה כי בסופו של יום התובעת
6 עצמה היא זו שלחצה על קישור ה"הסר" ביום 4.2.2020 (נספח ה' לכתב ההגנה). אכן,
7 מדובר במסמך שצורף שלא על-ידי עורכו וספק אם ניתן לראות בו כראיה קבילה. יחד עם
8 זאת, גם בנקודה זו התובעת לא סיפקה גרסה חד משמעית ובהירה, והסתפקה באמירות
9 כי היא "אינה זוכרת" האם לחצה על הלינק להסרה (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 10, ש' 26-
10 18). גם גרסה זו של התובעת, לפיה היא אינה זוכרת אם לחצה על קישור ה"הסר", מוקשית
11 בעיני. טענת הנתבעת היא כי התובעת לחצה על הקישור בשלב שבו כבר שכרה את שירותיו
12 של עורך דין אשר שלח מכתב התראה לנתבעת. מצופה היה מהתובעת כי בשלב זה, שבו
13 כבר נשלח לנתבעת מכתב התראה טרם נקיטת הליכים, הייתה מתעדת את מעשיה בעניין
14 או לפחות מספקת גרסה ברורה ובהירה לשאלה האם עשתה שימוש בקישור ה"הסר". לא
15 למותר לציין בהקשר זה כי בפסיקה צוין כי על תובע העותר לפיצויים לדוגמה מכוח חוק
16 התקשורת חלה חובה לנהוג בתום לב דיוני ובכלל זה חובה עליו להציג בפני בית המשפט
17 את התמונה העובדתית בכללותה ובכך לסייע לבית המשפט להגיע לחקר האמת (ראו
18 והשוו: ת"ק (ת"א) 49982-01-16 מרקובסקי נ' מקיף שירותי אינטרנט בע"מ, פסקה 36
19 (11.8.2016); ת"ק (ת"א) 44069-09-14 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ, פסקה 9
20 (11.3.2015)). ת"ק (ת"א) 67741-12-14 ורדי נ' פורת, פסקה 10 (11.12.2015); עניין הראל,
21 פסקה 27 (16.9.2018)).

22
23 **צבירת הודעות פרסומת** – התובעת שלחה את הודעת ההסרה הראשונה מטעמה ביום
24 21.11.2019. לאחר מכן, התובעת המתינה תקופה של כחודשיים עד ששלחה, באמצעות בא-
25 כוחה, ביום 22.1.2020 את הודעת הסירוב הנוספת שבפועל התקבלה אצל הנתבעת רק ביום
26 6.2.2020. יצוין כי התובעת צירפה (כנספח 3 לכתב התביעה) הודעות מייל שנשלחו בימים
27 22.11.2020 ו-28.1.2021, ואולם מדובר בהודעות שנשלחו לאחר שהנתבעת הפסיקה לשלוח
28 לתובעת דברי פרסומת.

29
30 המסקנה הנובעת מהאמור היא כי כל ההודעות נשוא ההליך דנן התקבלו אצל התובעת
31 בפרק הזמן שבין שליחת הודעת הסירוב הראשונה, ביום 21.11.2019, ועד לקבלת הודעת
32 הסירוב השנייה באמצעות הדואר, ביום 6.2.2020. דהיינו, הודעות אלה נשלחו לתובעת
33 לאחר קבלת הודעת סירוב אחת בלבד אצל הנתבעת. אציין כי לא נעלמה מעיני טענת





בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

1 התובעת לפיה היא לא שלחה הודעת סירוב נוספת לנתבעת בשל משבר משפחתי שפקד
2 אותה (ראו: פרוטוקול הדיון, עמ' 9, ש' 22-8). אולם טענה זו אינה מתיישבת עם העובדה
3 כי בתקופה זו מצאה את הזמן והפניות לשכור את שירותיו של עורך דין באותו עניין ממש.
4
5 אם כן, צבירת הודעות במשך של כחודשיים מעלה אף היא תמיהות ביחס לתום ליבה של
6 התובעת והשתהות זו בשליחת הודעות לנתבעת מהווה שיקול נוסף בקביעת הפיצוי לו היא
7 זכאית (השוו: רת"ק (ת"א) 28716-05-21 רז המאושר נ' מוסקוביץ, פיסקה 8 (3.6.2021);
8 עניין קוקו, פיסקה 47).

9
10 .15. התנהלות הנתבעת -

11
12 בא-כוח התובעת הפנה את בית המשפט לכחמישה הליכים שונים שהוגשו נגד הנתבעת בשל
13 טענות להפרת חוק התקשורת ושבחלקם נפסקו לחובת התובעת פיצויים בגין הפרת
14 הוראות חוק התקשורת. אכן, אף אני סבורה כי יש לתת משקל בקביעת הפיצוי
15 להתנהלותה של הנתבעת, וכאשר עסקינן ב"נתבעת סדרתית" אשר מפרה את הוראות חוק
16 התקשורת לעיתים קרובות, מדובר בשיקול להגדלת גובה הפיצוי, וזאת על מנת לחתור
17 להשגת מטרות חוק התקשורת. ברם, בענייני יש לתת את הדעת כי רובן המכריע של
18 התביעות שהוצגו בפניי (מלבד תביעה אחת שטרם בוררה – תאד"מ 22-04-22452) הוגשו
19 בנוגע להתנהלות הנתבעת בתאריכים הסמוכים לתאריכים שבהן נשלחו הודעות הפרסומת
20 נשוא ההליך דנן, וכי מנכ"ל הנתבעת הצהיר בפניי כי עקב הגשת התביעות נעשה אצל
21 הנתבעת תהליך של הפקת לקחים והטמעת הוראות חוק התקשורת.

22
23 בהקשר זה, ולמען הסדר הטוב, אציין כי לא נעלמו מעיני טענות התובעת באשר לפסק הדין
24 שניתן בעניינה של הנתבעת בתאד"מ (ב"י) 21-10-17525 שלו נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ
25 (14.9.2022) (להלן: עניין שלו), אולם העובדות שם שונות מעניינינו בכמה נקודות שאציין
26 רק חלק מהן. בעניין שלו התובעת לא רכשה מוצרים מאתר הנתבעת ובנוסף בית המשפט
27 קיבל את טענתה כי היא לא נתנה הסכמה לקבלת דברי פרסומת. מנגד, בעניינינו, כפי שצוין
28 לעיל, התובעת עצמה לא העמידה גרסה בשאלה האם נתנה הסכמה למשלוח דברי פרסומת
29 וכן הודתה כי היא רכשה מוצרים מאתר הנתבעת תוך השארת פרטי כרטיס האשראי שלה.
30 בנוסף, בעניינינו התובעת לא העמידה גרסה ברורה בשאלה האם לחצה בסופו של יום על
31 קישור ה"הסר" ואילו בעניין שלו לא עלתה כל טענה כזו מצד הנתבעת. בנוסף, בעניין שלו
32 בית המשפט יצא מנקודת הנחה כי דברי הפרסומת נשלחו חרף משלוח הודעות סירוב רבות
33 מצד התובעת בעוד שבעניינינו כל דברי הפרסומת נשלחו לאחר משלוח הודעת סירוב אחת



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 21-07-9414 מיטניצקי נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ

תיק חיצוני: קיימים מסמכים

1 בלבד. מכל מקום, לא למותר להוסיף ולציין כי בעניינה של הנתבעת ניתנו פסקי דין נוספים
 2 שבהם הסכומים שנפסקו היו נמוכים מהסכום שנפסק בעניין שלו (ראו, למשל: תאד"מ
 3 54890-08-20 מלכנר נ' מודרני סחר ב.י. בע"מ (23.6.2021)), כל עניין לפי נסיבותיו.
 4
 5 16. אם כן, לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות העניין אני סבורה כי יש לפסוק לחובת התובעת
 6 סך של 2,500 ₪ בתוספת הוצאות ושכר טרחה בסך של 1,000 ש"ח. אני סבורה כי סכום זה
 7 משקף את השיקולים עליהם עמדתי לעיל, ויש בו להוות איזון בין הצורך להרתיע את
 8 הנתבעת מפני הישנות של תקלה דומה בעתיד ובין השיקול הנוגע לתמרוץ הגשת תובענות
 9 יעילות.

סיכום

11
 12
 13 17. הנתבעת תשלם לתובעת סכום של 2,500 ש"ח, בתוספת הוצאות ושכר טרחה בסך של 1,000
 14 ש"ח. סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית
 15 כחוק מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.
 16
 17 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

21 ניתן היום, כ"א שבט תשפ"ג, 12 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

שרית עבדיאן, שופטת

23
24

