



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 15-08-14135 מישור נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר נדים מורני

איתי מישור ת.ז. XXXXXXXXXXX

התובע

נגד

ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ח.פ. 511483133

הנתבעת

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
1. התובע הינו עו"ד במקצועו אשר הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבעת וביקש לחייבה בסך של 25,000 ₪ בטענה כי פעלה בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
2. לטענת התובע, ביום 27/8/14 קיבל מסרון מ-Isradeal הכולל דבר פרסומת לחופשות בחו"ל במחיר מוזל. כניסה אל הקישור שצורף להודעה הוביל אל הנתבעת. במהלך התקופה מיום 27/8/14 ועד ליום 24/3/15 התקבלו אצל התובע 25 מסרונים נוספים.
3. לטענת התובע הוא מעולם לא היה בקשר עם הנתבעת, לא ביקש ממנה לקבל דברי פרסומת, לא מסר את מספר הטלפון שלו ולא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.
4. לטענת הנתבעת, התובע לא ציין בכתב תביעתו כי רכש שירותים של הנתבעת, באמצעות סוכנות הנסיעות איסתא ומסר את פרטיו האישיים לשם כך. בנוסף טוענת הנתבעת כי ככל שנשלחו הודעות כנטען, היא מצרפת להודעותיה קישור להסרה מרשימת התפוצה והתובע לא הסיר את עצמו ולא ביקש מהנתבעת לעשות כן. ביום 5/2/14 התובע מסר את פרטיו לנתבעת, עת ביצע הזמנה לחבילת נופש זוגית לברצלונה מיום 14/2/14 ועד יום 17/2/14 על בסיס לינה וארוחת בוקר בעלות של 1,654 דולר עפ"י ההזמנה אשר צורפה לכתב ההגנה.
- הנתבעת טוענת כי התובע בשום עת לא הביע התנגדות לקבלת מסרונים מהנתבעת ככל שהן נשלחו.
5. לטענת הנתבעת היא עומדת בתנאי סעיף 30א' לחוק המאפשר לה לשלוח הודעות פרסום כאשר התובע מסר את פרטיו במהלך הזמנה, הנתבעת שולחת לשונית קישור של הסרה, דברי הפרסומת שנשלחו מתייחסים למוצר או שירות מסוג דומה לזה אותו הזמין התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 15-08-14135 מישור נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
- .6 התובע טען בדיון כי החליף פלאפון ואין באפשרותו להציג אותו יחד עם המסרונים שהתקבלו ולכן הוא הסריט וצילם את ההודעות שנתקבלו וצירפן לכתב התביעה, התובע הפנה בעניין זה לפס"ד בתיק ת"ק 15-02-42249. נציג הנתבעת טען בדיון כי מאחר והתובע לא הציג את הטלפון הנייד שלו, לא ניתן לדעת מי קיבל את המסרונים ולכן הם מתכחשים לשליחת המסרונים והפנה לפס"ד שניתן בתיק ת"ט 15-09-23024.
- .7 לעניין זה, אני מקבל את גרסת התובע אשר נראית אמינה בעיני. התובע הסריט את ההודעות, צילם אותן והציג בפני ביהמ"ש, בנוסף הנתבעת טענה לאורך כתב הגנתה כי פעלה בהתאם להוראות החוק כאשר שלחה המסרונים וכי התובע הוא שמסר את פרטיו לנתבעת. לאור זאת ביהמ"ש השתכנע שהתובע הוא מקבל ההודעות ודוחה את טענות הנתבעת בעניין זהות מקבל ההודעות.
- .8 במהלך הדיון, הציג התובע את טופס הזמנת שירותי התיירות שביצע מול חברת איסתא, אותה חברה שדרכה טענה הנתבעת שהתובע מסר את פרטיו והם הועברו לנתבעת מאחר והיא מספקת השירות. אומנם בטפסי ההזמנה מופיעים פרטי התובע שמסר לצורך ביצוע ההזמנה, אך אין להסיק מכך שמכאן קמה לנתבעת זכות לשלוח לתובע דברי פרסומת כמוגדרים בחוק. בסוף העמוד האחרון לטופס ההזמנה מופיעה פסקה ובה צויין כדלקמן: **"אני מאשר/ת בזאת לחברת איסתא לשלוח לי הודעות אלקטרוניות או הודעות SMS בדבר ההזמנה שלי, המבצעים הזולים והטובים ביותר לארץ ולחו"ל.... איסתא מתחייבת שלא להעביר פרטים אודותיי לצד ג' למעט לצורך שרותיה או לצרכי שיווק ופרסום של איסתא עצמה. (סמן V לאישור)".**
- אין ספק כי התובע לא סימן V במשבצת המופיעה בפסקה זו, דבר המעיד וכפי שגם העיד על כך בדיון, כי התובע לא היה מוכן שפרטיו יועברו לצד ג' ולא היה מוכן לקבל הודעות ודברי פרסומת על פי פרטיו שצוינו בהזמנה.
- .9 הנתבעת התבססה על כך שהתובע מסר את פרטיו לחברת איסתא והיא קיבלה את פרטיו ושלחה לו הודעות הדומות למוצר או לשירות שהוזמן ולכן עמדה בתנאי הסעיף 30א' לחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 15-08-14135 מישור נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

10. ביהמ"ש מקבל את עמדת התובע שלא סימן שום סימון ליד הפסקה שמאפשרת לחברת איסתא לשלוח לו הודעות כלשהן ולא להעביר את פרטיו לצד ג' ומסיק מכאן שהתובע לא הסכים לכך.
- ביהמ"ש לא יכול לקבל את טענת הנתבעת שפעלה כנדרש ועל פי הדין כאשר מראש שלחה את המסרונים, במפורש שלא בהסכמת הנתבע ולא קיבלה את פרטיו בדרך מקובלת.
11. עניין הפיצוי
- הצדדים הפנו את ביהמ"ש למספר פסקי דין אשר דנו ופסקו בעניין תום ליבו של התובע כאשר חיכה וצבר מספר רב של הודעות עד למתן הודעת ביטול. בנוסף דנו בגובה הפיצוי שיש לפסוק לתובע בגין כל הודעה והאם יש לייחס חשיבות לכך שהנתבעת צירפה להודעותיה לשונית להסרה מרשימת מקבלי ההודעות וכן האם על התובע חלה חובה להסיר עצמו באופן פיסי מהרשימה אם לאו.
12. בעניינו הנתבעת אכן צירפה לשונית הסרה להודעותיה והתובע לא הסיר את עצמו מהרשימה. נכון הוא שהתובע לא חייב בכך וייתכן וחשש לחוץ ולהשיב בהודעה חוזרת וזכותו היא לא לעשות כן. עם זאת אם ההודעות הנ"ל הפריעו לתובע והוא חש מוטריד בצורה כלשהי שהרי זו הסיבה להגשת תביעה זו, היה יכול לבקש הפסקת ההודעות בצורה אחרת כמו טלפון, מכתב, פקס והתובע לא עשה כן והגיש את התביעה לאחר הצטברות של 25 הודעות.
13. ביהמ"ש סבור שאומנם הנתבעת פעלה שלא על פי החוק בשליחת המסרונים, אך שליחת המסרונים נעשה בתום לב ובסברה שפרטיו של התובע נמסרו לידיה והיא מורשית לשלוח לו הודעות המתייחסות למוצר או לשירות דומה לסוג שרכש וכך עשתה.
14. סעיף 30א' לחוק קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות הסעיף. לשם קביעת סכום הפיצוי ביהמ"ש ישקול בין היתר את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה.
- יש לציין כי כמות ההודעות שנשלחו לתובע גודרת את תקרת הסכום שביהמ"ש רשאי לפסוק ללא הוכחת נזק. נפסק בפס"ד רע"א 1954/14 כי ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שביהמ"ש רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 15-08-14135 מישור נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים ולאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי בפסקי
2 הדין שהוגשו אני מחליט לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך כולל של 7,500 ₪ (לפי 300 ₪
3 לכל הודעה) וזאת תוך 30 יום מהיום שאם לא כן הסכום הנ"ל יישא הפרשי הצמדה וריבית
4 מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
5

6 המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים בדואר רשום ותסרוק את המוצג ת/1 בלבד בתיק.
7 יתר המוצגים שהינם פסקי דין לא ייסרקו בתיק ביהמ"ש.
8
9

10 ניתן היום, כ' אדר ב' תשע"ו, 30 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
11

נדים מורני, רשם בכיר

12
13
14
15