



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 18970-03-25 מיר נ' א' ש' מיטב פיננסים בע"מ

13.3.2025

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

דוד מיר

המבקש

נגד

א' ש' מיטב פיננסים בע"מ

משיבים

החלטה

1 בקשת רשות הערעור הוגשה בעניין שתי החלטות של בית משפט השלום בירושלים (כבוד הרשם
2 הבכיר יגאל ברק-עופר) בת"ת 33408-11-24. בהחלטה הראשונה מיום 2.2.2025 נקבע כי התביעה
3 תועבר אל בית משפט השלום בתל-אביב, שהסמכות המקומית נתונה לו בהתאם להסכם שנחתם
4 בין הצדדים. בהחלטה השנייה מיום 2.3.2025 נדחתה בקשת המבקש לעיון חוזר בהחלטה.

5
6 עיינתי בבקשת רשות הערעור, בתיק בית המשפט קמא, בטענות הצדדים בעניין הסמכות
7 המקומית ובעניין הבקשה לעיון חוזר וכן בשתי ההחלטות הנדונות. לאחר עיון זה נמצא כי יש
8 לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובת המשיבה (על-פי תקנה 138(א)(1) בתקנות
9 סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן – **התקנות**)).

10
11 3. סעיף 9 בהסכם שנחתם בין הצדדים ביום 25.7.2023 קובע במפורש כי בית המשפט
12 המוסמך לדון במחלוקות הנובעות מההסכם הוא בית המשפט בתל-אביב. אמנם כטענת המבקש,
13 מירב הזיקות של התביעה הן לעיר ירושלים ואף ניתן להבין ללבו כי לנוכח גילו (כבן 84), ניהול
14 התביעה בתל-אביב יקשה עליו, אולם מעת שנחתם הסכם בין הצדדים הקובע את הסמכות
15 המקומית, על התביעה להתברר בבית המשפט שעליו הוסכם (תקנה 7(א) בתקנות).

16
17 אף אין מקום לטענותיו של המבקש בכל הנוגע לעצם ההחלטה על העברת התביעה לשמיעתה בבית
18 משפט השלום בתל-אביב. שכן, כאמור בהחלטות בית המשפט קמא מיום 2.3.2025, סעיף 79(א)
19 בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע במפורש כי אם בית משפט מצא כי עניין
20 שנדון לפניו אינו בסמכותו העניינית או המקומית, הוא רשאי להעבירו אל בית המשפט המוסמך.

21
22 4. בקשת רשות הערעור נדחתה.
23 משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות. העירבון יוחזר אל המבקש. המזכירות תמציא את
24 ההחלטה אל שני הצדדים.
25

ניתנה היום, י"ג באדר התשפ"ה, 13 במרץ 2025, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת

