



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20168-04-23 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

המבקשת הייצוגית: **אפרת מור מילמן**
ע"י ב"כ עו"ד ראובן מילמן

נגד

המשיבה: **יונידרס - תדמית בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד איתן עמרם

החלטה

לפניי בקשת המשיבה להוספת ראיות - תוכן הודעה שנשלחה למבקשת בתום שיחת טלפון, לוג שיחת הטלפון, מידע אודות קובץ השמע של השיחה ואישור שליחת ההודעה.

הבקשה מוגשת לאחר שהוגשו תגובת המשיבה לבקשת המבקשת לאישור התובענה הייצוגית נגד המשיבה ותשובת המבקשת לתגובה, ולאחר דיון מקדמי שהתקיים בבקשת האישור;

1. ביום 16.4.2023 הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") בטענה כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") בכך ששלחה לטלפון הנייד שלה שתי הודעות מסר המהוות דבר פרסומת, ללא הסכמתה ותוך שימוש אסור בפרטים שמסרה בשיחה טלפונית למשיבה לצורך בדיקת קיומו של פריט במלאי.

2. תשובת המשיבה הוגשה ביום 16.8.2023 במסגרתה דחתה המשיבה את טענות המבקשת וטענה, בין היתר, כי לאחר שיחת הטלפון של המבקשת נשלח לטלפון הנייד של המבקשת מסרון המודיע למבקשת שהיא צורפה למועדון הלקוחות של המשיבה, תוך מתן אפשרות פשוטה להסרה - ובכך עמדה המשיבה בהוראות סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.

3. ביום 8.10.2023 הגישה המבקשת תגובה לתשובה וטענה, בין היתר, כי המסרון לו טוענת כי היא לא קיבלה את המסרון וכן שאין בו ללמד על הסכמה מדעת מצד המבקשת לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה כנדרש בחוק התקשורת.

4. דיון מקדמי בבקשת האישור נקבע ליום 12.3.2024.

5. ביום 11.3.24 הגישה המשיבה "בקשה בהולה ביותר" לצירוף הראיות הנוספות וטענה כי מדובר בראיות רלוונטיות ומהותיות שייצעו לחקר האמת, וכי בשל פרק הזמן שנדרש לאיתור התכנים הרלוונטיים לא היה בידיה להגישן במועד מוקדם יותר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20168-04-23 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

6. בדיון המקדמי חזרו הצדדים על עיקרי טענותיהם, והוצע מתווה לבדיקת טענת המבקשת שההודעה לה טוענת המשיבה לא התקבל בטלפון הנייד של המבקשת.
7. ביום 7.4.2024 הגישה המשיבה את הבקשה להוספת המסמכים כראייה וחזרה על טענותיה להיות הראיות הנוספות מהותיות וכי בשל הקושי לאתרן, הן הגיעו לידיה עתה. הבקשה נתמכת בתצהיר משנה למנכ"ל קבוצת המשיבה.
8. המבקשת מתנגדת לבקשה וטוענת לא הוגשה בקשה מתאימה, כי המסמכים שצורפו אינם מהווה ראיה משהוגשו ללא תצהיר של עורך המסמכים וללא חוות דעת מומחה וכי לא ניתן באמצעות תצהיר משנה למנכ"ל שצורף לבקשה להגישם.
- לגוף העניין נטען שלא מדובר בראיות רלוונטיות, כי המסרון ככל שנשלח למבקשת אינו עומדת בדרישות חוק התקשורת ולא מדובר בראיות המעידות כי ההודעה נתקבלה על ידי המבקשת. המבקשת טוענת עוד שניתנה למשיבה אפשרות לבצע בדיקה פיזית של מכשיר הטלפון הנייד של המבקשת, אולם המשיבה לא ביצעה בדיקה זו ובכך זנחה את הטענה לקבלת המבקשת את ההודעה וכי מדובר בניסיון מצד המשיבה לביצוע מקצה שיפורים על דרך צירוף מסמך סתמי תוך פגיעה בסדרי הדין.

דיון

9. לאחר עיון בבקשה ובתגובה, אני מתירה צירוף המסמכים המבוקשים כראייה;
10. בהתאם לתקנה 2 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, היה על המשיבה לצרף את כלל ראיותיה לתגובה לבקשת האישור. ואולם, אין מדובר בכלל בל יעבור. ניתן להיעתר לבקשה להוספת ראיות בהליך של תובענה ייצוגית, כאשר הראיות הנוספות דרושות לשם בירור האמת. בהקשר זה (בדומה לבקשה לתיקון כתב תביעה בהליכים אזרחיים "רגילים") יש לבחון את נחיצותן של הראיות הנוספות לבירור השאלות שבמחלוקת; מידת השיהוי בו הוגשה הבקשה לצירוף הראיות וההצדקות לו; מידת הפגיעה בבעל הדין היריב כתוצאה מהתיקון; מידת ההכבדה על ניהול ההליך; ותום ליבו של המבקש - לצד המאפיינים הייחודיים של ההליך הייצוגי, תוך בחינת פערי המידע בין הצדדים והאינטרס הציבורי בקידום תובענות ייצוגיות ראויות (ראו; רע"א 6501/23 טריא פיזפי בע"מ נ' עמית נסיון, פסקה 13 (פורסם בנבו, 21.1.2024) וההפניות שם; רע"א 3365/20 יוניליוור ישראל מזון בע"מ נ' בנתאי, פסקה 9 (פורסם בנבו, 1.7.2021)).

הגישה ככלל, כפי שנקבע בעניין בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (פורסם בנבו, 22.11.2012) היא גישה מקלה כאשר הבקשה מוגשת כשההליך בראשיתו,





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20168-04-23 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

וכל עוד הבקשה לאישור התובענה כייצוגית אינה בקשת סרק ויש יסוד סביר להניח כי התיקון המבוקש יתרום להכרעה במחלוקת.

11. יישום שיקולים אלה בענייננו מצדיק קבלת הבקשה. הבקשה להוספת הראיות הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, בטרם הוחל בביור מהותי של בקשת האישור ובטרם נחקרו המצהירים. במוקד הגנת המשיבה טענתה כי לאחר השיחה הטלפונית עם המבקשת, נשלח למבקשת מסרון בו הודע למבקשת שהיא צורפה למועדון הלקוחות של המשיבה וניתנה למבקשת בו אפשרות פשוטה להסרה, ובכך עמדה המשיבה בדרישות הוראת סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. המבקשת, מצדה, מכחישה שקיבלה את המסרון וטוענת בתצהיר התומך לתשובה לתגובה שמדובר "בטענה שקרית באופן קיצוני".

מבלי להידרש, בשלב זה, לטענות המבקשת כנגד תוחלת צירוף המסמכים הנוספים כראייה וכי משלוח הודעה לנמען שיצר קשר טלפוני לצורך קבלת מידע על פריט המודיע על צירופו לרשימת הלקוחות אינה עומדת בדרישות חוק התקשורת וסעיף 32א(ג) בפרט, השאלה האם המסרון אכן נשלח למבקשת והתקבל על ידי המבקשת היא בליבת הגנת המשיבה וברורה מהותי ונדרש. ביתר שאת לאור הכחשתה הנחרצת של המבקשת את קבלת המסרון.

12. טענות המבקשת לגוף המסמכים וכן לעניין צירופם ללא תצהיר תומך של עורך המסמכים וללא חוות דעת מומחה שמורות עמה, ואולם מגמת הפסיקה היא למעבר מכללי קבילות למשקל (ראו; דנ"א 7818/00 אהרן נ' אהרוני, פ"ד נט(6) 653, 715 (2005)).

13. מאז הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור ועד מועד הגשת הבקשה חלפו כ-6 חודשים. ראוי היה למשיבה לפעול בשקידה ראויה יותר לאיתור המסמכים ולצרף את המסמכים הנוספים לתשובתה, ולחלופין לבקש את צירופם זמן מספיק קודם לדיון המקדמי. עם זאת, אינני סבורה כי בצירוף המסמכים הנוספים כראייה בשלב זה תגרום לפגיעה מהותית במבקשת ובזכויותיה הדיוניות, משטענה למשלוח המסרון הועלתה כבר בתגובת המשיבה וזכתה להתייחסות המבקשת בתשובה לתגובה.

14. הבקשה לצירוף המסמכים כראייה, אפוא, מתקבלת.

15. המבקשת רשאית להגיש תגובה משלימה בהתייחס לראיות נוספות אלה עד ליום 16.6.2024. היקף המסמך המשלים לא יעלה על 1.5 עמ'.
16. המשיבה תישא בהוצאות המבקשת בסך 2,000 ₪ תוך 30 יום.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20168-04-23 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

17. מוצע לצדדים לנצל את פרק הזמן עד לדיון החקבוע לחקירת המצהירים, להסדרת המחלוקת שתייתר המשך ההליך.

ניתנה היום, ביי"ח אייר תשפ"ד, ב26 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

