



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 36205-11-22 מילמן נ' סי אם די סנטר בע"מ ואח'

מספר בקשה: 44

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש: ראובן מילמן

נגד

המשיבים: 1. אליהו לובושיץ
2. מיכאל רזניק
3. סי אם די סנטר בע"מ

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.

1. המבקש הגיש בתאריך 17.11.22 בקשה לאישור תובענה כייצוגית בה טען להפרות שיטתיות ויסודיות של המשיבה אשר מפיצה באופן מסחרי "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982. עוד טען שעסקינן במסר מסחרי המופץ בכמויות עתק, תוך שימוש בפרטיו המעודד לרכוש את שירותיה ו/או מוצריה של המשיבה, וזאת בלא כל הסכמה מפורשת מצדו לקבלת הודעות טורדניות אלו. ביחס למשיבים 2-3 טען המבקש, שאחריותם לשליחת הודעות הספאם באה לידי ביטוי בכך שהם מהווים כבעלי השליטה והמנהלים של המשיבה. בהתאם לכך, טען, נקבע בחוק התקשורת סעיף 30א(ח) כי הם מחויבים לפקח על מניעת הפרת החוק, וכאשר החברה מפרה את החוק, כדוגמת המשיבה, הרי שחזקה עליהם כי הפרו אותו גם כן. המבקש ביקש להגדיר את הקבוצה בשמה תנוהל התובענה כך: "כל אדם שקיבל הודעות פרסומת מהמשיבים, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת, ב- 7 השנים שקדמו להגשת התביעה, בין אם שלא נתן את רשותו לקבלן, ובין אם תוך כדי כל הפרה אחרת של סעיפים החוק דנן, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק."

2. המשיבים הגישו בתאריך 10.5.23, תשובה לבקשת האישור, זאת לאחר שחויבו בהוצאות המבקש, מאחר והבקשה להארכת מועד להגשת תשובה, הוגשה בחלוף המועד להגשת תשובה לבקשת האישור. לטענת המשיבים, המבקש מסר את פרטי ההתקשרות עמו למשיבה והסכים לקבל דיוור פרסומי ממנה. עוד טענו, שלא זו בלבד שהמבקש הסתיר את העובדה שמסר את פרטיו למשיבה והסכים לקבל דיוור פרסומי, אלא שהוא נמנע משך תקופה ארוכה מלהסיר את עצמו מרשימת הדיוור של המשיבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 36205-11-22 מילמן נ' סי אם די סנטר בע"מ ואח'

3. המבקש הגיש בתאריך 27.6.23 תגובה לתשובה בה טען שלמשיבים אין כל טענה לכך שהם קיבלו את הסכמתו לשלוח לו חומר פרסומי. עוד טען, שטענת המשיבים כאילו הוראות הסכם/תקנון/מדיניות פרטיות אשר מפורסמים באתר המשיבים במרשתת, הם בתורת "הסכמה מדעת" כפי שדורש סעיף 30 א' לחוק התקשורת, נדחתה אין ספור פעמים על ידי ערכאות המשפט והמשיבים לא צירפו כל ראיה משמעותית המעידה על כך שהוא נתן את הסכמתו מדעת, המתירה להם לשלוח אליו מסרים שיווקיים.
4. הדיון הראשון התקיים בתאריך 28.6.23. ביהמ"ש נתן החלטות במספר בקשות שהובאו לפניו (תשלום עירבון, החלפת ב"כ מבקש, הוצאות בגין הגשת תשובה באיחור ועוד). בסוף הדיון בבקשות המקדמיות, ביהמ"ש קבע בקשת האישור לחקירת מצהירים. הדיון לחקירת המצהירים בוטל מעת לעת הן עקב הארכת מצבו החירום, הן עקב נסיבות אישיות של המבקש, והן של ב"כ המשיבים. ישיבת חקירת מצהירים נקבעה לבסוף לתאריך 17.3.24, אולם, היום 13.3.24, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור.
5. במסגרת בקשת ההסתלקות, טענו הצדדים, שהמשיבה התחייבה להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת, וכן להדריך את עובדיה וכל מי מטעמה שקשור במשלוח דברי פרסומת, בדבר הוראות חוק התקשורת. עוד התחייבה המשיבה להפיץ נוהל כתוב למשלוח דברי פרסומת לכלל העובדים הנוגעים לעניין אצלה. עוד הסכימו הצדדים, כי המשיבה תעניק לציבור הטבה בסך כולל של 60,000 ₪, בין היתר, באופן הבא:
 - תוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות, תעניק המשיבה הנחה בסך 100 ₪ ממחיר טיפול דיקור או ייעוץ נטורופתי, לכלל לקוחותיה, עד למיצוי סכום ההטבה.
 - על מנת לוודא כי לא רק מספר מצומצם של לקוחות יינה מההטבה, מימוש ההטבה יוגבל לשני מימושים ללקוח.
6. עוד סוכם בין הצדדים, כי המשיבה תישא בשכר טרחת באי כוח המבקש בסך של 17,000 ₪ בצירוף מע"מ וכן, המשיבה תישא בתשלום גמול לתובע הייצוגי בסך של 8,000 ₪ בצירוף מע"מ, ובכפוף להעברת חשבונית מס ואישור ניכוי מס במקור. בנוסף, המשיבה תפצה את המבקש באגרת פתיחת התיק בסך של 3,093 ₪.
7. הצדדים עתרו למתן פטור מחלקה השני של האגרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 36205-11-22 מילמן נ' סי אם די סנטר בע"מ ואח'

דיון והכרעה

8. על פי הפסיקה, ככל שימצא בית המשפט כי התביעה על פניה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדרש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה בת"צ (תא) 8473-04-20 **עאמר נ' ד.ש.ש.** (פורסם בנבו).

9. מכיוון שהצדדים טוענים שהמשיבה עומדת כעת בדרישות הדין, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית. על פי הפסיקה, בנסיבות אלה, אין חובה להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין **עאמר**).

10. לכן, ביהמ"ש מאשר את בקשת ההסתלקות.

11. לעניין הגמול ושכ"ט באי כוח המבקש, ביהמ"ש מאמץ הסכמת הצדדים בשינויים מסוימים, תוך שביהמ"ש לוקח בחשבון התארכות ההליך עקב התנהלות המשיבים כלהלן: התשובה לבקשת האישור לא הוגשה במועד, מספר בקשות שהוגשו על ידי המשיבים והצורך במתן מענה להן על ידי באי כוח המבקש. כמו כן, ביהמ"ש מוצא להתערב בהסדר וקובע כי מחצית משכר הטרחה תשולם תוך 30 יום ממתן פסק הדין והמחצית השנייה מיד לאחר שיוכח כי מומש הפיצוי לציבור. ביהמ"ש לא מוצא להתערב בחלוקה הפנימית של תשלום שכר לעורכי דין שונים של המבקש. ביהמ"ש סבור שלנוכח העבודה המאומצת של באי כוח המבקש ושל המבקש עצמו, התארכות ההליך שלא באשמת המבקש ו/או באי כוחו, והציפייה כי באי כוח המבקש יפקח על מימוש הפיצוי, הסכומים שהסכימו עליהם הצדדים סבירים בנסיבות העניין ולכן מאשר גובה השכר הכולל. בנוסף, ביהמ"ש מחייב את המשיבה להשיב למבקש את אגרת הפתיחה ששולמה על ידו בסך של 3,093 ₪.

12. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 **ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח'** (פורסם בנבו) (להלן: "**ערמון**"). בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה לאחר שהוגשה תשובה לבקשת האישור, הוגשה תגובה לתשובה, ואף התקיים דיון אחד. כמו כן, בקשת ההסתלקות הוגשה סמוך למועד הדיון, הוגש מספר רב של בקשות לתיק והוקדש זמן שיפוטי יקר לטובת הליך זה. יחד עם זאת, אין להתעלם שבעצם הגעה להסדר הסתלקות מוסכם, נחסך זמן שיפוטי יקר להמשך ההתדיינות. בנסיבות אלו, ביהמ"ש מוצא מקום למתן פטור של מחצית מאגרת סיום ההליך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 36205-11-22 מילמן נ' סי אם די סנטר בע"מ ואח'

סוף דבר

13. ביהמ"ש נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות בשינויים שקבע בפסק הדין, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ודחיית תביעתו האישית של המבקש.

14. המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל במערכת הממוחשבת ותחייב רק במחצית מאגרת סיום הליך.

15. מבטל הדיון הקבוע לתאריך 17.3.24.

ניתנה היום, בג' אדר ב' תשפ"ד, ב13 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

