



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 21-08-61254 מילמן נ' קרדיטקלין בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה ורדה שוורץ

התובע: ראובן מילמן

נגד

הנתבעת: קרדיטקלין בע"מ

התובע בעצמו
ב"כ הנתבעת: עו"ד שי ארז

פסק דין

1. התובע, עורך דין במקצועו, הגיש תביעה כספית בסך 19,000 ₪ כנגד הנתבעת שהיא חברה המפעילה עסק הנותן שירות של שיפור דירוג אשראי. התובע טוען למחדלים של הנתבעת במשלוח דברי פרסומת למייל הפרטי של התובע ללא הסכמתו ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ג-1982 (להלן: "החוק"). לטענת התובע החל מחודש אפריל 2021 ועד אוגוסט 2021 שלחה לו הנתבעת 8 הודעות פרסומת הפונות אליו ומזמינות אותו לעשות שימוש בשירותיה. מוסיף התובע וטוען כי מעולם לא אישר את שליחת הודעות הפרסומת אליו לכתובת המייל שלו ואף לא התבקש לתת רשות למשלוח זה. התובע פנה אל נציגת הנתבעת כאשר התעניין בשירותיה אך בשום שלב לא אפשר התובע לנתבעת לשמור ו/או לעשות שימוש לצרכי פרסומת בכתובת המייל האישי שלו. התובע מסר לנציגת הנתבעת פרטיים אישיים אודותיו, שמו, מספר הזהות שלו, כתובתו, מספר הטלפון שלו וכתובת המייל שלו, על מנת שהיא תבחן בבדיקה ראשונית האם ביכולת הנתבעת לסייע לו. הקשר בין הצדדים הובא לידי סיום כאשר התובע הודיע לנציגת הנתבעת כי אינו מעוניין בשירותיה. הנתבעת שמרה במאגריה את פרטיו של התובע מבלי שקיבלה רשות על כך והשתמשה בהם ללא רשות על מנת להטרידו במשלוח הודעות ספאם אסורות תוך פגיעה חמורה בפרטיותו בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981. התובע הוסיף וטען כי בשלוש ההודעות הראשונות כלל לא היה מנגנון שבעזרתו ניתן להסיר את פרטי התובע מהמאגר ולמנוע שליחת הודעות נוספות ואף היו חסרות שם הנתבעת ודרכים להודיע על יצירת קשר עימה. בחמש ההודעות הבאות היה מנגנון הסרה בעזרתו הצליח להסיר עצמו ממאגר התפוצה של הנתבעת אך מנגנון זה היה מסובל ובניגוד להוראות החוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 21-08-61254 מילמן נ' קרדיטקלין בע"מ

עוד ציין התובע כי הודעות הפרסומת חסרו כותרת היותן הודעת פרסומת כנדרש על פי החוק. התובע עותר לחיוב הנתבעת בפיצוי כאמור בחוק בסך 1,000 ₪ בגין כל הודעה וסה"כ 8,000 ₪ לכך הוסיף פיצוי בסך 2,000 ₪ בהתאם להוראות סעיפים 56-36 בפקודת הנזיקין וסך נוסף של 9,000 ₪ בגין פגיעה בפרטיות לפי הוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981.

2. הנתבעת התגוננה וטענה כי דף הנחיתה של החברה פועל כדין על פי חוק. ביום 11.6.2018 בשעה 13:56 התובע השאיר פרטים מזהים בדף הנחיתה של הנתבעת באתר ביניהם מספר טלפון נייד וכתובת מייל עבור יצירת קשר וקבלת פרטים נוספים על שירות הנתבעת. בתחית דף הרישום מסומנת באופן אוטומטי אפשרות לאשר דיוור. כך שמי שפונה לנתבעת ומותר את פרטיו יכול קבל עדכונים או להסיר אפשרות זו ובכך להימנע מקבלת עדכונים בדוא"ל. התובע נמנע מהסרה זו של האפשרות ובכך הסכים לקבל מידע ועדכונים מהנתבעת. הנתבעת הכחישה כי התובע מסר לה פרטים נוספים כגון תעודת הזהות שלו. המידע על התובע לא נמסר לצד שלישי ויצירת חשבון באתר חברת רב מסר אינה העברת מידע של התובע לצד שלישי מאחר והנתבעת היא המפעילה את החשבון ויש לה גישה למידע זה. לטענת הנתבעת מנגנון ההסרה אינו מסורבל רק משום שהוא דורש בחירה של אפשרויות קיימות לסיבת ההסרה. הנתבעת טוענת כי הודעה אחת בלבד נשלחה ללא אפשרות הסרה מחמת טעות אנוש. המידע שנשלח לתובע בהודעות הוא מידע בנושא של חיווי אשראי ודרכים לשפר האשראי – השירות בו התעניין התובע לקבל מהנתבעת, שירות שניתן בחינם ולכן לא צוינה המילה פרסומת בכותרתן. מאחר והתובע ויתר על שירותיה של הנתבעת, לא התקבל מספר הזהות שלו ולא נערכה לו כל בדיקת רקע כך שאין לנתבעת כל מידע מעבר למספר הטלפון וכתובת המייל של התובע. הנתבעת הכחישה טענת התובע כי הפרה את הוראות החוק או חוק הגנת הפרטיות ומכל מקום אין התובע זכאי לפיצוי כפל ללא הוכחת נזק.

3. דיון והכרעה:

ראשית יובהר כי עסקינן בהודעות פרסומת וכי תוכנן עומד בהגדרת סעיף 30א(א)(1) בחוק מאחר ומדובר במסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.

אין מדובר בהצעה למתן שירות בחינם כטענת הנתבעת.

אין מדובר בעדכון מידע כל שהוא אלא שידול קוראי ההודעה ליצור קשר טלפוני עם הנתבעת על מנת לברר אפשרות מתן שירות של שיפור דירוג האשראי (ראה הודעת פרסומת ראשונה מיום 30.4.2021 - נספח ב' לכתב התביעה).

בהודעה הבאה אחריה נרשם כי רק בדיקת הזכאות היא חינם.

בהודעה אחרת אף נרשם במפורש כי על הקורא לעבור תהליך מחיקת BDI על מנת לשפר דירוג האשראי וכי בסיוע הנתבעת ינוקו נתוני האשראי השלילי של הקורא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 21-08-61254 מילמן נ' קרדיטקלין בע"מ

מעיון בהודעה אחרת עולה כי הנתבעת מציעה עצמה לצורך שיפור ותיקון דירוג האשראי תוך 30 יום. אומנם בתחתית הכרזה זו נרשם "שיחת ייעוץ חינם" אך אין מדובר בשירות עצמו כפי שמסתבר מעדותו של התובע אשר העיד כי שוחחו עמו על מנת לברר מהו דירוג האשראי שלו והאם קיימת אפשרות לשפרו. אין מדובר בשירות עצמו אלא בשיחת חינם ראשונית בטרם מתן השירות עצמו. מאחר ובכך עוסקת הנתבעת אין זה סביר כי היא מעניקה את שירותיה חנם אין כסף לכל דורש. היה על הנתבעת בנסיבות העניין להראות כי מלוא השירות יינתן בשיחת ייעוץ חנם המוצע בתחתית ההודעה על מנת לשכנע כי אין מדובר במסר מסחרי שנועד למכור שירות לקורא. אשר על כן, היה על הנתבעת להכתיר הודעות אלו בכותרת "פרסומת" כהוראת סעיף 30א(ה)(1)(א) בחוק, דבר שלא עשתה.

4. עתה לשאלת הסכמתו של התובע לקבל הודעות הפרסומת מהנתבעת. אין מחלוקת כי התובע הותיר את שמו, מספר הטלפון וכתובת המייל שלו בדף הנחיתה של הנתבעת. במעמד דיון ההוכחות נחקר התובע על האמור בכתב התביעה והודה כי נרשם באתר של הנתבעת ומאחר וניתן לעשות זאת רק באמצעות דף הנחיתה הרי שבפני התובע היה גלוי כל האמור בו (עמי 7 בפרוטוקול שורות 20-31).

עיינתי בדף הנחיתה כפי שצורף כנספח 1 לכתב ההגנה. קיים קושי קריאת האמור בו אך נראה כי נרשם שם: "לחיצה על שליחת הטופס מהווה הסכמה למשלוח מסרים ואישור לשליחת דיוור". דהיינו, אין כאן אפשרות אחרת להביע אי הסכמה למשלוח חומר פרסומי לנמען, להבדיל מהמקרה בתאד"מ 20-04-308 מילמן נ' יומן מסע בע"מ מיום 25.8.21 שניתן על ידי וממנו בקש התובע ללמוד גזירה שווה.

בפנינו למעשה תנאי לעצם הפנייה לנתבעת. התובע הודה בגרסת הנתבעת בעניין קיומה של ההודעה כפי שהיה מצוי בדף הנחיתה כאשר הותיר שם את פרטיו.

התובע לא טען כי לא קרא את המשפט הטבוע בדף הנחיתה או כי הבין אותו אחרת. כתב התשובה מטעמו התייחס בעיקר למנגנון ההסרה וטענה כללית על כך שלא צורף בדל של ראיה על הסכמתו למשלוח הודעות פרסומת. אשר על כן, יש לראות במשלוח הטופס המלא בפרטי הנמען כהסכמה מפורשת למשלוח מסרים ודיוור במיוחד כאשר התובע הוא עורך דין ומודע היטב להוראות סעיף 30א בחוק והצורך בהסכמה לדיוור.

5. עולה מהאמור לעיל, כי לפחות משלוח הודעת פרסומת ראשונה נעשתה כדין. מעיון בה עולה כי הנתבעת מסרה כתובת הדוא"ל ממנו נשלחה ההודעה ומספר טלפון. באחרות אף צוין שם השולח וכתובת בעיר ראשון לציון.

מתוכן ההודעה ניתן לאתר בקלות את שם הנתבעת כמקור למשלוח. די בכל אלה על מנת לעמוד בתנאי הוראת סעיף 30א(ה)(1)(ב) בחוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 21-08-61254 מילמן נ' קרדיטקלין בע"מ

6. כמו כן מצאתי כי הנתבעת אף עמדה בהוראות תנאי החוק למתן הזדמנות להודיע על סירוב לקבל הודעות פרסומת כנדרש בסעיף 30א(ה)(1)(ג)(1) בחוק.

בכל ההודעות מצוי מנגנון הסרה, למעט בהודעה הראשונה, ואין התובע מכחיש זאת. אלא שלטענת התובע מדובר במנגנון מסורבל שאינו עונה לצורך בדרך פשוטה וסבירה בנסיבות העניין כהוראת החוק.

אין מחלוקת כי אין די בלחיצה על המילה "הסר" על מנת להסיר את הנמען ברשימת התפוצה ויש צורך בסימון נוסף בדף הנפתח לאחר הלחיצה על המילה "הסר".

לא מצאתי כי צורך זה בלחיצה או שתיים נוספות על העכבר, הופך את המנגנון למסורבל עד כדי כך על מנת לקבוע כי הופרה הוראת החוק המקנה זכות פיצוי. דרך ההסרה עדיין נותרה פשוטה וסבירה בנסיבות העניין.

העדר מנגנון הסרה בהודעה הראשונה מיום 20.4.2020 אינה מעלה ואינה מורידה לצורך ההכרעה בעניין זה מאחר ודי גם בכתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב וניתן לראות היטב כי בהודעה זו מצויה כתובת מייל של השולח.

ניתן היה להודיע על הסרה באמצעות השב לכתובת מייל זו.

עוד יצוין כי ממילא עיין התובע בהודעות אלו רק לאחר משלוח ההודעה האחרונה ופעל להסיר את שמו מרשימת התפוצה באמצעות מנגנון ההסרה הקיים באותה הודעה.

7. עולה מכל האמור לעיל כי הנתבעת חטאה באחד – לא הכתירה את הודעותיה בכותרת ההודעה במילה "פרסומת".

בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי המידע שנשלח נתפש אצלה כשירות שהיא נותרת למתעניינים ולקוחות ולא כפרסומת ואף ניתן בחינם ולכן לא הוכתרו ההודעות כפרסומת.

קשה לקבל הסבר זה. אין בהודעות אלו אלא פיסת מידע אחת החוזרת על עצמה – מהו דירוג אשראי וכי ניתן לשפרו על מנת לקבל שירותים פיננסיים.

כפי שציינתי קודם לכן – אין מדובר בשירות שניתן חינם למעט שיחה ראשונה.

לא ניתן להבין אחרת את ההודעות אלא כשידול להתקשר עם הנתבעת לצורך מתן שירות וכל טענה אחרת אינה אלא היתממות לשמה.

עם זאת יש לקחת בחשבון שמדובר בהפרה אשר היא לטעמי שולית באופן יחסי ליתר החובות המנויות בסעיף 30א(ה) והנוגעות לכותרת ההודעה בלבד.

לפיכך, היקף ההפרה הוא קטן ובהתאם נקבע פיצוי של 1,000 ₪.

8. טענת הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות נדחית כמו גם עילת התביעה לפי פקודת הנויקין.

אין בסיס עובדתי לפגיעה בפרטיותו של התובע כאשר הוכח כי פרטיו לא הועברו לאיש ושמירת כתובת דוא"ל ושימוש בה למטרת משלוח הודעות פרסומת אינם עולים כדי פגיעה בפרטיותו של התובע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 21-08-61254 מילמן נ' קרדיטקלין בע"מ

אין כל קשר בין השירות שהציעה הנתבעת לבין כתובת דוא"ל של התובע כך שפרט זה לא נמסר לשם בדיקת נתוניו של התובע ולצורך זה. כתובת נמסרת לשם שימוש בה למשלוח ותו לא.

לא הוכח כל נזק שנגרם לתובע במשלוח ההודעות ללא כותרת "פרסומת".

התובע העיד: "נדמה לי שאפשר גם לראות את הכמות של אולי 40 אלף מיילים שאני לא מוחק אותה. וכאשר אני מקבל מיילים לתיבה אני לא יכול כל פעם להיכנס ולמחוק. הגעתי אחרי שנצברו כך וכך הודעות כמדומני 8 לחצתי, כולם לא נקראו ואז באותו רגע ביטלתי." (עמ' 14 בפרוטוקול שורות 6-9).

כלומר השתמש פעם אחת במנגנון ההסרה שהופיע בהודעה השמינית ומחק את כולן בבת אחת במהלך הטיפול באלפי המיילים שהתובע מניח להם להצטבר תקופה ארוכה.

9. אשר על כן, הנני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 1,000 ₪. מאחר ורוב טענות התובע נדחו – אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ד סיוון תשפ"ב, 23 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

ורדה שורח, רשמת בכירה