



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

1

בפני כב' השופט רמזי חדיד

1. מגדל חברה לביטוח בע"מ

תובעת

נגד

1. ג.א.י. מחשבים

נתבעת

פסק דין

2

3

מבוא ועובדות מוסכמות:

4

5 1. בפניי תביעת שיבוב לפיה מבקשת התובעת לחייב את הנתבעת בתשלום סך של 144,266 ש"ח ליום הגשת התביעה, 15.6.05.

7

8 2. במועדים הרלוונטיים לתביעה ביטחה התובעת את חב' ח. מלך (1980) בע"מ ומשרד עו"ד מלך (להלן: "המבוטח") בפוליסת ביטוח מקיף בתוקף מיום 1.9.99 ועד ליום 31.8.00 (להלן: "הפוליסה").

9

10

11

12 3. המבוטח הינו משרד העוסק במתן שירותים משפטיים, שירותי הוצאה לפועל ועוד וברשותו מערכת מחשוב ובה שרת מרכזי (להלן: "השרת") הכולל שני דיסקים, דיסק אחד מכיל תוכנות שונות למשרד ודיסק שני המכיל נתוני הוצאה לפועל (להלן: "דיסק ההוצאה לפועל"). לשרת חוברו תחנות עבודה שונות והגיבוי שלו נעשה באמצעות טייפ בו היתה מופעלת קלטת אחת (להלן: "קלטת הגיבוי").

16

17

18 4. הנתבעת היא חברה העוסקת במתן שירותי תחזוקה למחשבים וביום 26.7.99 היא התקשרה בהסכם עם המבוטח למתן שירותי תחזוקה למערכת המחשוב שברשותו (להלן: "ההסכם").

19

20

21 5. לאחר חתימת ההסכם התגלתה בעיית גיבוי אצל המבוטח וזאת לאור ריבוי החומר המוזן מתחנות העבודה השונות והקושי להכילו בקלטת גיבוי אחת. לפתרון הבעיה, ועל פי עצת הנתבעת, הוספה קלטת גיבוי שנייה אשר פעלה כהלכה בגיבוי שבוצע ביום 26.8.99 (להלן: "קלטת הגיבוי השנייה").

25



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
6. ביום 31.8.99 שוב התגלתה תקלה בגיבוי שבוצע יום קודם לכן באמצעות קלטת הגיבוי השנייה ולפיכך הנתבעת המליצה למבוטח להתקין שרת חדש (להלן: "השרת החדש"). המבוטח קיבל את עצת הנתבעת אף כי עברו כחודש ימים עד להתקנת השרת החדש.
7. מספר ימים טרם החלפת השרת והתקנת השרת החדש במקומו, הנחתה הנתבעת את המבוטח לעשות גיבוי של השרת באמצעות אחת מהעמדות וביום 1.10.99, או בסמוך לכך, נטלה הנתבעת את השרת ממשרד המבוטח על מנת להתקין במקומו את השרת החדש. אז, התגלה כי לא נעשה גיבוי בדיסק ההוצאה לפועל בחודש האחרון ועל כן לא ניתן להעתיק את תוכנו או חלק ממנו אל השרת החדש.
8. במועדים הרלוונטיים לתביעה היה המבוטח חייב לנתבעת סך של 39,168 ש"ח בגין ציוד ושירותים אשר סיפקה לו, אולם, בהסכמת שניהם קוזז מהסכום הנ"ל סך של 35,000 ש"ח על חשבון נזקי המבוטח נשוא התביעה והיתרה בסך של 4,168 ₪ שולמה לנתבעת.
9. התובעת שילמה למבוטח פיצוי עבור שחזור הנתונים מדיסק ההוצאה לפועל וכן נשאה בהוצאות לאנשי מקצוע מטעמה. מכאן התביעה.
- טענות הצדדים בתמצית:**
10. לטענת התובעת, הסכמת הנתבעת לקיזוז סך של 35,000 ש"ח על חשבון נזקי המבוטח מהווה הודאה באחריותה ורשלנותה. דא עקא, על פי גרסת המבוטח הסכום הנ"ל אינו מכסה את מלוא נזקיו וקבלתו אינה מהווה ויתור על זכות השיבוב של התובעת כלפי הנתבעת.
- לגוף העניין טענה התובעת כי הסרת השרת על ידי הנתבעת לצורך התקנת שרת חדש מבלי לבדוק באם נעשה בו גיבוי תקין, גרם לאובדן נתונים מדיסק ההוצאה לפועל. הנתבעת סמכה שלא כדין על פעולות גיבוי שנעשו, כביכול, על ידי עובדים לא מקצועיים של המבוטח במקום לבדוק בעצמה את תקינות הגיבוי ומכאן יש לחייבה בדיון.
- התובעת הגישה חוות דעת שמאי לעניין גובה הנזק.
11. לטענת הנתבעת, בהסכם נקבע כי אין מתפקידה לבצע גיבוי שוטף של הנתונים המוזנים למערכת המחשוב אצל המבוטח. הנתבעת הדריכה את האחראי אצל המבוטח והבקיא בעניין, מר ברנרד (להלן: "מר ברנרד"), כיצד לבצע גיבוי שני ובאמצעי פשוט באחת



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

1 מתחנות העבודה (זאת בנוסף לגיבוי באמצעות דיסק ההוצל"פ) אולם המבוטח לא פעל על
2 פי אותה הדרכה וכתוצאה מכך לא ניתן היה לשחזר את הנתונים שאבדו מדיסק ההוצל"פ.
3 יתירה מכך, בכל התקופה הרלוונטית בה היתה בעיה בגיבוי, המבוטח לא פנה לנתבעת ועל-
4 כן היא לא ידעה ולא יכלה לדעת על בעיית הגיבוי.

5
6 הסכמת הנתבעת לקיזוז חלק מהחוב של המבוטח על חשבון נזקיו בעקבות האירועים נשוא
7 התביעה היתה מתוך שיקול עסקי ובמטרה להמשיך בהתקשרות עימו אך לא מתוך הודאה
8 בחבות. מכל מקום, על-פי הסיכום לא היו למבוטח טענות או דרישות נוספות מהנתבעת
9 והיא שוחררה מכל תביעה או דרישה אחרת. אי-לכך, מאחר ועסקינן בתביעת תחלוף בה
10 התובעת נכנסת לנעלי המבוטח, אזי היא אינה זכאית להיפרע מהנתבעת סכום כלשהו.

11
12 לעניין חוות דעת השמאי מטעם התובעת, הנתבעת טוענת כי היא נסמכת ברובה על ממצאי
13 איש מקצוע, מר סלוצקי, שלא הוגשה חוות דעת מטעמו והוא לא העיד במשפט, ועל כן
14 עסקינן בטענות מפי השמועה. לנתבעת טענות נוספות באשר לגובה הנזק הנטען.

ד י ו :

15
16
17
18 12. בסעיף 62(א) לחוק חוזה ביטוח, התשמ"א-1981, נקבע לעניין תביעת שיבוב של המבטח
19 כדלקמן:

20
21 **"היתה למבוטח בשל מקרה הביטוח גם זכות פיצוי או שיפוי כלפי אדם שלישי,**
22 **שלא מכוח חוזה הביטוח, עוברת זכות זו למבטח מששילם למוטב תגמולי ביטוח**
23 **וכשיעור התגמולים ששילם".**

24
25 מנוסח החוק לעיל עולה כי על התובעת להוכיח שלושה תנאים על מנת כי תביעתה נגד
26 הנתבעת תצלח, ואלה הם:

- 27
28 - למבוטח היתה הזכות להיפרע פיצוי מהנתבעת בגין מקרה הביטוח.
29 - זכות המבוטח לעיל אינה מכוח חוזה הביטוח.
30 - התובעת שילמה למוטב, המבוטח במקרה דנן, תגמולי הביטוח.

31
32 13. על-פי לשון סעיף 62(א) לחוק חוזה הביטוח ולהלכה הפסוקה, בתביעת שיבוב, כבמקרה דנן,
33 זכות התביעה כלפי צד ג', הנתבעת, עוברת מהמבוטח למבטח, ובהתאם לכך אין למבטח
34 זכות עודפת על הזכויות שהיו למבוטח כלפי צד ג'. נהוג לומר כי המבטח נכנס לנעליו של



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

- 1 המבוטח. כך לדוגמא, ב-ע"א 9311/99 מנורה חברה לביטוח בע"מ נ' נרות ירושלים בע"מ
2 ואח', פ"ד נו(2) 550, נפסק כי: "זכות התחלוף היא זכות מקובלת במשפט המשווה
3 מקובל לומר שבמקרה של סוברוגציה הנושה החדש "עומד בנעלי קודמו" לעתים
4 נאמר שהמבטח והמבוטח "חד הם" (שם, עמ' 559).
5
6 לאור הגישה לעיל רואים בתחלוף כהמחאה מכוח הדין עליה חל הכלל הקבוע בסעיף 2 (א)
7 לחוק המחאת חיובים, בו נקבע כי: "המחאת זכות אין בה כדי לשנות את הזכות ותנאיה,
8 ולחייב יעמדו כלפי הנמחה כל הטענות שעמדו לו כלפי הממחה בעת שנודע לו על
9 ההמחאה" (ר' ספר טדסקי, פירוש לחוק החוזים, ביטוח, כרך שני, עמוד 267).
10
11 14. מכוח העיקרון לפיו המבטח נכנס לנעליו של המבוטח בתביעת השיבוב, נפסק כי באם על-פי
12 הסכם בין המזיק לבין הניזוק, מופטר הראשון מחובתו לפיצוי, אזי לא מוטלת על המזיק
13 החובה לשפות את המבטח בגין תגמולי הביטוח בהם נשא. כך לדוגמא, ב-ע"א 32/84 מגדל
14 חברה לביטוח בע"מ נ' ישראל קרמר ובנו, פ"ד מא(2) 603, נפסק כדלקמן:
15
16 "כאשר המבוטח אינו תובע את הצד השלישי, חברת הביטוח רשאית להיכנס
17 לנעליו ולתבעו בשמו.
18
19 עולה מכאן שחברת הביטוח חייבת לשפות את המבוטח בשל הנזק שנגרם לו
20 ושעליו היה מבוטח. היא יכולה לחזור לצד ג' רק אם צד ג' חייב בשיפוי של
21 המבוטח. במקרה שלנו צד ג' לא חייב בשיפוי של המבוטח בשל הנזק שנגרם לו
22 וזאת על-פי ההסכם שבין צד ג' למבוטח" (שם, עמ' 609-608).
23
24 הלכה דומה נפסקה בפסק דין נרות ירושלים לעיל, ולפיה "במקום שהמבוטח אינו יכול
25 לתבוע את המזיק על-פי הסכם ביניהם, גם המבטח אינו יכול לתבוע אותו...." (שם, עמ'
26 559).
27
28 15. באשר למועד בו עוברת למבטח הזכות להגשת תביעת שיבוב, דומה כי התשובה מצויה
29 בלשון סעיף 62(א) לחוק חוזה הביטוח הקובע כי הזכות עוברת אליו "מששילם" את תגמולי
30 הביטוח למוטב. לעניין זה נפסק ב-ע"א 11/78 הסנה חברה ישראלית לביטוח בע"מ נ. קורל
31 ואח', פ"ד לג(1) עמ' 309, כדלקמן:
32
33 "במילים אחרות, מבחינתם של המזיקים שלפנינו אין נפקא מינה אם התביעה
34 הוגשה על-ידי משאות יצחק או על ידי חברת 'הסנה' וסכום הפיצויים אשר שולם
35 על-ידי חברת 'הסנה' לבעל הרכב אינו משפיע על שיעור הפיצויים בהם יתחילו



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

1 כמעוולים; לגבי דידם חברת 'הסנה' ומשואות יצחק – חד הם, וחובותיהם אינן
2 פוחתות בשל תשלום פיצויים, במלואם או מקצתם, על-ידי חברת הביטוח. אגב,
3 זכותה של חברת הביטוח קמה ועלתה מרגע תשלום דמי הביטוח לניזוק
4 המבוטח...."(שם, עמ' 319ג') (ההדגשה אינה במקור – ר.ח.).

5
6 להלכה דומה ר' גם כן המ' 119/62 הסנה חברה ישראלית לביטוח בע"מ נ. ארמנדו בע"מ
7 ואח', פ"ד יז(1) 683 וכן ע"א 685/81 ליסנס וג'נרל חברה לביטוח נ. ליינס פ"ד לח(3) 421

8
9 כאמור, במקרה דנן סוכם בין הנתבעת לבין המבוטח לקזז סך של 35,000 ש"ח מהסכומים .16
10 המגיעים לנתבעת מהמבוטח עבור ציוד ושירותים לכיסוי נזקיו בגין האירועים נשוא
11 התביעה. בין הצדדים מחלוקת באם הסכום הנ"ל מכסה את מלוא נזקיו הנטענים של
12 המבוטח, כטענת הנתבעת, אם לאו, כטענת התובעת והמבוטח. אולם, אין חולק כי בהתאם
13 להסכם הקיזוז, המבוטח ויתר על כל טענה או דרישה מהנתבעת בגין האירועים נשוא
14 התביעה. לעניין זה העיד עו"ד אליהו מלך מטעם התובעת בסעיף ז' לתצהיר עדותו
15 הראשית, מוצג ת/5, באומרו:

16
17 "הגעתי להסכם עם הנתבעת, לפיו יקוזז מחוב הצד השלישי כלפיה (כלפי הנתבעת
18 – ר.ח.) בגין שירותים שסופקו על ידה, סך של 35,000 ש"ח שעמד לפירעון באותה
19 עת וכי עם ביצוע הקיזוז הנ"ל לא תהיינה עוד לצד השלישי דרישות נוספות כלפי
20 הנתבעת בקשר עם האירוע הנ"ל" (ההדגשה אינה במקור – ר.ח.).

21
22 עו"ד מלך חזר בחקירתו הנגדית על עמדתו לעיל, וביתר שאת באומרו: "סיכמתי איתם
23 שאנחנו נקזז את ה-35 אלף ש"ח שהגיעו להם על שירותים קודמים כפיצוי על הנזק
24 שנגרם לנו ובכך נראה אותם משוחררים מכל תביעה או דרישה נוספת ... כל מה שאמרת
25 הוא שכנגד 35 אלף ש"ח בקיזוז כאמור אני מוכן לפטור אותם מכל דרישה או תביעה"
26 (שם, עמ' 31-32 החל משורה 32 לפרוטוקול הדיון) (ההדגשה אינה במקור – ר.ח.).

27
28 למעלה מהצורך יצוין, כי העובדה שבמועדים הרלוונטיים הנתבעת היתה חייבת למבוטח סך
29 של כ-40,000 ש"ח וסוכם ביניהם על קיזוז סך של 35,000 ש"ח בגין נזקי המבוטח והיתרה
30 שולמה לנתבעת, מחזקת את המסקנה כי אכן המבוטח פטר את הנתבעת מכל אחריות על פי
31 הסכם הקיזוז, שאם לא כן הוא היה מקזז את מלוא הסכום שהיה חייב לנתבעת.

32
33 בין הנתבעת לבין המבוטח לא נערך הסכם בכתב לעניין קיזוז סך של 35,000 ש"ח על חשבון .17
34 נזקי הנתבעת, אך כנגד הסכום שקוזז הנפיק המבוטח חשבונית מס לנתבעת, צורפה כנספח
35 לתצהיר נציג הנתבעת, מר אניס גנטוס, מוצג נ/5, בה נרשם "תשלום פיצוי בגין נזק



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

- 1 למחשבים כתוצאה מאירוע מיום 1.10.99". יודגש כי אין בחשבונית הנ"ל, או בכל ראייה
2 אחרת, זכר לכך כי הנתבעת צפויה לתביעת שיפוי בגין האירועים נשוא התביעה.
3
4 בניגוד לנתבעת נמנעה התובעת, משיקוליה, להגיש ראיות לעניין המועד המדויק בו שולמו
5 תגמולי הביטוח. לעניין זה הסתפקה התובעת בצירוף שלוש הוראות תשלום לתצהיר עדותה
6 הראשית (למבוטח, לשמאי מטעמה ולמומחה בו נעזר השמאי, מר סלוצקי), בהן צוינו
7 תאריכים שונים, אולם, אף אחד מהם אינו מתעד מועד ביצוע התשלום לידי המוטב.
8 הימנעות התובעת מהגשת ראיות ברורות לעניין זה אומרת דרשני ומקימה את החזקה כי לו
9 הוגשו אותן ראיות הן היו תומכות במסקנה כי הקיזוז קדם לתשלום תגמולי הביטוח.
10
11 חשוב מכך, בחקירתו הנגדית אישר עד התובעת עצמו, עו"ד אליהו מלך, אף כי בחצי פה, כי
12 ביצוע הקיזוז על-פי המוסכם עם הנתבעת קדם לקבלת תגמולי הביטוח מהתובעת, וזאת
13 באומרו: "לא זכור לי מי שילם ראשון במדויק, אבל אני חושב שקודם קיבלנו כסף מחברת
14 המחשבים ואחר כך מחברת הביטוח, אפשר לבדוק זאת" (שם, עמ' 36 שורה 19 לפרוטוקול
15 הדיון).
16
17 מהאמור לעיל מתחייבת המסקנה כי תשלום תגמולי הביטוח על ידי התובעת בגין האירוע
18 נשוא התביעה היה לאחר הסכם הקיזוז בין הנתבעת לבין המבוטח. מסקנה זו מובילה
19 לתוצאה כי במועד בו שולמו תגמולי הביטוח למבוטח, לאחרון כבר לא היתה כל זכות כלפי
20 הנתבעת ומאחר והתובעת נכנסה באותו מועד לנעלי המבוטח, משמעות הדבר היא כי
21 למבוטח לא היו זכויות כלשהן כלפי הנתבעת אותן היה זכאי להמחות לתובעת ומטעם זה
22 דין התביעה להדחות על הסף.
23
24 מטעם נוסף יש לדחות את התביעה.
25
26 כאמור, על מנת כי התובעת תצליח בתביעתה, עליה להוכיח כי למבוטח היתה זכות להיפרע
27 מהנתבעת פיצוי בגין מקרה הביטוח, ודומה כי על אף הסכם הקיזוז, למבוטח לא היתה
28 זכות כאמור.
29
30 בהסכם שבין הנתבעת לבין המבוטח נקבע מפורשות כי: "ג.א.י. מחשבים לא תהיה אחרית
31 למידע (DATA) אשר נמצא על מדיה מגנטית (כגון דיסקים דיסקטים וסרטים מגנטיים)
32 בכל מקרה באחריות הלקוח שיהיה גיבוי עדכני". משמעות הדבר היא כי הנתבעת לא
33 היתה אחראית על הגיבוי השוטף והיומיומי אצל המבוטח ובהתאם לכך, ככל שהיה כשל
34 בדבר, אין להטיל את האחריות בגין כך לפתחה. ויודגש, אין מחלוקת בין הצדדים כי סמוך
35 לאחר חתימת ההסכם ומשנתגלתה בראשונה בעיית הגיבוי אצל המבוטח, הוסיפה הנתבעת



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

1 קלטת גיבוי שנייה וזו אכן פעלה כהלכה ביום 26.8.99. כמו כן, על-פי גרסת הנתבעת שלא
 2 נסתרה, היא הוסיפה אמצעי גיבוי נוסף לאחת מעמדות העבודה במשרד המבוטח והדריכה
 3 את מר ברנרד שעבד אותה עת במקום לעשות גיבוי באותה עמדה באמצעות פעולה פשוטה
 4 של שתי הקשות. חיזוק לאמצעי זה בו נקטה הנתבעת נמצא בחוות דעת השמאי מטעם
 5 התובעת עצמה בה נאמר כי לאחר קבלת השרת החדש "...חברת ג.א.י. מסרה הנחיות
 6 לעובדי המבוטחים להעתיק את הדיסק הקשיח של השרת, לכונן הקשיח של אחת
 7 העמדות ברשת".

8
 9 מהאמור לעיל עולה ומתחייבת המסקנה כי הנתבעת אכן נקטה בפעולות לצורך הבטחת
 10 גיבוי תקין במערכת המחשוב אצל המבוטח, אולם, ככל שהמבוטח לא השתמש באופן שוטף
 11 באמצעים שסופקו לו על מנת לבצע את הגיבוי ולא הודיע לנתבעת על קיום בעייה בגיבוי,
 12 אין להטיל אחריות לפתחה של הנתבעת לנזק שנגרם.

13
 14 אני נותן אמון בגרסת הנתבעת כי הסכמתה לקזז סך של 35,000 ש"ח לכיסוי נזקי המבוטח
 15 היתה בשל שיקול עסקי ועל מנת להבטיח את המשך הקשר עימו אך לא מתוך הודאה
 16 בחבות. יודגש כי מהחשבוניות שצורפו לתצהירי הנתבעת, מוצגים 5/ו-6/נ, עולה כי
 17 הצדדים עבדו בהיקפים גדולים יחסית והעדר כל מסמך בכתב בו הנתבעת מאשרת את
 18 אחריותה לנזק שנגרם למבוטח, אך מחזקת את המסקנה להעדר אחריות הנתבעת.

19
 20 21. למעלה מהצורך אתיחס להלן ובקצרה לעניין סכום התביעה.

22 א. כאמור, התובעת הגישה חוות דעת שמאי מטעמה, אולם מחקירתו הנגדית עולה כי
 23 חלק נכבד מחוות הדעת אינו בתחום מומחיותו או ידיעתו, אלא על-פי ייעוץ של
 24 איש מקצוע בתחום המחשבים, מר אשר סלוצקי, אף כי לא הוגשה כל חוות דעת
 25 מטעמו (ר' עמ' 15-17 לפרוטוקול הדיון). גם בהערכת הנזק הנטען הסתמך השמאי
 26 על מר סלוצקי, ולעניין זה הוא העיד באומרו: "לגבי פרק הערכת הנזק בע"מ 6
 27 לחוות הדעת – היא התבססה על שעות עבודה שהושקעו בפועל על-ידי עובדי
 28 חברת מלך. נושא השעות ולוחות הזמנים נבחן ולווה ע"י סלוצקי. מעת לעת הייתי
 29 עד לאותן בדיקות בביקורים שבקרת במשרד" (שם, עמ' 17 לפרוטוקול הדיון).
 30 בדבריו אף ביטל השמאי את חוות דעתו ושם את מר סלוצקי במקומו, וזאת
 31 באומרו:

32
 33 "ש. כמה עמדות מחוברות לשרתים במשרד מלך.

34 ת. במשרד מלך מותקנת רשת נובל המיועדת עד 50 עמדות. בפועל

35 היו שם כ 31 עמדות.



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

- 1 ש. האם נכון שאתה מעיין כעת במסמך של סלוצקי כדי לענות
2 לשאלה כמה עמדות בפועל היו במשרד מלך.
3 ת. נכון. זה חלק מחוות הדעת שלי. מבחינתי המסמך של סלוצקי
4 הוא חוות דעת" (שם, עמ' 19 לפרוטוקול הדיון).
5
6 בנסיבות העניין, כאשר חוות דעתו של השמאי נסמכת ברובה, אם לא כולה, על
7 הערכותיו וממצאיו של מר סלוצקי, ובהעדר חוות דעת נוספת מטעם אותו מומחה,
8 ממילא אין כל ערך ונפקות לחוות דעת השמאי.
9
10 ב. בפוליסה המצורפת לתצהיר התובעת, תחת הכותרת "ביטוח ציוד אלקטרוני"
11 הוגבל הביטוח עבור שיחזור מידע לסך של 25,000 ש"ח. בחוות דעת השמאי נטען
12 כאילו נעשתה הרחבה של כיסוי זה ובהתאם לכך התובעת אישרה לשלם למבוטח
13 סכומים גבוהים יותר. התובעת לא הגישה כל ראיה לעניין הרחבת הכיסוי הביטוחי
14 ועל-כן המבוטח ממילא לא היה אמור לקבל בגין שחזור נתונים מעבר לסכום
15 המצוין בפוליסה ובניכוי השתתפות עצמית. במילים אחרות, כל סכום אשר שולם
16 על ידי התובעת למבוטח מעבר לסך של 25,000 ש"ח אינו בבחינת תגמולי ביטוח
17 כנדרש בסעיף 62(א) לחוק חוזה ביטוח והמבוטח לא היה זכאי להיפרע מהתובעת
18 מעבר לסכום זה.
19
20 ג. הנתבעת מפנה בסיכומיה לחשבון חב' מנ"ר בע"מ המצורף, כביכול, לחוות דעת
21 השמאי, אולם, בפועל החשבון לא צורף לחוות הדעת שבתיק בית המשפט ועל כן
22 לא ניתן להתייחס לטענותיה לגוף המסמך.
23
24 22. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את התביעה.
25
26 התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 15,000 ש"ח בתוספת מע"מ עליו וזאת תוך
27 30 יום שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא
28 בפועל.
29
30
31 ניתן היום, כ"ח אב תשס"ט, 20 אוגוסט 2009, בהעדר הצדדים.
32

רמזי חדיד, שופט

33



בית משפט השלום בחיפה

20 אוגוסט 2009

ת"א 9953-05 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' ג.א.י.מחשבים

1
2
3
4
5