



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-03-17512 ברקוביץ נ' מ.ג.ה. מרי הפצה וסחר בינלאומי בע"מ ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

בפני כב' השופטת ריבה שרון

מ.ג.ה. מרי הפצה וסחר בינלאומי בע"מ
גלית שורץ

מבקשות- נתבעות

נגד

חיים שי ברקוביץ

משיב- תובע

החלטה

- 1
- 2 לפני בקשת הנתבעות להעברת מקום הדין לבית משפט לתביעות קטנות בנהריה, מחמת העדר
- 3 סמכות מקומית של בית משפט זה לדון בתובענה זו.
- 4 התביעה הינה תביעה כספית ע"ס 9,000 ₪ שעניינה אי אספקת מוצר ("דף נחיתה" ו- 60 לידים)
- 5 אותו הזמין התובע לטענתו- מהנתבעת 1 שהינה חברה בע"מ, באמצעות הנתבעת 2.
- 6 הנתבעות טוענות כי לבית המשפט בפתח- תקווה אין סמכות מקומית לדון בתובענה, באשר מקום
- 7 מושבן העיקרי הינו בעיר נהריה, המקום שבו נוצרו לשיטתן ההתחייבות, קיבול העסקה.
- 8 התובע שהינו תושב אלפי מנשה, מתנגד לבקשה וטוען כי העסקה הינה עסקה אינטרנטית וכי מכאן
- 9 קנויה לבית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקווה סמכות מקומית לדון בתובענה.
- 10
- 11 לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, מצאתי כי דין הבקשה להידחות ואנמק.
- 12
- 13 מהנתונים שהביאו הצדדים לפני, עולה כי אכן העסקה הינה עסקה אשר בוצעה באמצעות
- 14 האינטרנט, הצעת המחיר והזמנת העבודה, נשלחו באמצעות הפקס, כאשר התובע אישר את הצעת
- 15 המחיר ואת הזמנת העבודה והעבירה למשרדי הנתבעת.
- 16 סמכותו המקומית של בית משפט לתביעות קטנות נקבעה בתקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות
- 17 (סדרי דין), תשל"ז – 1976 (להלן – התקנות) הקובעות:
- 18 "תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור
- 19 בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:
- 20 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
- 21 (2) מקום יצירת ההתחייבות;



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-03-17512 ברקוביץ נ' מ.ג.ה. מרי הפצה וסחר בינלאומי בע"מ ואח'
תיק חיצוני:

- 1 (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
2 (4) מקום המסירה של הנכס;
3 (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;
4 (6) בתביעה שכנגד — מקום הגשת התביעה המקורית"
5
6 מכוח החלופות המצוינות בתקנה 2 לתקנות השיפוט התביעות הקטנות (סדרי דין), התשל"ו-1976,
7 מאחר והעסקה הינה עסקה מסוג עסקה באינטרנט, יש לבית המשפט בפתח תקווה סמכות מקומית
8 לדון בתובענה מכוח החלופה שעניינה "מקום יצירת ההתחייבות."
9
10 בתי המשפט השמיעו דעות מגוונות בעניין הסמכות המקומית כאשר מדובר בתביעות נגד ספקי
11 שירותים הפועלים באמצעות משווקים, סוכנויות שונות, אינטרנט ואף בטלפון.
12 דומה כי הדעה הרווחת היא שנתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ ולקשור עמם עסקאות,
13 אינו יכול להישמע בטענה כי מקום ההתדיינות צריך להיות במקום מסוים דווקא.
14 בשים לב למהותו וטיבו של ההליך בתביעות קטנות שהרציונל העומד בבסיסו הוא להביא את ההליך
15 המשפטי לכדי סיום מהיר ויעיל, ראוי לשים פחות דגש על שאלת הסמכות המקומית, במדינה קטנה
16 כמדינתנו.
17 הבקשה להעברת הדין נדחית איפוא.
18 בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.
19
20 אין באמור משום אמירה לגוף המחלוקת.
21 מצאתי כי הצדדים הופנו ע"י המזכירות להליך של גישור.
22 הצדדים נקראים לנצל לטובה את הליך הגישור המתאים ביותר בנסיבות העניין ומטרתו לסייע בידם
23 לצמצם את המחלוקת, לסיים את הסכסוך, לחסוך בהוצאות ועוד.
24 החלטתי תשלח לצדדים
25
26
27 ניתנה היום, כ"ח סיון תשע"ג, 06 יוני 2013, בהעדר הצדדים.
28
29 ריבה שרון, שופטת
30