



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

המבקשת/התובעת: יעל גל
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן קלעי ושות'

נגד

המשיבות/הנתבעות: 1. Meta Platforms Inc. - נמחקה (פס"ד מיום 25.3.24)

2. Meta Platforms Ireland Limited
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי אשכנזי, עו"ד שי כגן ו עו"ד פיני דואק
משרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן ושות'

פסק דין

מונחת לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") בטענה כי המשיבה 2 הפרה את פרטיות משתמשי פייסבוק בישראל בכך שהסיקה את מיקומם, ללא הסכמה, בין היתר בהתבסס על ה-IP של המכשיר, וחרף העובדה שהמשתמשים כיבו את "שירותי מיקום".

העובדות הצריכות לעניין

1. ביום 4.6.23 הגישה המבקשת, יעל גל (להלן: "המבקשת") תובענה כנגד המשיבות, Meta Platform, Inc (להלן: "משיבה 1") ו-Meta Platforms Ireland Limited (להלן: "משיבה 2") (להלן ביחד: "המשיבות"), כשלצידה בקשה לאשר ניהולה כייצוגיות, במרכזן עמדה הטענה, כי בין התאריכים 20.1.15 ועד 19.4.18 (להלן: "התקופה הרלוונטית") הפרו המשיבות את פרטיותם של משתמשי פייסבוק המתגוררים בישראל על ידי הסקת מיקומם, ללא הסכמה, בין היתר בהתבסס על ה-IP של המכשיר, וזאת על אף שהמשתמשים כיבו בהגדרת המכשיר את "שירותי מיקום", וזאת במכשירים ניידים המיוצרים על ידי אפל וגוגל.

נטען, כי על אף ש"שירותי מיקום" שולטים רק באיסוף מיקום מדויק ממכשירי IOS ואנדרואיד הרי שהם לא שולטים באיסוף מיקום ממקורות אחרים, כגון IP, דבר שלא היה ידוע למשתמשים.

נטען במסגרת בקשת האישור, כי משתמשים שכיבו את "שירותי המיקום" האמינו שהמשיבות לא יסיקו את מיקומם מכתובת ה-IP וזאת נוכח מדיניות הפרטיות של המשיבות באותה העת, לפיה, כך על פי בקשת האישור פייסבוק הצהירה כי לא תאסוף מידע אישי על משתמשים אלא אם נתנו הסכמתם לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

1 יצוין, כי במסגרת בקשת האישור ביקשה המבקשת לייצג את "כל המשתמשים מישראל ברשת
2 החברתית FACEBOOK בין התאריכים 30.1.2015 ל-19.4.2018 אשר במהלך תקופה זו או
3 חלקה, לא התיירו למשיבות לקבל נתוני מיקום מהטלפון שלהם".
4

5 בקשת האישור הוגשה למען הזהירות הן על פי הדין הישראלי, כאשר נטען לעילות חוזיות,
6 עילות מכוח פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (רשלנות), עילות לפי חוק הגנת הצרכן ועילות מכוח
7 חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 והן על פי הדין הקליפורני, בצירוף חוות דעת לדין
8 הזר, כאשר נטען לעילות חוזיות, עילות מכוח הפרת חובת תום הלב והמסחר ההוגן, עילות
9 מכוח עשיית עושר ולא במשפט וכן עילות מבוססות על עוולת ההונאה.
10

11 4. המבקשת עתרה לפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה של המשתמשים.
12

13 5. ביום 17.10.23 הגישה כל אחת מהמשיבות בקשה לסילוק על הסף, כדלקמן:
14 המשיבה 2 (מטא אירלנד) טענה, כי יש לסלק את בקשת האישור כנגדה על הסף מחמת
15 התיישנות. במסגרת זאת נטען, כי המבקשת השמיטה במכוון עילת תביעה לפי חוק הגנת
16 הפרטיות כדי לעקוף את תקופת ההתיישנות בת השנתיים בתביעות פרטיות, תקופה שחלפה
17 באפריל 2020, למעלה משלוש שנים לפני הגשת האישור.
18 לחילופין טענה משיבה 2 כי יש לסלק את כל עילות התביעה כלפיה לפי הדין הישראלי, מאחר
19 וחל סעיף ברירת דין מדינת קליפורניה.
20

21 המשיבה 1 (מטא אינק) טענה, כי יש לסלק את בקשת האישור נגדה מאחר והיא אינה רלוונטית
22 למעשים הנטענים, שכן היא החלה לספק את שירותי פייסבוק למשתמשים בישראל רק מיום
23 14.7.18, שלושה חודשים לאחר סיום התקופה הרלוונטית הנטענת (כאשר עד לאותו מועד
24 משיבה 2 היא שסיפקה את השירותים בישראל).
25

26 6. בהחלטתי מיום 25.3.24 התקבלה הבקשה לסילוק התביעה על הסף כנגד המשיבה 1 (מטא
27 אינק) נוכח העובדה שלא סיפקה את השירותים בתקופה הרלוונטית. בקשת המשיבה 2 (מטא
28 אירלנד) לסילוק התביעה כנגדה על הסף נדחתה, תוך שצוין, כי יש לבחון ולהכריע בטענות הסף
29 בעניין הדין החל וההתיישנות במסגרת בירור בקשת האישור.
30

31 7. בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, ניהלו הצדדים מו"מ בסופו, מבלי שאף צד מודה בטענות
32 הצד שכנגד, הגיעו הצדדים להסכמות שעוגנו בהסדר הפשרה שהובא לאישור בית המשפט ביום
33 19.11.24.
34
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

הסדר הפשרה שבפני

8. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ציינה המשיבה 2 כי היא מכחישה את כל טענות המבקשת ומכחישה כל חבות או עוולה. לטענתה, היא פעלה כדין ובהתאם להצהרות שמסרה למשתמשים, והמבקשת לא הוכיחה קיומו של נזק או כי התקיימו התנאים הקבועים בחוק לאישור בקשת אישור. לצד האמור הסכימה לקדם פשרה כדלקמן:

9. הקבוצה: הצדדים הסכימו כי הסדר הפשרה יחול על "כל משתמשי פייסבוק, בין התאריכים 30.1.2015 ועד 19.4.2018, כולל, המתגוררים בישראל, שמידע לגבי מיקומם, לרבות, אך לא רק, כתובת IP, עובד על ידי Meta Platforms Ireland Limited או בהנחייתה".

צוין, כי ההגדרה שונתה במעט לעומת ההגדרה בבקשת האישור כדי שתכלול את חברי הקבוצה הנטענת, כאשר ההגדרה המקורית כללה טענות עובדתיות שנויות במחלוקת ולמעשה לא כללה חברי קבוצה.

10. הפיצוי: מבלי להודות בטענה כלשהי, התחייבה משיבה 2 לפצות את חברי הקבוצה בסך של 480,000 דולר, אשר יועברו לקרן לפי סעיף 27 לחוק. הסכום יועבר בתוך 30 ימי עסקים בארה"ב מהיום בו יהפוך פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט.

בהתייחס לסכום הפשרה, צוין, כי הוא מתבסס על הסדר פשרה שהושג במסגרת תביעה דומה בארה"ב, שם נקבע הסדר בשווי של 28 מיליון דולר, כאשר הסכום היחסי לישראל בהתאם להיקף האוכלוסייה עומד על 770,000 דולר, ואולם לאור הקשיים במקרה דנן, ובכלל זאת שאלת ההתיישנות, ולאור העובדה שמדובר בהתנהלות המיוחסת לתקופת העבר שאיננה קיימת עוד, הוסכם על שיעור מופחת מהסכום היחסי, כאמור, סכום שהועמד על סך של 480,000 דולר.

11. נטען, כי במקרה דנן אין אפשרות מעשית לשלם ישירות לכל חבר קבוצה, בין השאר נוכח קושי בזיהוי חברי הקבוצה וכן נוכח העדר נתוני כרטיס אשראי או חשבון בנק לביצוע ההחזר. על כן, סבורים הצדדים, כי יש לאשר את העברת הפיצוי לקרן.

12. ההסדר ראוי, הוגן וסביר: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר את הסדר הפשרה, אשר מביא תועלת לחברי הקבוצה בדמות הפיצוי המפורט לעיל, ואשר מאזן כראוי בין הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך, כאשר לטענת משיבה 2 עומדים בפני המבקשת קשיים כגון כך שמשיבה 2 פעלה בהתאם למדיניות המוצהרת שלה באשר לאופן איסוף ועיבוד המידע



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

שעשוי להסיק את מיקומו המשוער של אדם, וכן נוכח הטענה כי השונות בין חברי הקבוצה
עולה על הנושאים המשותפים שכן יהיה צורך להוכיח האם כל חבר קבוצה ידע או ראה את
המדיניות של משיבה 2 בעניין.
צוין, כי על אף שהמבקשת סבורה כי יש לה תשובות משפטיות טובות לטענות אלו, הרי שהיא
מכירה במורכבות הברור והסיכון שבסופו של יום השאלות לא יוכרעו לטובת הקבוצה.
הצדדים גם הביאו בחשבון את החשש לקיומה של התיישנות נוכח טענות של פגיעה בפרטיות,
על אף שלעמדת המבקשת קיימות עילות תביעה טובות אחרות.
עוד הובא בחשבון העובדה כי הטענות מתייחסות לתקופת עבר, וכי גם המבקשת מודה כי כיום
קיים גילוי מפורש בעניין זה בתנאי המדיניות של משיבה 1 (שהיא הגורם הרלוונטי כיום).

13. ויתור ומעשה בית דין: הוסכם, כי הסדר הפשרה מהווה ויתור על כל טענה שהיא של המבקשת
וחברי הקבוצה (למעט מי שיפרוש מהקבוצה) כלפי המשיבה 2, החברות הקשורות בה ומי
מטעמה. עוד הוסכם, כי הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה ביחס לכל
הטענות, עילות, סעדים וכדומה כפי שפורטו בבקשת האישור.

14. גמול ושכ"ט: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקשת בסכום של 10,000
דולר, בתוספת מע"מ כדין, ושכר טרחה לבאי כוחה בסך כולל של 110,000 דולר, בתוספת מע"מ
כדין.
נטען, כי סכומי הגמול ושכ"ט סבירים וראויים נוכח התועלת לחברי הקבוצה, והמשאבים
והטרחה שנדרשו והושקעו על ידי המבקשת ובאי כוחה, וכן כי הסכומים המומלצים עומדים
בהוראות הדין והפסיקה.

15. החזר הוצאות: הוסכם כי משיבה 2 תשיב למבקשת סך של 2,673 דולר (8,500 ₪) (בתוספת
מע"מ) בגין הוצאות חוות דעת מומחה, וכן סך של 1,662 דולר (6,182 ₪) בגין המחצית (כך
במקור), הכוונה לחלקה הראשון של אגרת בית משפט, אשר שולמה על ידי המבקשת.

עוד הוסכם כי המשיבה 2 תישא בכל עלויות יישום הסדר הפשרה.

16. הוסכם כי המשיבה 2 תשלם את הגמול, שכ"ט והחזר ההוצאות בתוך 30 ימים מהמועד בו
יהפוך פסק הדין לחלוט.

17. פטור ממינוי בודק: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר את הסדר הפשרה מבלי להורות על
מינוי בודק משמדובר בהסדר פשרה שבמרכזו שאלות משפטיות ואין לבדוק כל יתרון בבחינת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

1 ההסדר. זאת ועוד, מדובר בהסדר פשוט כאשר הפיצוי מועבר לקרן ואין צורך בבחינה או פיקוח
2 מסובכים על יישום ההסדר.

3
4 18. פטור מאגרה: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור את המשיבה 2 מתשלום חלקה השני של
5 האגרה השלב המקדמי בו מצוי ההליך ונוכח החיסכון במשאבים וזמן שיפוטי שיש בסיום
6 ההליך בהסדר פשרה. נטען כי בתי המשפט נוהגים ליתן הפטור המבוקש במקרים דומים.

7
8 19. בהתאם להוראות החוק הוריתי על פרסום הסדר הפשרה להתנגדויות מטעם הציבור וכן מטעם
9 היועמ"ש.

עמדת היועמ"ש

10
11 20. ביום 13.5.25 הודיעו הגורמים הרלוונטיים ביועמ"ש כי לא נמצא לנכון להתייחס להסדר
12 הפשרה לחיוב או לשלילה. יחד עם זאת ציינה עמדתה כי אין לקבל במקרה דנן את הבקשה
13 למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה בהעדר נימוקים מיוחדים.

דין והכרעה

14
15 21. על פי הוראות החוק, הסדר הפשרה בתובענה ייצוגית חייב לקבל את אישור בית המשפט נוכח
16 החשש לבעיית הנציג המובנית הקיימת במסגרת תובענה ייצוגית. סעיפים 18 ו-19 לחוק קובעים
17 את המנגנון לבחינת הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, ולפיו על בית המשפט לבחון את ההסדר
18 באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של
19 חברי הקבוצה. בהקשר זה נקבע, כי: "... פשרה היא פרי של איזונים וויתורים הדדיים. מצד
20 אחד, היא מבטיחה סעד מהיר וודאי ומביאה לחיסכון בזמן ועלויות. מאידך גיסא, אין היא
21 משקפת את התועלת המרבית או המיטבית ביותר בעבור חברי הקבוצה" [ראו רע"א 2957/17
22 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.3.24) (להלן: "עניין סופרגז"); ראו גם
23 ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.22)].

24
25 22. בענייננו, בבחינת מכלול השיקולים, הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך אני סבורה כי
26 הסדר הפשרה הוא "ראוי, הוגן וסביר" כנדרש בסעיף 19 לחוק. ההסדר קובע פיצוי ראוי
27 בנסיבות העניין תוך שהובאו בחשבון הטענות השונות של הצדדים בקשר עם המשך ניהול
28 בקשת האישור, כאשר הפרקטיקה מושא בקשת האישור אינה רלוונטית עוד ומדובר על תקופת
29 עבר. כמו כן, אני סבורה, כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
30 במחלוקת בנסיבות העניין ומצאתי לאשר.

31
32 23. הקבוצה: אני מאשרת את שינוי הגדרת הקבוצה כמבוקש וכמפורט לעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

24. **הפיצוי**: כאמור, המשיבה התחייבה על מתן פיצוי לחברי הקבוצה בסך של 480,000 דולר ארה"ב. הצדדים הסבירו כי סכום זה נגזר מסכום פיצוי בתביעה דומה בארה"ב, כאשר סכום הפיצוי הוא יחסי לגודל האוכלוסייה בישראל לעומת זו שבארה"ב, וכן לאחר הפחתה הנובעת מנסיבות המקרה, הסיכויים והסיכונים שבניהול ההליך והסוגיות שהיה על המבקשת להתמודד איתן לו ההליך היה מנוהל, כגון שאלת ההתיישנות, ואף שאלות עובדתיות הנוגעות במדיניות שפרסמה משיבה 2 בעניין מושא בקשת האישור.

אני סבורה כי בנסיבות העניין, כאשר אף לא הובעה התנגדות מצד הגורמים המקצועיים ביועמ"ש או מצד מי מחברי הקבוצה, אני סבורה כי מדובר בפיצוי ראוי, הנגזר גם מהסכום שנפסק בתובענה דומה בארה"ב, ומצאתי לנכון לאשרו.

25. בנוסף, הוסכם שהפיצוי יועבר לקרן לפי סעיף 27 לקרן נוכח הקושי והעלויות שבאיתור חברי הקבוצה ותשלום פיצוי ישיר. מצאתי לנכון לאשר גם הסכמה זו, העולה בנסיבות העניין עם הוראות סעיף 20(ג) לחוק והפסיקה (עניין סופרגז), במסגרתם נקבע, כי כאשר הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה אינו מעשי ניתן להורות על מתן סעד אחר לטובת הציבור, וכאשר מדובר בסעד כספי לטובת הציבור הדבר ייעשה רק על ידי העברת הפיצוי לקרן לפי סעיף 27 לחוק.

26. **מינוי בודק**: הצדדים ביקשו לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק. סעיף 19(ב) לחוק קובע כי בטרם אישור הסדר פשרה על בית המשפט למנות בודק, אלא אם הוא סבור כי חוות דעת שכזו אינה נדרשת. בענייננו, כפי שטוענים הצדדים, אינני סבורה כי יש צורך במינוי בודק, כאשר מהות ההסכם הוא העברת הפיצוי לקרן ולא נדרשת בדיקה מורכבת. משכך מצאתי לאשר את בקשת הצדדים ולפטור ממינוי בודק.

27. **גמול ושכ"ט**: סעיפים 22 ו-23 לחוק קובעים את השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון בעת פסיקת גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו, ובתוך כך, טרחתם של אלו, הסיכון שנטלו, מידת חשיבותה הציבורית של התובענה והתועלת שהביאה לחברי הקבוצה.

28. בענייננו, ביקשו הצדדים כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקשת בסך של 10,000 דולר, בתוספת מע"מ, ותשלום שכ"ט לבאי כוחה בסך של 110,000 דולר, בתוספת מע"מ.

המדובר בסכומים העולים בקנה אחד עם הוראות החוק והפסיקה, ומהווים 25% מגובה הפיצוי בהתאם לאשר נפסק בעניין סופרגז. זאת ועוד, אני סבורה כי המבקשת ובאי כוחה השקיעו מאמצים וזמן בהגשת בקשת האישור וניהול המו"מ והביאו תועלת לחברי הקבוצה על דרך של הקצאת פיצוי בסך של 480,000 דולר, באופן המצדיק גם הוא את תשלום הסכומים המבוקשים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

משכך אני מאשרת תשלום הגמול ושכה"ט כמבוקש, ובמועד המוסכם וכמפורט לאישור בית משפט בדבר העברת תשלום הפיצוי לקרן.

29. החזר הוצאות: אני מאשרת את הסכמת הצדדים בדבר החזר הוצאות בגין חוות דעת המומחה על ידי משיבה 2 למבקשת, בסך של 2,673 דולר (8,500 ₪) (בתוספת מע"מ), אשר ישולמו במועד המוסכם, כמפורט לעיל.

30. אגרה ופטור מאגרה: אני מאשרת הסכמת הצדדים כי המשיבה 2 תשיב למבקשת את סכום האגרה ששילמה בעד חלקה הראשון של האגרה, בסך של 1,662 דולר (6,182 ₪). הסכמה זו עולה בקנה אחד עם הוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").

31. לצד האמור, לא ראיתי לנכון להיעתר לבקשת הצדדים, לפטור את המשיבה 2 מתשלום חלקה השני של האגרה.

תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות קובעת, כי מקום בו הסתיים הליך ייצוגי בפסק דין המאשר הסדר פשרה, חלקה השני של האגרה ישולם על ידי המשיב, אשר גם ישפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה. דהיינו, מחוקק המשנה קבע, כי ברירת המחדל בעת אישור הסדר פשרה היא כי נטל תשלום האגרה הוא על המשיב, כאשר התקנות מקנות לבית המשפט שיקול דעת לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".

כפי שקבעתי לא אחת, יש להקפיד בפרשנות המונח "טעמים מיוחדים", שאחרת יהפוך החריג לכלל ונמצא עצמו מרוקנים מתוכן את התכליות שלשמן הותקנו תקנות האגרות אשר לא יקוימו, ולצד זאת הקופה הציבורית תמצא חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת המחוקק.

לטעמי, אין בהגעה להסדר בשלב מקדמי של ההליך, הגם שגלומה בו תועלת לציבור, כדי להוות טעם מיוחד המצדיק הענקת פטור מתשלום אגרה. לו סבר מחוקק המשנה, כי הסדר בשלב מוקדם של ההליך מצדיק הענקת פטור או הנחה מתשלום אגרה, היה מונה זאת במסגרת רשימת הפטורים הקבועה, בדומה לפטור מאגרה הניתן בתביעות אזרחיות כמפורט בסעיף 6 לתקנות האגרות. הוראה זו אינה קיימת לגבי תובענות ייצוגיות ועל כן אין להכניסה בדלת האחורית כ"טעם מיוחד" מקום בו מתקין התקנות ראה לנכון שלא לכלול הוראה שכזו לגבי הליך של תובענה ייצוגית [ראו למשל ת"צ 71271-01-20 **ישראל כרמלי נ' בנק דיסקונט בע"מ** (15.6.25); ת"צ (מחוזי ת"א) 23066-04-20 נ' (18.8.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 35104-04-20 **סגל נ' ביטוח חקלאי-אגודה שיתופית מרכזית בע"מ** (18.3.2020)].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

לאור האמור, בקשת המשיבה 2 לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה נדחית.

סוף דבר

32. לאור כל האמור, הריני מאשרת את הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

33. משיבה 2 תעביר הפיצוי בסך 480,000 דולר לקרן לפי סעיף 27א לחוק בתוך 30 ימי עסקים בארה"ב מהיום בו יהפוך פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט. תז"פ ליום 15.10.25 לקבלת הודעת עדכון בדבר העברת הסכום כאמור.

34. תשלום הגמול ושכ"ט יבוצע כמפורט לעיל ובכפוף למתן אישור בית המשפט אשר ינתן בכפוף להצגת אישור הקרן על קבלת הפיצוי. המשיבה 2 תישא בהוצאות המבקשת כמפורט לעיל, וכן תשפה את המבקשת בגין החלק הראשון של האגרה ששולם על ידה, כמפורט לעיל. ותוסיף ותישא בתשלום חלקה השני של אגרת בית משפט.

35. בתוך 14 יום מהיום יפרסמו הצדדים, על חשבון משיבה 2, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.

36. הצדדים ימציאו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם להוראות תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. הצדדים ימציאו עותק מפסק דין זה, בצירוף הסדר הפשרה וההודעה לציבור למנהל בתי המשפט, לטובת רישומם בפנקס התובעות הייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ב) ו-25(ז) לחוק.

הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה לקרן לפי סעיף 27א לחוק. הקרן תייעד הכספים לטובת קידום חינוך בתחום הטכנולוגי, עם מתן העדפה ככל שניתן למסגרות של צעירים.

ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"ה, 25 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 6015-06-23 גל נ' Meta Platforms Inc ואח'

1

