



בית משפט לתביעות קטנות בקריית גת

14 אוקטובר 2013

ת"ק 13-07-14792 ששר ואח' נ' כנפי משק תור בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת נעם חת מקוב

מספר בקשה: 1:

המבקשת

כנפי משק תור בע"מ

נגד

המשיב

ארן מנחם ששר

החלטה

1. בפני בקשה לדחייה התובענה על הסף או לחילופין להעברת מקום דיון מבית משפט זה לבית המשפט לתביעות קטנות הנמצא בסמוך לאחד מסניפי המבקשת, קריית שמונה, ירושלים וקריית ביאליק. לטענת המבקשת, הואיל ואף אחד מסניפיה אינו מצוי בתחום סמכות השיפוט המקומית של בית משפט זה, הוא נעדר סמכות מקומית ועל כן יש לדחות את התובענה, או לכל הפחות להעבירה לבית משפט מוסמך.
2. המדובר בהזמנת חבילת נופש שנעשתה באמצעות כרטיס אשראי ודרך רשת האינטרנט, בעוד המשיב נמצא בביתו שבבני ראם.
3. תקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) תשל"ז - 1976 קובעת מספר חלופות לעניין סמכות מקומית:
 1. מקום מגוריו או עסקו של הנתבע.
 2. מקום יצירת ההתחייבות.
 3. המקום שנועד או שהיה מכוון לקיום ההתחייבות.
 4. מקום המסירה של הנכס.
 5. מקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים.
 6. בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית.
4. כפי שטוענת המבקשת, מקום עסקה, איננו מצוי בתחום השיפוט של בתי המשפט במחוז דרום, אולם יש לבחון אם קיימת חלופה אחרת הרלוונטית למקום השיפוט בהקשר להליך זה. היות שכאמור לעיל, מדובר ברכישה באמצעות אתר האינטרנט של המבקשת, החלופה הרלוונטית שיש לבחון, היא מקום יצירת ההתחייבות. כשהשאלה היא, היכן נוצרת ההתחייבות, בעסקה אינטרנטית.



בית משפט לתביעות קטנות בקריית גת

14 אוקטובר 2013

ת"ק 13-07-14792 ששר ואח' נ' כנפי משק תור בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת נעם חת מקוב

5. סוגיה זו, לרבות הסוגיה של עסקה טלפונית, נדונה במספר פסקי דין, במיוחד בהקשר של בית המשפט לתביעות קטנות. כך למשל, בת"ק (ת"א) 32250-03-11 שלום נ. מלון קיסר (טבריה) בע"מ, נסקרה פסיקה שעניינה מלונאות ואירוח בכל הנוגע לסמכות מקומית בבית משפט לתביעות קטנות זה ובית המשפט שם קבע:

"בהיעדר הלכה מחייבת, אני מעדיף את הגישה השנייה על פני זו הראשונה. הטעם לכך מצוי בתכליתו של רעיון הסמכות המקומית, על הלבוש המיוחד שהוא עוטה בגדריו של התחום המשפטי בו עסקינן, הוא התביעות הקטנות.... נגישותם הנוחה של בעלי הדין לערכאות, שהיא בעיני טעם ראשי לחלוקה למחוזות שיפוט, אמורה הן בתובעים והן בנתבעים. אולם, כשמדובר בתביעות קטנות, ובפרט כשהנתבעת היא חברה המספקת שירותים למזמינים מכל רחבי הארץ, דגש מיוחד יש ליתן ליכולתו של התובע לגשת בקלות אל בית המשפט. מקל וחומר נכונים הדברים כשהנתבעת מזמינה את אלה החפצים להתארח אצלה לקבל, באמצעות הטלפון ומן המקום הנוח להם, את הצעתה...."

6. מאחר והמבקשת לכאורה הפנתה הצעתה אל הציבור הרחב ובאמצעות רשת האינטרנט, אני סבורה כי אין היא יכולה להישמע בטענה כי רק במקום בו מצוי אחד משלושת סניפיה ניתן להגיש נגדה תביעה. ראה לעניין זה גם את פסק דינו של כב' השופט א. יקואל בת"ק (א) 1250/07 אמריקן איירליינס בע"מ נ. אמליה ליאני שם נקבע:

"... הדעה הרווחת היא כי נתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ ולקשור עמם עסקאות, אינו יכול להישמע בטענה כי מקום ההתדיינות צריך להיות במקום משרדו הרשום בלבד."

7. עוד ראה ת"ק (ירושלים) 4137/05 חקיקאן אסף נ' הדקה ה-90 שם נקבע:
"הציפייה הסבירה של צרכן המסתייע בשירותי האינטרנט היא שכשם שהשירות אותו מספקת הנתבעת מגיע עד לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת, יתאפשר לו לפעול באופן סביר לפתרונה. קביעה כי עקב מקום מושבה של הנתבעת תהיה, בכל מקרה, סמכות שיפוט לבית המשפט בתל-אביב עשויה למנוע מצרכנים רבים לממש את זכותם היסודית להגיש תביעה, במיוחד מאלו המתגוררים במרחק משמעותי. מסקנה זו מתחזקת אף יותר כאשר עניינים אלו עשויים להתפס כ'פעוטים' יחסית ולהיכנס לתחום סמכות העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות. נראה שאין זה סביר לאלץ כל תובע במדינה להגיש את תביעתו נגד הנתבעת בבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בלבד. קל לתאר מצב בו תובעים יוותרו על



בית משפט לתביעות קטנות בקריית גת

14 אוקטובר 2013

ת"ק 13-07-14792 ששר ואח' נ' כנפי משק תור בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת נעם חת מקוב

זכותם בנסיבות אלה, שלא לדבר על העומס הנוסף שהדבר יטיל על בית המשפט בתל-אביב".

8. אכן בפסק הדין בת"ק (קריות) 10-10-9722 **חברת הדקה ה-90 נ. טוויטו** אליו הפנה המשיב, נקבע כי בשיווק אינטרנטי הסמכות המקומית מתפרשת על כל הארץ, אולם גם שם צוין כי מקום מגוריה של התובעת היה בקריות ועל כן הייתה זיקה לבית המשפט בקריות.
9. על כן, אני סבורה כי סמכות השיפוט המקומית נתונה גם לבית המשפט במקום מגוריו של המשיב, משם ככל שניתן להבין מכתב התביעה, בוצעה ההזמנה. יחד עם זאת, מושב בני ראם, אף הוא איננו מצוי בסמכות השיפוט המקומית של מחוז דרום (ובית המשפט בקריית גת בכלל). בני ראם מצוי בסמכות השיפוט המקומית של בית המשפט במחוז המרכז. לא מצאתי ואף לא נטען על ידי המשיב, כי קיימות זיקות נוספות למחוז הדרום אשר יכולות להקנות סמכות מקומית לבית משפט זה.
10. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה במונן זה שאני קובעת כי בית משפט זה נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה זו, אולם אני קובעת כי הסמכות המקומית נתונה גם, לבית המשפט לתביעות קטנות במחוז מרכז. בנסיבות אלה, אין מקום לסילוק התביעה על הסף, אלא יש להעבירה לבית משפט מוסמך ובכוונתי להעביר את התביעה לנשיאת בית משפט השלום במחוז המרכז לשם ניתובה לבית משפט לתביעות קטנות שם.
11. היות שאין בכוונתי להכביד על המשיב על ידי העברת התביעה לאחד מן המחוזות שהתבקשו על ידי המבקשת ומשום שסמכות מקומית נתונה גם להסכמה בין הצדדים, ככל שבנסיבות אלה, מסכימה המבקשת להותיר את הדיון בבית המשפט בקריית גת, תודיע על כך לבית המשפט בתוך 7 ימים. אם לא תינתן הודעה בעניין זה יועבר התיק כאמור לעיל.
12. אינני עושה בשלב זה צו להוצאות.
13. המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים בפקס.
14. המזכירות תביא התיק לעיוני ביום 13.10.23.

ניתנה היום, י' חשוון תשע"ד, 14 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.

נעם חת מקוב, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בקריית גת

14 אוקטובר 2013

ת"ק 13-07-14792 ששר ואח' נ' כנפי משק תור בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת נעם חת מקוב