



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

1

בפני כב' השופטת אירית מני-גור

מירב קורן הפקות בע"מ

תובעת

ע"י ב"כ עוה"ד דוד בסידן

נגד

אורטרא בע"מ

נתבעת

ע"י ב"כ עוה"ד שי פורת ואח'

2

3

פסק דין

4

5

6

א. עיקרי טענות הצדדים

7

1. בפניי שתי תביעות כספיות מאוחדות – 3042/04 ו- 2198/05 - העוסקות בשתי תערוכות בתחום האלקטרוניקה. עניינה המשפטי של האחת הוא כספי ושל השנייה - הפרת חוזה, גניבת עין, הטעייה והפרת זכויות יוצרים.

11

2. התובעת בתיק 3042/04 והנתבעת בתיק 2198/05, מירב קורן הפקות בע"מ (להלן: "מירב קורן"), עוסקת בהוצאתו לאור של ירחון בשם "אלקטרוניקה" ושיווק כנסים ותערוכות בתחום האלקטרוניקה. מירב קורן הינה בבעלותו של חיים קורן (להלן: "חיים קורן") המשמש גם כמנהלה בפועל. הנתבעת בתיק 3042/04 והתובעת בתיק 2198/05, ארטרא בע"מ (להלן: "ארטרא") עוסקת בארגון תערוכות וכנסים בתחומים רבים ונוהגת לארגן אחת לשנתיים בשנים האי זוגיות תערוכת אלקטרוניקה.

18

3. מירב קורן וארטרא היו שותפות להפקת תערוכת "אלקטרוניקה צפון" שהתקיימה בשנת 2004 (להלן: "תערוכת 2004") וזאת לאחר שארטרא הצטרפה למירב קורן שיזמה את התערוכה ואף תכננו לפעול במשותף גם במסגרת תערוכת "אלקטרוניקה 2005" (להלן: "תערוכת 2005").

21



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

1 "תערוכת 2005"). שותף נוסף לתערוכת 2004 היה חנן כספי, אולם הוא מכר את חלקו
2 למירב קורן.

3
4 4. לאחר שהסתיימה תערוכת 2004 ביקשה מירב קורן לא להיות שותפה בתערוכת 2005.
5 לאחר הודעתה זו של מירב קורן נחתם הסכם לשיתוף פעולה בין מירב קורן לבין קבוצת
6 "טכנולוגיות" (להלן: "טכנולוגיות") לצורך ארגון תערוכת טכנולוגיות הייטק 2005
7 (תערוכת "טכנולוגיות" 2005). ארטרא החליטה לבטל את תערוכת 2005 והגישה בקשה
8 להוצאת צו למניעת תערוכת "טכנולוגיות" 2005, אשר נדחתה על ידי בית המשפט
9 המחוזי בתל אביב.

10
11 5. לטענת מירב קורן, במשך חודשים ארוכים לאחר סיום תערוכת 2004 היא ניסתה לערוך
12 גמר חשבון עם ארטרא, אך ללא הצלחה. מירב קורן לא קיבלה את מלוא התמורה
13 המגיעה לה בגין תערוכת 2004, היות וכל התמורה ששולמה על ידי המציגים, למעט
14 חמישה מהם, הגיעה אל קופתה של ארטרא. מדובר בסך של 85,950 ₪.

15
16 6. לטענת ארטרא, מירב קורן חייבת לה כספים בשל חלוקת ההוצאות והרווחים בין
17 הצדדים בקשר עם תערוכת 2004. לטענתה, מירב קורן העלימה כספים אשר הגיעו
18 לארטרא וזאת על ידי הענקת הנחות פיקטיביות למציגים בתערוכת 2004, באמצעות
19 ייחוס הוצאות של ארטרא למירב קורן ובאמצעות גביית תשלומים ישירות מהמציגים
20 בניגוד למוסכם עם ארטרא. מדובר בסך של 37,273 ₪.

21
22 7. לטענת ארטרא, התנערותה של מירב קורן מהסכם השותפות בנוגע לתערוכת 2005 מהווה
23 הפרת ההסכם בין הצדדים והותירה את ארטרא ללא כל יכולת לקיים את תערוכת 2005.
24 כתוצאה מכך נאלצה לבטל את התערוכה ונגרם לה נזק בסך 255,122 ₪. בנוסף, טוענת
25 ארטרא כי מירב קורן עשתה שימוש פסול ושאינו כדין בסימנה המסחרי של ארטרא תוך
26 הצגת ארטרא כמי שחוברת לטכנולוגיות ועל כן, מירב קורן חייבת לה 100 אלף ₪ ללא
27 הוכחת נזק, בהתאם לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט - 1999. כמו כן, מירב קורן הפרה
28 את זכויות היוצרים של ארטרא על ידי העתקת תקליטור מוגן בזכויות יוצרים השייכות
29 לארטרא שהכיל תוכנת מחשב ומידע עסקי של ארטרא והעברתו למציג פוטנציאלי
30 בתערוכה ועל כן חייבת לה מירב קורן 20 אלף ₪ ללא הוכחת נזק, בהתאם לחוק זכות
31 יוצרים, התשס"ח - 2007.



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

ב. דיון

תערוכת 2004

תביעתה הכספית של מירב קורן בת.א. 3042/04 :

1. באשר לטענתה של מירב קורן, כי לא קיבלה את מלוא התמורה המגיעה לה בגין תערוכת 2004, הציגה מירב קורן את פירוט חישוביה בדבר גמר החשבון עם ארטרא (ת/11 לתיק המוצגים מטעמה).

על פי חישוביה של מירב קורן היא סיימה לשלם לספקי התערוכה את כל התשלומים שהיו באחריותה. מירב קורן שלחה לארטרא חשבונית מס על מנת שארטרא תכסה את חלקה בהוצאות בסך 66,000 ₪. ארטרא שילמה מתוך הסכום הנ"ל סך של 30,000 ₪ ועל כן נותרה חייבת למירב קורן סך של 36,000 ₪.

2. תמונה העובדה, כי ארטרא לא הציגה בפני בית המשפט כל מסמך המפרט את גמר החשבון עם מירב קורן הכולל את ההוצאות שהוציאה לצורך ארגון התערוכה. זאת במיוחד לאור עדותו של חיים יוחאי, רואה חשבון של ארטרא לפיה קיים רישום של הכנסות והוצאות לגבי תערוכת 2004 וכי תצהירו מבוסס עליו.

"ש. האם לכל תערוכה ארטרא הנתבעת מנהלת רישום של הכנסות והוצאות בנפרד?

ת. כן.

ש. איך זה מתבצע בפועל?

ת. נפתח כרטיס שקוראים לו תערוכה ושם תערוכה, והכנסות המשויות לאותה תערוכה נרשמות כהכנסות, והוצאות השייכות לאותה תערוכה נרשמות באותו כרטיס בהוצאה, כך שבתוך הכרטיס יש צד אחד של הכנסות מאותה תערוכה ומצד שני הוצאות. צד של חובה וצד של זכות.

ש. מדוע לא צרפת את כרטיסות הנהח"ש?

ת. אפשר לצרף, התצהיר שלי מבוסס על הכרטיסות, הכרטיסות הן

כרטיסות של הנהח"ש של חב' ארטרא, נראה לי שאפשר לצרף."

פרוטוקול הדיון מיום 6/1/2008, עמ' 26, ש' 19-28).

3. ארטרא פירטה חישוביה בתצהירו של ליאור גלפנד, מנכ"ל ארטרא (להלן: "ליאור גלפנד") (סעיף 52-56), ומצאה כי מירב קורן חייבת לה סך של 75,646 ₪. מעיון בסעיפים אלה, עולה כי ארטרא בעצם אימצה את חישוביה של מירב קורן בכל הקשור



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

1 להוצאותיה שלה. כך נאמר בסעיף 54 לתצהירו של מר גלפנד, כי "ארטרא אימצה את
2 חישוביה של מירב קורן, לפיהם ארטרא הוציאה \$ 37,000 על אף שהוצאותיה אף היו
3 גבוהות מכך". נתון זה לא הוכח, וכאמור משעה שארטרא עצמה סומכת ידיה על
4 התחשיב ב-1/ת לעניין הוצאותיה שלה, אין נתון אחר היכול להפריך זאת.

5
6 4. יחד עם זאת, טוענת ארטרא כי אין מקום לאמץ את התחשיב בת/11 מאחר וחישוביה
7 של מירב קורן מוטעים בכמה מישורים, ראשית נטען כי מירב קורן לא דייקה
8 בהכנסות, היא קיבלה ישירות אליה הכנסות נוספות, נתנה הנחות בלתי סבירות
9 תמורת פרסום בירחון שהוציאה, חלק מההנחות היו פיקטיביות כדי להעלים הכנסות,
10 וכן השתמשה בשטחים ללא תשלום.
11 נבדוק טענותיה של ארטרא אחת לאחת.

12
13 5. כאמור, לטענה של ארטרא, מירב קורן העניקה הנחות פיקטיביות למציגים ללא
14 אישורה. לטענה זו לא הונחה תשתית ראייתית משכנעת. בעדותה, העדה גב' מרים
15 אליקים, העובדת בארטרא (להלן: "אליקים"), העידה כי חשדה בחיים קורן בדבר
16 הנחות חריגות, אולם מעבר להערכתה האישית לא היה בידיה להצביע על מקור
17 חשדותיה או על חריגה ספציפית.

18 "ש. לפני רגע אמרת לי שכל תפקידך זה לקחת את טופס ההזמנה

19 ולהוציא חשבונית, ועכשיו פתאום את רואה הנחות

20 משמעותיות. איך את יכולה להסביר את זה?

21 ת. אם אני מקבלת טופס, אני לא זוכרת את המחירים 250 מ"ר,

22 כשאני מקבלת טופס שכתוב עליו נא לחייב 700 או 800 דולר,

23 (ללא קשר) בעיניי זה חריג....

24 ש. כשאת כותבת שקורן לא התייעץ עם אורטרא, איך את יודעת

25 את זה?

26 ת. זה מה שקיבלתי, קיבלתי נתון סגור. על דעת עצמי החלטתי

27 שהוא לא התייעץ."

28 (פרוטוקול הדיון מיום 8/1/08, עמ' 53, ש' 23-26, 30-31).

29
30 בנוסף, אליקים בעצמה הסבירה כי ניתנו הנחות כדי למשוך מציגים לתערוכה
31 (פרוטוקול הדיון מיום 8/1/08, עמ' 54, ש' 5-6, 13-15), ובכך מחזקת היא את
32 גרסתה של מירב קורן, על פיה ההנחות ניתנו במסגרת שיווק התערוכה ולמען
33 הצלחה התערוכה. יש לזכור, כי מירב קורן היתה אחראית על השיווק וככזו היתה



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

1 אחראית על ניהול המו"מ עם המציגים. לגרסת התובעת, כל ההנחות שניתנו היו
2 בתיאום מראש עם ארטרא והיו בידיעתה של ארטרא. כל מציג היה שולח טופס
3 הזמנה עם מס' המטרים המבוקשים, ועל סמך המידע שנרשם בטופס ההזמנה
4 הוצאה חשבונית מס ע"י ארטרא. במצב דברים זה, אך ברור כי ארטרא היתה
5 מודעת לכל ההתקשרויות עם המציגים. אף העדה הגב' אליקים איננה מכחישה, כי
6 מידע על הנחות משמעותיות או חריגות הביאה לידיעת ליאור גלפנד, שלא עשה עם
7 מידע זה דבר (ראה עדותה בעמ' 54).

8
9 הנחות נוספות אף ניתנו בדיעבד לאחר התערוכה בגלל קשיי גבייה מחלק
10 מהלקוחות. לטענת מירב קורן, גם הנחות אלו נעשו בידיעתה ובשותף פעולתה של
11 ארטרא, שכן זו האחרונה היתה צריכה להוציא חשבוניות זיכוי בהתאם להנחה
12 שניתנה בדיעבד. אינני יכולה לקבל את טענת ארטרא כי שימשה כ"חותמת גומי"
13 בלבד. חובתה של ארטרא היה להתערב "בזמן אמת" בהנחות שראתה על גבי
14 החשבוניות שהנפיקה. שתיקתה הממושכת מצביעה על הסכמה או על אדישות.
15 מכל מקום, לא ניתן לקבוע כי פעולה זו של מתן הנחות נעשתה מאחורי גבה ושלא
16 בידיעתה.

17
18 עוד מוסיפה וטוענת ארטרא, כי מירב קורן נהנתה בעקיפין מההנחות שנתנה
19 למציגים שפרסמו בירחונה "אלקטרוניקה". הנחה זו הינה פקטיבית, שכן הפרש
20 המחיר, "הולבש" על מחיר פרסום בירחון. טענה זו נטענת "מהפה אל החוץ". על
21 מנת להוכיח טענה זו, היה מקום להשוות בין מחיר פרסום למציג שנה קודם,
22 ובשנת התערוכה על מנת שניתן יהא להתרשם מפערי המחירים, אותו פער שיש
23 להשוותו עם גובה ההנחה שניתן. טענה זו לא הוכחה ולו בבדל ראייה. מירב קורן לא
24 העלימה נתונים, ואף צירפה כנספח י"ג לתיק המוצגים את חשבוניות המס
25 שהפיקה עבור חברות שפרסמו בירחון שלה והציגו בתערוכה. מנספחים אלה לא
26 מתבססת טענתה של ארטרא, נהפוך הוא!

27
28 6. ארטרא העלתה מספר טענות נוספות אשר לטעמה צריכות להתקזז עם סכום
29 התביעה של מירב קורן. אף אחת מהטענות שלהלן אפרט לא הוכחה כנדרש, ולא
30 מצאתי כל מקום לקבל אחת מהן. אחת הטענות שהועלו הוא בדבר ייחוס הוצאות
31 למירב קורן שלא היתה זכאית להן, ומאידך הופחתו הוצאותיה של ארטרא.
32 משהוברר לעיל כי ליאור גלפנד בתצהירו (סעיף 54) מקבל את חישוביה של מירב
33 קורן בת/11 לעניין הוצאה של ארטרא. אינני יכולה להבין טיעון זה. טענה זו אף לא



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

נשמעה מעולם בזמן אמת, ובסמוך למשלוח ת/11, עיקר טרוניותה של ארטרא
הופנתה כלפי העלמת הכנסות ולא בהקטנת הוצאות. טענה זו דינה להידחות!

7. עוד טוענת ארטרא כי מירב קורן נטלה לעצמה ביתן בתערוכה בשטח של כ- 12 מ"ר
בו הפעילה פאב שבו פרסמה את עצמה מבלי לשלם על כך, לטענת ארטרא יש לקזז
שווי של שטח זה בשיעור של כ- 3,400 ₪. מירב קורן רואה בטענה זו על אף סכומה
הנמוך בהתעמרות ובחוסר תום לב, שכן לטענת מירב קורן המטרה היתה לנצל
שטחים שלא הוזמנו על מנת שהמקום לא ייראה ריק או שומם, ועל מנת להפיח בו
רוח חיים. מירב קורן לא דרשה מארטרא השתתפות בהוצאות הקמת הפאב, פאב
דומה אף הוקם בתערוכה בשנת 2003 בידעית ובהסכמת ארטרא. באשר לפרסום,
טוענת מירב קורן כי הפאב פרסם לא רק הירחון שלה אלא אף את תערוכת 2005,
ואין ספק כי פרסום זה שירת אף את מטרותיה של ארטרא.

אינני סבורה שיש לקבל את טענת ארטרא, אף טענה זו נשמעה בדיעבד רק לצורכי
המשפט, לא בשנת 2003 ולא בזמן אמת בתערוכת 2004 הביעה ארטרא מחאה על
שימוש בחלקים מהשטחים. ממילא שטחים אלא לא הוזמנו, ולא ברור מה הנזק
הנגרם לארטרא, הרי שטחים ניכרים ריקים מסבים נזק גדול יותר מאשר שמושה
של מירב קורן, מה עוד ששימוש זה תרם להצלחת התערוכה ולפרסום התערוכה
הנוספת. דין טענה זו להידחות.

8. כמו כן, אין מקום לטענה כי מירב קורן גבתה ישירות מהמציגים כספים על אף
שסוכם כי ארטרא תעשה כן. למעט חמישה מציגים ששלחו את התשלום ישירות
למשרדי מירב קורן תוך תיאום עם ארטרא, הגביה מהמציגים נעשתה על ידי
ארטרא. התשלום מטעם חמשת המציגים האמורים הועבר אל ארטרא. על כך
העידה מרים אליקים מטעם ארטרא:

"ש. יש חברות שהתשלום דרך קורן האם אתה כתבת את זה?"

ת. כן.

ש. ז"א ידעתם שב- 15.3.04 שכבר חמשת החברות התשלום הוא דרך חיים?"

ת. כן.

ש. ז"א שזה לא הוסתר ממכם?"

ת. זה לא הוסתר מאיתנו."

(פרוטוקול הדיון מיום 8.1.08, שורות 13-18)



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

9. לבסוף, טוענת ארטרא כי מירב קורן הנמיכה ציפיות במכוון באופן פיקטיבי על מנת שתגרוף לעצמה את יתרת הרווחים. לגרסת ארטרא, הצפי הראשון היה להכנסות של כ- \$ 130,000 (סעיף 36 לתצהירו של קורן), אלא שבסמוך לתערוכת 2004 נערכה ישיבה "לתקציב חירום" בה הוערכו ההכנסות ל- \$ 60,000 בלבד. בפועל דיווחה ארטרא על הכנסות בשיעור של \$ 61,800 יחד עם התקבול שקיבל מירב קורן ישירות אליה בסך \$ 5,000, מדובר על הכנסות של כ- \$ 68,500 כפי שדיווחה מירב קורן.

לשיטתה של מירב קורן, אין מדובר בהנמכת ציפיות מכוונת, אלא קריאה פשוטה של מצבת הדברים. תקציב החירום לא נקבע אלא לאחר שמציגים רבים ביטלו השתתפותם הן מחמת תערוכה מתחרה של טכנולוגיות, הן מחמת המצב של המשק הכלכלי באותה עת בכלל ובתחום ההייטק בפרט. מצבת דברים זו באה לידי ביטוי בהשוואת מפת השטחים המקורית שיועדה (נספח ז' לתיק מוצגי קורן) מול מפת השטחים במצומצם בפועל (נספח ח'). במצוקתם באותה ישיבה, אף הוחלט על מסירת 150 מ"ר חניס ל-Hot ו- 50 מ"ר חניס למכון הטכנולוגי בחולון על מנת שהתערוכה לא תקבל אווירה של מקום נטוש שומם ועלוב.

משמיעת העדויות, לא מצאתי כל בסיס לטענה זו של ארטרא, אכן מירב קורן היתה זהירה בהערכתה לגבי הכנסות בשיעור של \$ 130,000, אך נתון זה התבדה עקב מספר רב של ביטולים אותם לא יכלה לצפות מירב קורן, אין כאן הנמכת ציפיות מכוונת, אלא קריאה נכונה של מצבת הדברים כפי שארעה, ואכן בפועל הכנסות התערוכה תאמו את הצפי החדש של מירב קורן כמעט במדויק. תערוכה זו אכן הניבה רווח מגוחך של כ- \$ 4,000 לכל צד, באופן חריג ביותר. אינני רואה בכך סממן לתרמית מצד מירב קורן, אלא סממן לביש מזל בלבד.

10. לאור כל המקובץ, יש מקום לקבל את תביעתה של מירב קורן לגבי הפרש הכספים הנתבעים בגין תערוכת 2004 בת.א. 3042/04, אני מחייבת איפוא את ארטרא לשלם למירב קורן את סכום התביעה ללא קיזוז של סכומים כלשהם.

ג. **תערוכת 2005 - תביעת ארטרא (נגד מירב קורן) בת.א. 2199/05**

האם נכרת הסכם מחייב בין הצדדים לגבי תערוכת 2005, והאם הופר?

1. ביום 3.11.03 נחתם בין הצדדים מסמך ובו הסכמות לגבי התערוכות אלקטרוניקה 2004 ואלקטרוניקה 2005, מסמך זה יכונה להלן: "ת/8".



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

בת/8 נכתב ביחס לתערוכת 2005 כדלקמן :

"סוכם שמירב קורן בע"מ תהיה שותפה בתערוכה. תנאי השותפות ייקבעו בשלב יותר מאוחר".

לטענת ארטרא, מדובר בהסכם שותפות אשר הינו הסכם מחייב לכל דבר ועניין, ואילו לשיטתה של מירב קורן מדובר במסמך מקדים שלכל היותר מקנה לה את האפשרות להיות שותפה בתערוכת אלקטרוניקה 2005.

לאחר עיון בגרסאות הצדדים ובראיות שהובאו בפניי, אני מקבלת את גרסתה של ארטרא כי בין הצדדים נחתם הסכם מחייב לקיום תערוכת 2005 ודוחה את טענות ההגנה של מירב קורן, והכל כפי שיפורט להלן.

2. לעניין גמירות דעת בהסכם, נקבע בפסיקה כדלקמן :

"משבאו הצדדים לידי הסכם, אך התכוונו לערוך נוסף על כך מסמך פורמלי, תלוי הדבר בכוונתם, אם מעמיד כבר ההסכם שנעשה חיוב, בטרם ייחתם המסמך, או האם ישמש הוא רק חומר גלמי, לא-מחייב, לכתיבת החוזה בעתיד."
(ע"א 153/74 יצחק ושירלי אברהם נ' שלמה וחנינה חבזה פ"מ כט(1) 737).

וכן –

"וכשנעשה הסכם מוקדם ובו תניה שייעשה עוד חוזה פורמלי, השאלה העומדת לפני בית- המשפט היא אם כבר הגיעו הצדדים לידי גמירת דעתם ורצונם והסכימו על עריכת החוזה רק כדי לשים חותם פורמלי על עיסקתם המוגמרת בלאו הכי, או שמא לא גמרו ביניהם עוד שום עיסקה אלא הסכימו שיגמרוה, אם יגמרוה, לכשיחתמו על חוזה פורמלי, אם יחתמו. ומאחר וביסודה שאלה היא בדבר כוונתם של הצדדים, יש להסיק כוונתם לא רק מלשון ההסכם המוקדם שביניהם, אלא גם מהתנהגותם תוך כדי המעשה ולאחר המעשה."

(ע"א 694/69 מגידו נ' דיור חן בע"מ ואח', כד(2), תשל"א – 1970) (הדגשה שלי א.מ.ג.).

3. בענייננו, עולה כי הצדדים בהתנהלותם יצרו מצג לפיו הם יפיקו יחדיו את תערוכת 2005.

תערוכת 2005 פורסמה בירחון אלקטרוניקה שמונפק ע"י מירב קורן, בפאב שהוקם על ידי מירב קורן, בתערוכת 2004 פורסמה התערוכה הבאה אחריה ואף במסגרת תערוכת



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

2004 פורסמה תערוכת 2005 ואף פורסמה מודעה הקוראת למבקרים להתראות
בתערוכת 2005.

כך עולה מתצהיר עדותו של גלפנד (סעיף 66):

"...ראשית, במהלך תערוכת 2004 הוקדש קיר שלם בביתן של מירב-
קורן בו פורסמה תערוכת אלקטרוניקה 2005, וכן הוצג פרסום בכניסה
לתערוכה בו קורן מבהיר לכל המציגים והמשתתפים בתערוכה כי הוא
שותף בתערוכת אלקטרוניקה 2005; שנית, בסמוך למועד סיום תערוכת
2004 ניסח מר קורן מודעת תודה לכל מי שנטל חלק בתערוכת 2004,
וסיים את המודעה במילים "להתראות בתערוכת אלקטרוניקה 2005."
החתומים על מודעה זו הם מירב-קורן וארטרא..."

4. גם עדותו של חיים קורן מצביעה על כוונתה של ארטרא להשתתף בתערוכת 2005:

"ש. "אני מגיש דף מתוך הירחון שלך אלקטרוניקה ממרץ 2004 בעמ'
153, תסכים איתי שבפינה השמאלית התחתונה כתוב, להתראות
באלקטרוניקה 2005 נכון?"

ת. נכון. זה הירחון שהופנה למבקרים בתערוכת 2004.

ש. תסכים איתי שהפרסום הזה על 2005 יצא לפני מכתב הביטול?

ת. כן.

ש. אני מפנה אותך לת/16, תסכים איתי שגם המסמך הזה הוא
ממרץ 2004?

ת. לדעתי הוא לא ממרץ, אלא מאפריל. קרוב מאוד למכתב הביטול.

ש. תסכים איתי שכתוב פה, להתראות באלק' 2005.

ת. נכון.

....

"ש. תסכים איתי, שבפאב שלך שאירגנת אותו, יש פרסום ברור
להתראות בתערוכה הבאה בעוד שנה, שזו התערוכה שלך ושל
הנתבעת?

ת. נכון.

ש. נגיד, שהיתה לך זכות, באה הנתבעת ומסתכלים על מה שאתה
מפרסם בפאב, בירחון, בהסכם, זה לא ברור שאתם הולכים ביחד
על 2005?



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

1 ת. תלוי באיזה מקום אתה קורא, בחלק מהמקרים הם אומרים שכן
2 פירסמתי ובחלק לא...

3 ...

4 ש. גם אם הבנת או חשבת או שנראה לך שיש זכות וטעית, כלפי
5 הנתבעת וכלפי הקהל, במרץ 2005, מירב קורן הולכת יחד עם
6 הנתבעת לערוך תערוכה נכון? (לפני הביטול ולפני הפרסומים).

7 ת. לקהל לא כל כך, אבל כלפי הנתבעת זה נכון."

8 (פרוטוקול הדיון מיום 8/1/2007, עמ' 24, ש' 15-23, ש' 29-31, עמ' 25 ש' 1-3).

9
10 5. עוד לעניין גמירות הדעת, נקבע בע"א 692/86, בוטקובסקי ושות' נ' גת, פ"ד מד(1) 57
11 כדלקמן:

12 "קיומה של גמירת דעת נבחן על פי אמת-מידה אובייקטיבית... את
13 כוונתו של צד לחוזה להתקשר התקשרות חוזית מחייבת עם זולתו אין
14 בוחנים על פי הלוך-נפשו הסמוי, אלא על פי ביטויי החיצוניים
15 הגלויים. ברי, שתהליך התגבשותה של גמירת דעת הינו, ביסודו,
16 תהליך פנימי-סובייקטיבי."

17
18 מהאמור לעיל, ניתן להסיק כי מירב קורן הביעה גמירות דעת לקיים את תערוכת 2005
19 בשיתוף עם ארטרא.

20
21 6. מהעדויות עולה, כי ארטרא עצמה הסתמכה על הסכם השותפות ופעלה כמי שמחוייבת
22 להפיק את תערוכת 2005 בשיתוף עם מירב קורן ועל כן היא לא חיפשה גורמים אחרים
23 לשיווק תערוכת 2005. על כך מעיד ליאור גלפנד בתצהירו (סעיף 65):
24 "על פי התחייבות מפורשת זו נהגה ארטרא: ארטרא לא חיפשה
25 גורמים אחרים שיוכלו לשווק את תערוכת אלקטרוניקה 2005
26 (ובמקביל אף שילמה מקדמה של כ- 95,000 ₪ למרכז הירידים עבור
27 קיום התערוכה), כיוון ש"משבצת איש השיווק" של תערוכת
28 אלקטרוניקה 2005, "נתפשה" על ידי מירב-קורן, בהתאם להסכם
29 עימה."

30
31 נספחים 1/ ונ/ 2 לתצהירו של גלפנד מעידים על פניותיה של ארטרא למרכז הירידים
32 לצורך קיום תערוכת 2005. בנוסף, פנתה ארטרא למירב קורן במייל לצורך הצעת שמות
33 לועדת ההיגוי של התערוכה (ראו נ/ 1 המצורף לתצהירו של ליאור גלפנד).



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

7. לעומתה, טוענת מירב קורן כי היחסים בין צבי גלפנד ז"ל, האב המייסד של ארטרא, לבין מירב קורן עלו על שרטון ועל כן ארטרא לא ראתה במירב קורן שותפה. אני סבורה כי לאור התנהגות הצדדים שפורטה לעיל, ארטרא ראתה גם ראתה במירב קורן שותפה לתערוכת 2005 וזאת על אף החיכוכים שהיו ביניהם.

8. באשר לדרישות המסויימות גורסת מירב קורן כי ת/8 חסר פרטים רבים הנוגעים לתערוכת 2005, כגון, מועד התערוכה, חלוקת האחריות בין שני הצדדים, אופן חלוקת ההוצאות, התפקידים של כל צד וצד, ואופן חלוקת הרווחים. העדרם של פרטים אלו, לטענתה, שולל ופוגם במסוימות המסמך.

על דרישת המסוימות כותבת המלומדת גבריאלה שלו בספרה :
"משמעותה של דרישת המסוימות היא איננה, אם כן, כי על ההצעה
לכלול את כל הפרטים. משמעותה היא, כי על ההצעה לכלול לפחות את
מסגרת העסקה ותחומיה, ואת הפרטים החסרים ניתן יהיה להשלים"
(ג' שלו, דיני חוזים – החלק הכללי, מהדורה שניה, דין הוצאה לאור,
תשס"ה – 2005).

ראה גם ברע"א 4976/00 בית הפסנתר נ' מור, פ"ד נו(1) 577, שם נקבע להלן :
"היעדר מסוימות לא ישמש עילה לצד לחוזה להשתחרר מחיוב שנטל
על עצמו מתוך גמירת-דעת אם ניתן לתת לחיוב פירוש נאות המאפשר
לקיימו, ובאין אפשרות כזאת, אם ניתן להשלימו על יסוד מנגנוני
השלמה הקבועים בחוק ובפסיקה..."

9. נכון הוא, שת/8 כולל הסכמה כללית ולא מפורטת של קיום שותפות בין הצדדים, אולם במקרה ספציפי זה אני סבורה כי די בהסכמה כללית זו, מן הטעם שאין זו התערוכה הראשונה של הצדדים במשותף, ולאור תערוכות קודמות משותפות ניתן להתייחס אל ההסכם ביניהם כמבוסס על נוהג קיים.

יש לציין, כי אף ההתייחסות בת/8 לתערוכת 2004 איננה מפורטת לפרטי פרטים. לדוגמא, חלוקת תחומי האחריות בין הצדדים אינה מפורטת וכך גם חלוקת הרווחים וההפסדים. עם זאת, אין כל מחלוקת בין הצדדים כי תערוכת 2004 מבוססת על הסכם מחייב, ואכן קוימה בפועל.



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

10. בעדותה של אורנה גדאל קוסטי (להלן: "אורנה גדאל קוסטי"), העוזרת האישית של חיים קורן, התברר כי בין הצדדים היו נוהגים שלא אוזכרו בהסכם הכתוב בדבר תערוכת 2004 ותערוכת 2005:

"ש. לגבי 2004 למרות שזה לא רשום, זה ברור שחיים משווק את התערוכה של 2004?

ת. נכון.

ש. זה ברור שארטרא אחראית על הארגון של התערוכה בפועל?
ת. אם זה בהתחלה זה היה רק חיים, אחרי שארטרא נכנסה היתה חלוקת תפקידים שבהם חיים משווק וארטרא בלוגיסטיקה, כמו בתערוכות קודמות. בהבדל אחד, ששם הוא היה קבלן משנה ופה הוא שותף. לגבי חלוקת הרווחים זה היה לפי סיכום דברים, אני לא זוכרת את זה בע"פ יש מכתב על זה.

ש. זאת אומרת שאם היו עושים את 2005 ביחד, אז קורן היה אחראי על השיווק וארטרא על הלוגיסטיקה?

ת. כן.

(פרוטוקול הדיון מיום 20/6/2007, עמ' 11, ש' 14-5).

אחת הדוגמאות לפרט בהסכם שלא נכלל בת/8 בנוגע לתערוכת 2005, אך נראה למירב קורן כצפוי לאור תערוכות קודמות הם אחוזי שותפות:

"ש. כמה אחוזי שותפות חשבת שתקבל ב – 2005?

ת. 50 אחוז.

...

ש. כשדובר המו"מ ת/8 הסכם השותפות, דובר על 25 אחוז?

ת. לא, אני מחזיר ל – 2004 ו – 2002 שם כתוב 50 אחוז.

(פרוטוקול הדיון מיום 8/1/2007, עמ' 22, ש' 21-20, 31-30).

לאור האמור לעיל, המסקנה המתבקשת היא כי רכיב המסוימות כן התקיים בענייננו. על אף שהצדדים לא סיכמו ביניהם את התנאים המפורטים לגבי התערוכה, מהראיות שהובאו בפניי מצטיירת תמונה כי לצדדים היתה מידה גבוהה של ודאות לגבי הפרטים שיסוכמו ביניהם וזאת בעיקר לאור ניסיון העבר בתערוכות משותפות. לפיכך, העדר הפירוט בת/8 בנוגע לתערוכת 2005 אינו מאפשר השתמטותו של מי מהצדדים מהחוב החוזי.



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

לאור כל האמור לעיל, אין לקבל את גרסתה של מירב קורן לפיה מדובר במסמך מקדים בלבד. חשיפת התערוכה במסגרת הפרסומים השונים וכן הנוהג הקיים בין הצדדים מתערוכות קודמות מצביעים כי ת/8 הינו הסכם מחייב לשיתוף פעולה בתערוכת 2005, קיימת בו הן דרישת גמירות הדעת והן דרישת המסויימות.

11. זה המקום להעיר, כי מירב קורן לא הביאה כל נימוק משכנע בנוגע להחלטתה שלא לשתף פעולה עם ארטרא בתערוכת 2005 ולביטולו של ההסכם. גרסתה לפיה מדובר בתערוכה המתקיימת בשנה אי זוגית להבדיל מתערוכות משותפות קודמות שהתקיימו בשנים זוגיות אינה מהווה הסבר מספק להעדר מסוימות. מהעדויות שצוטטו לעיל עולה כי היו פרטים צפויים לקראת התערוכה ועל כן איני מוצאת רלוונטיות בטענה זו. גם הטענה לפיה במכתב מטעם ארטרא לגבי תערוכת 2002 צויין כי שיתוף הפעולה אינו מהווה תקדים לתערוכות עתידיות אינה מבוססת דיה שכן אין הציטוט ממכתב זה מובא בהקשר הרלוונטי. סבורני כי משהוחלט בין הצדדים על קיומו של שיתוף פעולה והצדדים עיגנו זאת במסגרת ת/8 טענה זו הינה מיותרת. בנוסף, טענותיה של מירב קורן בדבר התנהגותה של ארטרא, המעידה כי לא ראתה במירב קורן שותפה לא הוכחו. לא הובא בפניי כל בדל של ראיה המוכיח טענה זו בצורה משכנעת.

12. כאמור, מירב קורן ביטלה את ההסכם בדבר תערוכת 2005 מסיבות של כדאיות כלכלית, ואף אם נתייחס להסכם בין הצדדים כאל טעות, מדובר בטעות בכדאיות העסקה שבעקבותיה לא ניתן לבטל הסכם (סעיף 14(ד) חוק החוזים, התשל"ג – 1973).

אני מוצאת, כי הסיבה העיקרית שארטרא לא פעלה על מנת ליצוק תוכן כתוב למסמך ת/8, טרם ביטול ההסכם על ידי מירב קורן, הוא ביטחונה בקיום התערוכה. מנקודת ראותה של ארטרא, הפרסומים לקראת התערוכה שצויינו לעיל הבטיחו את השותפות בין הצדדים. לאור הרקע המשותף של הצדדים בארגון תערוכת 2004 ותכנון תערוכת 2005 היא לא סברה כי יש בכך צורך של ממש. סבורני כי אלמלא הביטול על ידי מירב קורן לא היתה כל בעיית מסוימות בהסכם הכתוב כפי שהוא. יש לציין, כי שלל פסקי הדין המובאים בסיכומיה של מירב קורן מצביעים על ההפך הגמור מטענותיה שלה ובאים לחזק את גרסת ארטרא. מסקנה מתבקשת אם כן – כי בטול ההסכם ע"י מירב קורן נעשה שלא כדין.



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

13. זאת ועוד, הראיות שהוצגו מצביעות על כך שמירב קורן היתה מודעת להפרתו של ההסכם ולנזק שיגרם לארטרא עקב מהלכיה.

מירב קורן החליטה לבטל את ההסכם ולאחר מכן לחבור לטכנולוגיות לקיום תערוכת טכנולוגיות 2005 בעיקר מסיבות של כדאיות כלכלית ובשל אי אספקת התשלום המלא מצד ארטרא בגין תערוכת 2004 (סעיפים 88-90 לסיכומי מירב קורן).
מירב קורן הגיע להחלטה לבטל את ההסכם עם ארטרא בסביבות מארס-אפריל 2004 (פרוטוקול הדיון מיום 8/1/2007, עמ' 25, ש' 21-17).

אין בידי לקבל את טענת ארטרא לפיה קורן המתין לקבלת התשלום מצד ארטרא בסך 30 אלף ₪ בעבור תערוכת 2004 ומיד לאחר מכן החליט לבטל את השותפות לגבי תערוכת 2005. איני מוצאת קשר בין שני הדברים, שכן המדובר בתערוכות שונות ובכל מקרה, על ארטרא היה לשלם את הסך האמור.

14. יחד עם זאת, על פי עדותו של חיים קורן, עזיבת מירב קורן את השותפות יצרה קושי רב עבור ארטרא:

"ש. ז"א שידעת שכאשר אתה עוזב את הנתבעת, לצורך הענין היא לא תצליח להשתקם?"

ת. אני הערכתי שאם אני לא בנתבעת, אני מאמין שאין להם את היכולת להרים תערוכה.

ש. לפני הצטרפת להם לנתבעת הם יכלו להרים תערוכה בלעדיך?

ת. בוודאי שלא, הם היו צריכים אותי."

(פרוטוקול הדיון מיום 8/1/007, עמ' 14, ש' 29-26).

בעדותו אף מביא קורן תיאור של שוק משווקי התערוכות, שלאחריו אין כל מקום לספק כי עזיבת מירב קורן פגעה קשות בארטרא:

"ש. מי המתחרים בתחום שיווק תערוכות בסדר גודל כזה?"

ת. האנשים במחשבים עושים תערוכות בסדר גודל דומה. הם היו תערוכות כל הזמן כשבתוכם התערוכות של ההייטק. בחלקו מהלקוחות הם גם לקוחות שלנו וגם ל קבוצת אנשים במחשבים וגם קבוצת מדיום וקבוצת שתיר, וחברת קונקספו. חברת שתיר עושה תערוכה בשם רייקס שיש שם הרבה מאוד לקוחות בתחום האלקט' והחשמל...



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

ש. האם מישהו מאותם שמות שממנית, שיווק אי פעם תערוכה לאותו קהל מציגים,
בסדרי גודל כאלה, תערוכה בתחום האלקט' התעשייתית, מישהו אי פעם שיווק
דבר כזה?

...

ש. האם נכון שקונקספו היא אחת השותפות של חברת טכנולוגיות?
ת. זה נכון.

ש. זה נכון שקבוצת אנשים ומחשבים לא עוסקת באלק' תעשייתית?
ת. לא עוסקת באלק' תעשייתית, אבל בהייטק בהחלט כן.

ש. המשמעות היא, במאי כשאתה מתחיל לעבוד על התערוכה הבאה הנתבעת צריכה
לחפש מישהו אחר במקומך בשיעור קומתך שהרי אמרת שהיית מספר אחד
בשיווק, והמתחרה הראשי שלך היה טכנולוגיות אלה שחברת אליהם, נכון?
ת. נכון. בסדר גודל שלי באמת אין."

(פרוטוקול הדיון מיום 8/1/2007, עמ' 18, ש' 12-16, 19-20, 24-31).

על כך אף העידה אורנה גדאל קוסטי. לדבריה, שלושת הגופים הרלוונטיים לערוך עימם
את תערוכת 2005 היו קורן, טכנולוגיות ומדיום (פרוטוקול הדיון מיום 20/6/07, עמ' 14,
ש' 31-33).

מהאמור לעיל עולה כי חיים קורן היה מודע לתוצאות האפשריות של ביטול ההסכם על
ידו מבחינת ארטרא. אף על פי כן, גמלה בליבו ההחלטה שלא לשתף פעולה עם ארטרא
בתערוכת 2005. אני סבורה כי בעשותו כך הוא נהג בחוסר תום לב.

15. ארטרא ידעה על ביטול ההסכם על ידי מירב קורן כ – 11 חודשים לפני המועד המתוכנן
לקיום תערוכת 2005. סביר להניח, כי אם מירב קורן היתה משתפת את ארטרא
בספקותיה בקיום השותפות כבר כאשר התקיימה תערוכת 2004, היא ללא ספק היתה
מקלה על ארטרא בהתארגנותה לקראת תערוכת 2005 ויש להניח כי הודעה מעין זו היתה
מביאה להקטנת הנזק של ארטרא במידת מה.

אין אני מקבלת את טענות מירב קורן, לפיהן ארטרא לא החלה בביצוע הכנות לקראת
תערוכת 2005. ארטרא ניסתה לפעול למניעת ביטול תערוכת 2005: נפגשה עם מציגים
מרכזיים שהיו אמורים להשתתף בתערוכה, ניסתה לגייס איש שיווק אחר במקום חיים
קורן ונפגשה לצורך כך עם קבוצת אנשים ומחשבים וכן פנתה לעיתון "מדיום היי-טק",



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

1 אך ללא הצלחה. כשניסתה ארטרא לשווק את התערוכה בעצמה מציגים מובילים בשוק
2 מסרו לה כי הם נרשמו לתערוכת טכנולוגיות המתחרה.

3
4 נראה, כי מרגע ביטול ההסכם על ידי מירב קורן לארטרא לא נותר מספיק זמן על מנת
5 להערך לתערוכה, אולם סבורני כי אף אם היה ברשותה זמן רב יותר במצב בו היתה
6 נתונה ובהתחשב בגורמים הקיימים בשוק לא רבים היו סיכוייה להקים תערוכה
7 מוצלחת. לאחר שמירב קורן החליטה לבטל את השתתפותה בתערוכת 2005 עמדה
8 ארטרא בפני שוקת שבורה שכן בשוק המצומצם בו היא פועלת לא נמצא גורם מתאים
9 לבצע את עבודת שיווק התערוכה.

10 לאחר שהגעתי למסקנה כי ת/8 מהווה הסכם מחייב ולא אופציה לגבי תערוכת 2005,
11 ולאחר שהסקתי כי מירב קורן הפרה הסכם זה שלא כדון, נותר לבדוק את שיעור הנזק.

ד. הוכחת שיעור הנזק

12
13
14 1. משה כהן, כלכלן, מומחה מטעם ארטרא העריך בחוות דעת את גובה הנזק שנגרם
15 לארטרא כתוצאה מהפרת החוזה על ידי מירב קורן.

16
17 כך העריך כהן את גובה הנזק הכספי (עמ' 5 לחוות הדעת, סעיף ד'):
18 "לאור העובדות הנ"ל הערכתי את גובה הנזק הכספי שנגרם לחברת
19 ארטרא כגובה הרווח הצפוי אילו הפיקה את תערוכת אלקטרוניקה
20 2005, בתנאי תחרות הוגנים ובשיתוף פעולה עם מירב קורן כמתוכנן.
21 בהיעדר נתונים על היקף הפעילות והרווחיות של החברה המתחרה
22 הערכתי את גובה הרווח הצפוי על בסיס נתוני העבר של תערוכות
23 אלקטרוניקה שערכה חברת ארטרא בשנים 2001 ו- 2003. מנתוני
24 תערוכת אלקטרוניקה 2001, שנת הפעילות האחרונה בהערכה תערוכת
25 אלקטרוניקה ללא תחרות, ניתן ללמוד על היקף התקציב המוקצה
26 לתערוכות על ידי החברות בתעשיית האלקטרוניקה המקומית. מנתוני
27 תערוכת אלקטרוניקה 2003, הערכתי את נתח השוק והרווחיות של
28 ארטרא בהפקה של תערוכת אלקטרוניקה בשוק המקומי בסביבה
29 תחרותית."

30
31 כהן השווה את תערוכת 2005 לתערוכות מהשנים 2001 ו- 2003 והגיע למסקנה כי
32 בתערוכת 2005 ניתן היה לייצר רווח המוערך בכ - 525 אלף ₪.



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

1 חלוקת הרווחים שאמורה היתה להתקיים בין ארטרא למירב קורן עמדה על 50 אחוז
2 לכל צד (פרוטוקול הדיון מיום 8/1/07, עמ' 19, ש' 29) ולפיכך ועל פי חוות דעתו של כהן
3 הרווח שארטרא בעצמה אמורה היתה לייצר הוא בסך 262,500 ₪.
4

5 2. כהן משתמש בנתוני תערוכת 2001 על מנת להעריך את הרווחים הצפויים בתערוכת 2005.
6 כאשר הוא נשאל מדוע אינו משתמש בנתוני תערוכת 2003 מתברר כי השפעה תחרותית
7 היא הסיבה לכך והלוא בשנת 2005 לארטרא היתה תחרות מכיוונה של טכנולוגיות!
8 "ש. אז למה דווקא אתה לוקח את שנת 2001 כשנת ייחוס?"

9 ת. חווה"ד שמרנית, ואם אנחנו ב – 2001 בשנה שבה אין פיגועים
10 בת"א, אז אנשים מחו"ל כנראה היו פוקדים תערוכות בישראל
11 בתדירות יותר גבוהה, ולא ספק אם 2001 נגמרה עם כמעט 4
12 מיליון ₪, אז סביר מאוד להניח ש – 2005 היתה מסתיימת עם
13 הרבה יותר.

...

15 ש. למה לא לקחת את שנת 2003 כשנת ייחוס ולקחת את 2001?

16 ת. זה בהמשך למה שכתבתי קודם, שכאשר ישנם שתי תערוכות
17 בסמיכות כנראה שהסמיכות פוגעת בהם באיזה שהיא תחרות.
18 כשיש תחרות יש מקרים של התרחבות היצע, ולפעמים יש
19 התרחבות של ביקושים בעקבות התחרות. במקרה הזה, בגלל
20 שהיתה תערוכה בשנת 2002 והיתה רק 5 חודשים לפני, כמו
21 שאמרתי קודם אתה הקצנת את זה לשבוע אז גם 5 חודשים
22 קודם זה משהו שבהחלט פוגע בקיום של התערוכה."
23 (פרוטוקול הדיון מיום 6/1/2008, עמ' 39, ש' 14-11, 22-17).

25 3. אף תמונה העובדה, שבסיכומיה של ארטרא סכום הרווח הינו שונה. בנוסף, תמונה
26 כי ארטרא מייחסת לה 75 אחוז מהרווח ואינה מבססת זאת על כל אסמכתא. כהן
27 אף הגיע למסקנתו בדבר גובה הרווח מתוך כך שבסביבה תחרותית לארטרא היה
28 נשמר נתח שוק של 60 אחוז מתוך שוק התערוכות האלקטרוניקה וההיי-טק. כהן
29 לא הסביר מהיכן שאב את הנתון הנ"ל ואף מעיון בעדותו אין זה ברור.
30

31 4. מעבר לכך, קיים קושי להסתמך על המסקנות העולות מחוות הדעת של כהן בשל
32 חוסר ניסיונו בכתביה בתחום:



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

ש. בחוות דעתך, אתה מנתח את שוק האלק', מאיפה אתה יודע את כל המידע הזה?

ת. ראשית, ככלכלן אתה עוסק הרבה בהערכות, המיתודולוגיה הכלכלית זה לא מתמטיקה אבל יש הערכות שמבוססות על ניסיון ואירועים שראית בעבר, על מהלכים עסקיים. התערוכות אלק' ספציפית זו חוו"ד ראשונה שאני כותב, אבל עם זאת המהות של העבודה, תערוכות אלק' זה הערכות שוק ואת זה עשיתי עשרות פעמים בעבר.

(פרוטוקול הדיון מיום 6/1/2008, עמ' 28, ש' 5-1).

כמו כן, מעדותו של כהן משתמע כי בחוות הדעת כמעט ואין פירוט של האסמכתאות לנתונים עליהם הוא מסתמך:

"ת. מבחינת פירוט יש נתון אחד לעניין הצמיחה, בסעיף ה' 2 א' פיסקה שלישית.

ש. לגב שאר הדברים שמסרת אין פירוט בחווה"ד?
ת. אני לא יודע לענות על כן או לא, אבל יש נתונים אמפיריים שמייצרים אווירה, כלכלנים בעולם בהרבה מקרים וגם בורסות מתנהגות לפי אווירה שמוזנת במידה רבה מנתונים שהם ליד התעשייה.

(פרוטוקול הדיון מיום 6/1/2008, עמ' 28, ש' 27-23).

ש. למה אתה לא מצרף את המסמכים האלה לחווה"ד?
ת. הכרססות מצוטטות כאן, לא ראיתי צורך להוסיף את זה ותיאירתי לעצמי שכל הנושא של המסמכים כוסה על ידי עורכי הדין.
(פרוטוקול הדיון מיום 6/1/2008, עמ' 29, ש' 14-12).

5. מעבר לכך והחשוב מכל, כהן לא ייחס חשיבות בחוות דעתו לפער זמנים של שבוע שהיה אמור להיות בין תערוכת 2005 לבין התערוכה שקיימה טכנולוגיות:
ש. אתה יודע לגבי שנת 2005, מה היה פער הזמנים בין התערוכה המתחרה של טכנו' לבין התערוכה שאורטרא היתה אמורה להפיק במרכז הירידים?
ת. לא זכור לי.



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

ש. אם אגיד לך שזה אמור להיות פער של שבוע ימים, זה אמור היה להשפיע על חוה"ד."

ת. ...לא סביר שנהיה בשני אירועים זהים או דומים מאוד של אותה תעשייה באותו מיקום גיאוגרפי בפערי זמן כאלה קצרים. זה לא סביר".
(פרוטוקול הדיון מיום 6/1/2008, עמ' 38, ש' 10-7).

בנוסף, אי שילוב נתונים מספריים בחוות הדעת לגבי התערוכות שערכה טכנולוגיות (פרוטוקול הדיון מיום 6/1/2008, עמ' 41, ש' 5-1), המתחרה הראשית של ארטרא, בשנים 2002 ו- 2004 מפחיתה ממשקל חוות הדעת.

6. נוכח הדברים האמורים לעיל בנוגע לחוות דעתו של כהן, ולאחר ששמעתי עדותו איני מוצאת כי יש לאמץ את המסקנות העולות מחוות הדעת כראה וקדש. אמנם מירב קורן לא צרפה חוות דעת נגדית, ואולם לביהמ"ש שקול דעת האם לקבל את מסקנת המומחה כפי שהינה. אין מדובר אלא בהערכה שאיננה מבוססת על נתונים מדויקים אלא על הערכות של האחים גלפנד, תוך התעלמות מוחלטת ברווח מזערי בשנת 2004 שנה קודם, ותוך התעלמות ממתחרה קשה – טכנולוגיות שקיימה תערוכה שבוע לפני המועד, עובדה שגרמה לארטרא להגיש בקשה לצו מניעה על מנת למנוע את אותה תערוכה של טכנולוגיות, בקשה שנדחתה ע"י ביהמ"ש המחוזי בת"א.

7. בהעדר נתונים אמפריים באמצעותם ניתן לבסס הערכה של גובה הנזק הנובע מהפרת החוזה על ידי מירב קורן, אין מנוס אלא מלאמוד את נזקה של ארטרא על פי התרשמות ביהמ"ש תוך מתן משקל לחוות הדעת כפי שנערכה. לעניין זה, ראה בת.א. 199834/02 דנקנר השקעות בע"מ נ' ש.ש.פ. ניהול מסעדות בע"מ, שם נקבע בדבר קביעת פיצוי על דרך האומדנא, כלדקמן:

"נותר איפוא לקבוע את סכום הפיצוי לצורך טענת הקיזוז. בהעדר נתונים על נזקים ממשיים, המבוססים על מאזני הנתבעת, הפיצוי יקבע על דרך אומדנא דדינא. כלל ידוע הוא, כי במקרים שבהם ניתן להביא נתונים מדויקים, על הנפגע לעשות כן, משנכשל בנטל זה, לא יפסק לו פיצוי. ברם, אם לא ניתן להוכיח את הנזק, יפסק בית המשפט על דרך האומדנא (ע"א 355/80 אנסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע בע"מ, פ"ד לה(2) 800, 812; ע"א 2625/02 סילביו נחום עו"ד נ' דורנבאום, פ"ד נח(3) 385, 430)".



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל, אני מעריכה את סכום נזקיה של ארטרא בסך של 100,000 ₪ לכל היותר.

ה. עולות גניבת עין:

1. כאמור, ארטרא תובעת ממירב קורן סך של 100 אלף ₪ בגין הטעיה וגניבת עין.

במאי 2004, לאחר שמירב קורן חברה לטכנולוגיות פורסמה הודעה על ידי שתי החברות:

"...טכנולוגיות ביחד עם אלקטרוניקה החליטו להיענות לבקשת הלקוחות ולקיים במשותף תערוכה בינלאומית מובילה לתעשיית האלקטרוניקה."
(ת/19 - 2 לתיק המוצגים מטעם הנתבעת).

בהודעה זו הציגה עצמה מירב קורן בשם "אלקטרוניקה".
כזכור, תערוכת 2005 נקראה בשם electronica והירחון שמוציאה מירב קורן נקרא "אלקטרוניקה".

לפיכך, טוענת ארטרא כי מירב קורן ביצעה הטעיה בפרסמה הודעה זו ואף ביצעה גניבת עין. ביום 26.8.04 שלחה מירב קורן למציגים הודעת דואר אלקטרוני לקונית ובה נכתב:

"לקוחות נכבדים, לאור מספר מקרים, עליהם נודע לנו לאחרונה, על לקוחות שנוצר אצלם בלבול בגין הזהות בין שם עיתון 'אלקטרוניקה' לבין תערוכת 'אלקטרוניקה 2005', ברצוננו להבהיר כי אין יותר קשר בין הגופים הנ"ל..."

אף חיים קורן העיד כי הודעת הדואר האלקטרונית האמורה נשלחה בשל הצורך בתיקון:

"ש. אם הוצאת תיקון זה אומר שהיה דבר שהיה צריך לתקן אותו, נכון?
ת. אם ככה האנשים הבינו, לטענת הנתבעת, אז היה מקום לתקן."
(פרוטוקול הדיון מיום 8/1/2007, עמ' 15, ש' 20-21)

2. סבורני אכן, כי באמצעות תיקון זה הודתה מירב קורן כי ההודעה שפורסמה במאי 2004 עלולה היתה להטעות. מירב קורן יכולה היתה לחתום בשמה על ההודעה



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

האמורה ולא בשם אלקטרוניקה. על אף שמירב קורן מחזיקה בירחון בשם
אלקטרוניקה, שימוש בשם אלקטרוניקה בלבד, ללא ספק עלול להטעות.

יחד עם זאת, בנסיבות מקרה דנן ולאור השוק המצומצם אינני סבורה כי מדובר
בגניבת עין ולבטח יש בכך שימוש בשם הירחון בתום לב.
מעיון במבחני הפסיקה באשר לעוולת גניבת עין, אני מסופקת אם עוולה זו מתקיימת
בענייננו.

3. סעיף 1(א) לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999, שכותרתו גניבת עין, קובע
להלן:

**"לא יגרום עוסק לכך שנכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן,
ייחשבו בטעות כנכס או כשירות של עוסק אחר או כנכס או
כשירות שיש להם קשר לעוסק אחר."**

ברע"א 5454/02 טעם טבע (1988) טיבולי בע"מ נ' אמברויזיה סופהרב בע"מ, פ"ד נז(2),
438, 439 נקבע מבחן משולש ("מבחן הדימיון המטעה") לעוולת גניבת עין:

**"המבחן הראשון, מבחן המראה והצליל... מהותו של מבחן זה הינה
השוואת החזות והצליל של שני הסימנים לצורך בחינת מידת
הדימיון ביניהם תוך השוואת שני הסימנים בשלמותם, אף כאשר
כוללים הסימנים רכיב משותף שהינו תיאורי במהותו. אין מדובר
בהשוואה מדוקדקת של כל הברה בנפרד, שהרי אדם המכיר היטב
את שני הסימנים ממילא אינו צפוי להתבלבל ביניהם. תחת זאת יש
ליתן משקל לרושם הראשוני שנוצר בעת השוואת הסימנים תוך מתן
דגש לכך שזיכרונו של הצרכן אינו מושלם... המבחן השני הוא מבחן
סוג הסחורות וחוג הלקוחות. מבחן סוג הסחורות איננו מתמצה אך
בשאלת הדימיון בין המוצרים, אלא הוא עוסק אף בהשפעת סוג
המוצרים הנדונים על מידת הסכנה להטעה... המבחן השלישי הוא
מבחן יתר נסיבות העניין, מבחן לוואי המאגד בתוכו את שאר
הנסיבות הספציפיות של המקרה אשר לא הובאו בחשבון במסגרת
המבחנים האחרים. כלי נוסף העשוי לשמש להכרעה בשאלת
הדימיון הוא "מבחן השכל", שבבסיסו עומד העובדה כי לעיתים
מגלם סימן המסחר מסר רעיוני כלשהו, מעין אומנות קונספטואלית.**



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

במצבים כאלה יש להשוות את מידת הדימיון בין הרעיונות המועברים על ידי שני הסימנים. במקרים שבהם המסר הרעיוני העומד בבסיס סימנו של הנתבע זהה, או דומה מהותית, לזה העולה מסימנו של התובע, עשוי בית המשפט לראות בכך הפרה אף אם הסימנים שונים זה מזה בחזות ובצליל."

4. מבחן המראה והצליל – בענייננו, תערוכת 2005 על פי סימנה המסחרי שרשמה ארטרא

(ראה ת/4 למוצגי ארטרא), צריכה להירשם כ-" 2005 electronica - התערוכה הבינלאומית לאלקטרוניקה תעשייתית". הירחון של מירב קורן נקרא "אלקטרוניקה", מדובר אם כן בלוגו בכיתוב שונה, בשפה שונה, בגודל, בעצוב, ובצבע שונה. הוסף לכך את העובדה, שהמילה אלקטרוניקה היא מילה שנעשה בה שימוש יום יומי ונוצר קושי רב לקבוע כי עפ"י מבחן המראה והצליל מדובר בגניבת עין ובהטעיה. מההודעה אף לא עולה כוונה להטעות, שכן שמה של ארטרא לא מוזכר כהוא זה, ולעומת זאת הלוגו של ירחון "אלקטרוניקה" המוכר לכלל הצרכנים מופיע באותיות קדוש לבנה.

מבחן סוג הלקוחות – נקבע בהלכה הפסוקה כמפורט לעיל, כי ככל שמדובר בחוג לקוחות מצומצם ביותר, כל הלקוחות מכירים את כל "השחקנים" בשוק התערוכות. בין הלקוחות למשווקת מירב קורן יש קשרים אישיים רבים, הצדדים מוכרים שנים רבות בתחום, ואף הנושא הבעייתי של שתי תערוכות מקבילות ידוע. לטענת ארטרא, דווקא בעייתיות זו היא הנותנת שציבור הלקוחות הוטעה לחשוב כי סוף סוף נענו לצרכי קהל הלקוחות ויוצרי התערוכות שיתפו פעולה ואיחדו כוחות. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם כי כל ציבור הלקוחות מכיר את ירחון "אלקטרוניקה" ואת הלוגו שלו. העיתון מופץ חינם בקרב המציגים בתערוכות השונות, ומחולק חינם לחברות אלקטרוניקה שנוהגות לפרסם בו. אם כן, מדובר בשוק קטן ומצומצם המכיר את כל הנפשות הפועלות בתחום וקשה להטעותו בייחוד כשלוגו "אלקטרוניקה" מוכר לו ומתנוסס על ההודעה שבמחלוקת.

מבחן נסיבות העניין – ארטרא טוענת, כי בעצם משלוח הודעת התיקון, מדובר בהודאת בעל דין מצד מירב קורן כי מדובר בהטעיה. מירב קורן שלחה הודעת דואר אלקטרוני כשלושה וחצי חודשים לאחר פרסום ההודעה שבמחלוקת, ותוכנה כמפורט בסעיף 1 לעיל. אני סבורה, כי אין בכך הודאת בעל דין, חיים קורן הבהיר בעצמו כי כך נטען ע"י ארטרא שמדובר בהטעיה, ולאור זאת יצאה הודעה זו. אני סבורה, שדווקא משלוח הבהרה זו מצביע על תום לבה של מירב קורן שלא חפצה בהטעיה, אלא עשתה



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

שימוש בשם הירחון שלה, לו רצתה להטעות היתה מן הסתם מצניעה ומסתירה את
הלוגו של הירחון בהודעה.

בבודקי את מכלול הנסיבות, אינני סבורה כי מדובר בגניבת עין, ומכל מקום מעשיה
של מירב קורן נעשו בתום לב, תום לב שבא לידי ביטוי הן בפרסום הלוגו שלה על גבי
ההודעה, והן בפרסום הודעת תיקון משנסתבר לה כי ארטרא טוענת להטעיה.

ו. עוולת הפרת זכויות יוצרים

1. במהלך שיווק תערוכת טכנולוגית לשנת 2005, העתיק חיים קורן בשם מירב קורן
ועבורה תקליטור שכלל תוכנה לניהול לקוחות אשר הותאמה לדרישות בסיס הנתונים
של המבקרים בתערוכות "אלקטרוניקה" של ארטרא. מדובר בתקליטור המוגן בזכויות
יוצרים השייכות לארטרא.

חיים קורן העיד בבית המשפט כי היתה לו מעורבות בהכנת התקליטור (פרוטוקול
הדיון מיום 8/1/2007, עמ' 9, ש' 12-14), אך איננו מכחיש כי הזכויות יוצרים שייכים
לארטרא כפי שרשום על התקליטור (ראה עדותו בעמ' 10 שורות 8-9).

2. לגרסת מירב קורן, אין מדובר בהפרת זכויות יוצרים, שכן תקליטור זה נמסר למציגים
בתערוכה כחלק מהשרות שניתן למציגים, והוא חולק חינם ללא תמורה. בתקליטור זה
אף היה מידע אודות המבקרים בתערוכה. כל המציגים בתערוכה היו אמורים לקבל
תקליטור זה. חברת "קאו-טק" לא קיבלה וביקשה מחיים קורן תקליטור כזה בסיום
התערוכה, על אף שהפנה אותו לארטרא סרבה חברת "קאו-טק" לדברי קורן לפנות
לארטרא שכן פעלה ועבדה מול קורן בלבד. לקורן היה עותק אחד שקיבל גם הוא
בתערוכה, ומאחר והיתה עליו הקדשה למר אדי חזן ז"ל שהיה אחראי על תחום
התערוכה בארטרא והיה ידידו הקרוב, לא רצה להיפרד מעותק זה, ולכן צרב את
העותק ומסר את העותק הצרוב לחברת "קאו-טיק".

3. ייתכן ופעולת הצריבה נעשתה בתום לב ללא מטרת רווח, אך אין להתעלם מכך כי
תוכנות מחשב הן אכן בנות הגנה על פי חוק זכויות יוצרים התשס"ח – 2007, ויש
להתייחס אליהן כאל כל יצירת אומנות אחרת. שאם לא תאמר כן, כל אחד יוכל לצרוב
תוכנה לשימושו האישי ללא מטרות רווח ולא כך הוא. מר קורן מודה בעצם, כי ביצע
עוולה בעצם העתקו את התקליטור המוגן בזכויות יוצרים ללא אישורה של ארטרא
וסיבת העתקו וכוונתו אינם משמשים הגנה.



בית משפט השלום בהרצליה

23 אוגוסט 2009

ת"א 3042/04 מירב קורן הפקות בע"מ נ' אורטרא בע"מ

ת"א 2198/05 ארטרא בע"מ נ' מירב קורן הפקות בע"מ

סוף דבר:

1
2
3
4 **1. בת.א. 3042/04 -** תביעתה הכספית של מירב קורן נגד ארטרא – אני מקבלת את התביעה
5 במלואה ומחייבת את ארטרא בסכום התביעה בסך 85,950 ₪, בצירוף החזר האגרות.
6 סכומים אלה ישאו ריבית והפרשי הצמדה כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.
7 כמו כן, תישא ארטרא בשכ"ט עו"ד בשיעור של 10% בסך 8,590 ₪ + מע"מ.

8
9 **2. בת.א. 2198/05 -** תביעתה החוזית והנזיקית של ארטרא נגד מירב קורן – אני מקבלת את
10 הטענה, כי מירב קורן הפרה הסכם מחייב לקיים שותפות בתערוכת 2005. אני מעריכה את
11 נזקי ארטרא באובדן רווח של 100,000 ₪. דחיתי את טענת עוולת גניבת עין, אני מקבלת את
12 טענת עוולת הפרת זכויות יוצרים, ומחייבת את מירב קורן בסך של 20,000 ₪ בגין עוולה זו.
13
14 מירב קורן תשלם איפוא לארטרא בגין תביעה זו סך של 120,000 ₪ בצירוף החזר האגרות.
15 סכומים אלה ישאו ריבית והפרשי הצמדה כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.
16 כמו כן, תישא מירב קורן בשכ"ט עו"ד בשיעור של 10% בסך 12,000 ₪ + מע"מ.

17
18 המזכירות תשלח עותק מפסה"ד לצדדים עם אישור מסירה

19
20
21 ניתן היום, ג' אלול תשס"ט, 23 אוגוסט 2009, בהעדר הצדדים.

22
23
24
25
26
27
28

אירית מני-גור, שופטת