



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 18-01-5148 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נעם חת מקוב

מרים מנדל

תובעת

נגד

מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

נתבעת

### פסק דין

- 1
- 2 1. תביעה כספית בסך 12,400 בתוספת מע"מ. אומר כבר עתה כי התובעת שילמה אגרה בגין
- 3 סכום של 12,400 ₪ בלבד ועל כן אינה יכולה לתבוע סכום זה בתוספת מע"מ והתביעה מוגבלת
- 4 לסכום של 12,400 ₪.
- 5
- 6 רקע כללי וטענות הצדדים
- 7 2. התובעת, בעלת חנות ספרים, רכשה מהנתבעת שתי קופות רושמות ממוחשבות וזאת לאחר
- 8 ניהול מו"מ והדגמה של המערכת.
- 9 3. מאחר ובחנות הספרים של התובעת נמכרים בעיקר ספרי לימוד משומשים והם נמכרים
- 10 בהנחות של 33% או 50%, חשוב היה לתובעת כי יהיה מענה לשתי הנחות אלה בלחיצת
- 11 כפתור. לטענת התובעת, הדבר הובהר לנציגי הנתבעת בזמן ההדגמה ונציגי הנתבעת, בני
- 12 ויהודית, הבטיחו כי הדבר אפשרי.
- 13 4. לאחר שבמעמד התקנת התוכנה (ביום 24.01.16), לא ניתן מענה לדרישה זו, הובטח לתובעת
- 14 שיימצא פתרון ולאחר מספר ימים נשלחו אליה שני ברקודים להדבקה על המסך שיש לסרוק
- 15 לפי העניין כדי לבצע את ההנחות. לטענת התובעת מדובר בשיטה הגוזלת זמן ועל כן איננה
- 16 נוחה כשיש לחץ של לקוחות. בנוסף טענה התובעת כי כשתרגלה את השימוש בקופה הרגישה
- 17 שהאייקונים במסך המגע קטנים ולא נוחים לשימוש.
- 18 5. לטענת התובעת היא פנתה לנתבעת על מנת לבטל את העסקה אך נענתה בשלילה. ביום
- 19 ההתקנה היא הודיעה בכתב שאם לא יתקבל פתרון לאופן מתן ההנחות, תבטל את העסקה
- 20 וביום 01.02.16 הודיעה בכתב על ביטול העסקה. על כן התביעה היא לביטול העסקה וקבלת
- 21 התמורה בחזרה.
- 22 6. הנתבעת טענה כי על פי חוק הגנת הצרכן לא ניתן לבטל עסקה על פי חוק המחשבים. לגופו
- 23 של עניין טענה הנתבעת כי התובעת הסכימה כי ניהלה מו"מ, קיבלה הדגמה ורק לאחר מכן



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 18-01-5148 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 רכשה את התוכנה, על כן היא למעשה התחרטה על העסקה. עוד טענה הנתבעת כי התוכנה  
2 מאפשרת הנחות קבועות בלחיצת כפתור, אולם היה על התובעת לספק את המחירון והיא לא  
3 עשתה כן. לעניין האייקונים הקטנים מדי טענה הנתבעת שלא היה שינוי בין ההדגמה לבין  
4 המוצר שנרכש. התובעת אישרה בחתימתה כי התוכנה מתאימה לצרכיה ולא תהינה לה  
5 טענות של אי התאמה.
7. הנתבעת הודיעה בכתה ההגנה כי ככל שהתביעה תימחק היא תאפשר לתובעת לממש את שנת  
7 השירות לתוכנה אשר הוקפאה וכן תיתן ארבע שעות הדרכה ללא תשלום ואף תתקין בתוכנה  
8 שדרוג של הגדלת האייקונים ללא תשלום.
- 9
- 10 הליכים בתיק והדיונים שהתקיימו בפני
8. לאחר שנקבע דיון בתביעה ליום 20.03.18, ביום 18.03.18 פנתה התובעת וביקשה לדחות את  
11 הדיון לאור ההצעה בכתב ההגנה כי יותקן שדרוג בתוכנה. התובעת הביעה נכונות לבחון את  
12 הגרסה המשודרגת בטרם בירור התביעה. ביום 23.05.18 פנתה התובעת לבית המשפט  
13 וביקשה כי ייקבע דיון בתביעה מאחר ששורת הפריט כולל המחיר קטנה מאוד וקשה לקריאה  
14 וכן כי לא ניתן מענה ראוי לנושא ההנחות ויש להקליד את אחוז ההנחה לכל פריט. התובעת  
15 טענה כי היא מעסיקה תלמידי תיכון וסטודנטים וחוששת מטעויות.
- 16
9. ביום 02.08.18 התקיים דיון ובו העיד בעלה של התובעת, אשר ניהל את המו"מ עם הנתבעת,  
17 כי במסגרת המו"מ הבהיר חד משמעית את דרישתם לעניין כפתורי ההנחות, אולם  
18 כשהתוכנה הותקנה ביום 24.01.16 ראו שלא ניתן מענה לדרישה זו. לטענתו באותו יום נשלח  
19 מכתב לנתבעת (נספח 5 לכתב התביעה) ובו הובהר כי בהיעדר מענה לנושא ההנחות יבקשו  
20 לבטל את העסקה. לטענתו, מספר ימים לאחר מכן הציע בני, מי שהתקין את התוכנה וביצע  
21 את ההדרכה את הפתרון של הברקודים אולם מר מנדל הבהיר כי לא זה הפתרון שביקש.
- 22
10. מר מנדל ציין כי לאחר מכן הם הפסיקו לעסוק בעניין בשל בעיות בריאות של התובעת ובשלב  
23 מסוים עברו לתוכנה של חברה אחרת (אוטוסופט) שעונה לצרכיהם והם אינם עושים שימוש  
24 בתוכנה של הנתבעת. במענה לשאלה מטעם הנתבעת הבהיר כי תוכנת אוטוסופט נרכשה על  
25 ידם ביוני 2018 (עי' 2 ש' 27-28).
- 26
11. מטעם התובעת העידה בתה, הגבי' זהבה לב, שעבדה בעבר בחנות וכיום עובדת בה מדי פעם.  
27 לטענתה נכחה במעמד התקנת התוכנה. טענה כי מיד הבחינו כי יש בעיה בנושא ההנחות  
28 אולם סמכו על בני שאמר שניתן לסדר זאת, אלא שהוא הציע בסופו של יום את פתרון  
29 הברקודים שלא היה מועיל מבחינתם.
- 30
12. מר עוזי מזרחי הבעלים של הנתבעת טען בדיון כי חוק הגנת הצרכן לא חל על עסקים ולגבי  
31 תוכנות יש דין השולל ביטול עסקאות. טען כי כל מה שדרשה התובעת קיים בתוכנה ויש  
32 לדחות טענת התובעת בעניין זה. חזר על הטענה כי היה על התובעת להכין מחירונים והיא  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 18-01-5148 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לא עשתה כן וטען כי התובעת לא דרשה כפתור הנחה וכנראה מצאה פתרון זול יותר ועל כן
- 2 התחרטה על העסקה. כמו כן ציין מר מזרחי כי התשלום של הלקוח הוא על הנסיעות,
- 3 העבודה, ההדרכות והרישיונות ולא על התוכנה עצמה.
- 4 13. מר מנדל טען בתגובה כי התוכנה הנוכחית בה הם עושים שימוש עולה להם פי ארבע יותר מזו
- 5 שרכשו מהנתבעת.
- 6 14. בסופו של הדיון נקבע כי יתקיים דיון נוסף אליו יזמנו הצדדים עדים נוספים וכן תובא התוכנה
- 7 עצמה על מנת לבחון את טענות הצדדים בעניין זה.
- 8 15. לקראת הדיון פנתה הנתבעת לבית המשפט וטענה כי עשתה מאמצים להגיע להבנות עם
- 9 התובעת לרבות החזר כספי על מנת לייתר את המשך בירור ההליך ועל כן ביקשה לדחות את
- 10 הדיון ולדרוש מן התובעת מענה בעניין זה. התובעת בתגובה טענה כי הנתבעת אכן הציעה לה
- 11 החזר אולם רק של 4,600 ₪ בצירוף מע"מ בטענה כי עלויות ההקמה של המערכת מגיעות
- 12 לסכום של 7,800 ₪ ועל כן היא לא הסכימה להצעה. נוכח אי ההסכמה התקיים דיון נוסף
- 13 ביום 08.01.19.
- 14 16. בדיון זה העיד מר אלי קסלר מטעם התובעת. לטענתו הוא בחור ישיבה המסייע למר מנדל
- 15 ונכח בפגישה עם מר בני לופו בה הבהיר מר מנדל את הדרישה בעניין כפתורי ההנחה ומר לופו
- 16 אמר כי ניתן להיענות לדרישה זו. כמו כן הבהיר מר לופו כי האייקונים קטנים במחשב הנייד
- 17 אולם במחשב הנייח הם יהיו גדולים יותר וברורים.
- 18 17. במהלך הדיון הציג מר מנדל סרטון של התוכנה בה עושה התובעת שימוש היום בו רואים כי
- 19 יש שני אייקונים על המסך, אחד להנחה של 33% ואחד להנחה של 50% וזאת בנוסף לאייקון
- 20 בו ניתן לקבוע הנחות נוספות.
- 21 18. מר לופו העיד מטעם הנתבעת כי היה מדריך תוכנה אצל הנתבעת ומזה שנתיים אינו עובד
- 22 אצלה עוד. העיד כי ניתן לתובעת פתרון לעניין ההנחות, אולם לא באמצעות שני כפתורים
- 23 אלא באמצעות הברקודים. טען כי מר מנדל לא הזכיר כפתורים בפגישה איתו ודרש זאת רק
- 24 בזמן ההתקנה ואז הוצע הפתרון של הברקודים. מר לופו סבר שביקר פעמיים בחנות, פעם
- 25 בהתקנה ופעם בעת שנתן את הפתרון של הברקודים אולם הסכים כי ייתן ואת הברקודים
- 26 שלח בפקס ולא הגיע פעם נוספת לחנות (ע' 8 ש' 17). אחר כך הבהיר שהברקודים מודבקים
- 27 על המסך, הם אינם אייקונים (ע' 9 ש' 14). מר לופו פירט את האופן בו עובדת שיטת
- 28 הברקודים והסכים כי ייתכן שלאחר שקוד הפריט נקרא ולאחר שנקרא הברקוד של ההנחה
- 29 צריך ללחוץ על מקש נוסף (אנטר) כדי לעבור לפריט הרכישה הבא (ע' 10 ש' 15).
- 30 19. הגב' יהודית דנסקר העידה מטעם הנתבעת. תיארה את התהליך למכירת תוכנה ללקוח
- 31 והבהירה כי רק לאחר הצעת מחיר ומו"מ נעשית הזמנה. טענה כי בזמן המו"מ או לאחריו
- 32 לא טען מר מנדל דבר למעט לעניין המסך שרצה שיהיה ברור. טענה כי מר מנדל לא אפשר
- 33 להציג את הגרסה החדשה של התוכנה למרות שהם ניסו לעשות כן (ע' 12 ש' 33-34).



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 18-01-5148 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

20. בסיכום טענות הנתבעת טען מר מזרחי כי מעבר לעלות התוכנה ונסיעות והדרכות, יש גם עלות של תוכנות חיצוניות, של סליקת שיקים ושל שירותי בנק אוטומטיים (שב"א). טען כי הוא עצמו שוחח עם התובעת, ש"דיברה שעה בלי לומר כלום" (עי' 14 ש' 14) וכשרצה לשוחח עם בעלה לא הצליח כי "הבן אדם הוא חמקן" (עי' 14 ש' 16). לטענתו, לא מפילים תוכנה על לחיצת אנטר במחשב. מר מזרחי הגיש לבית המשפט את הרישום ממערכת מעקב הלקוחות וצילומי מסך של מערכת זו (נ/1).

7

8

### דיון והכרעה

21. בכתב ההגנה טענה הנתבעת לפטור מתחולת חוק הגנת הצרכן על פי חוק המחשבים. אף כי הדבר לא הובהר בכתב ההגנה נראה כי הכוונה הייתה לסעיף 6(א)(7) לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה) תשע"א 2010 בו נקבע כי הזכות לביטול עסקה לא חלה על "מידע כהגדרתו בחוק המחשבים תשנ"ה 1995". אלא שדין טענה זו להידחות מאחר ש"מידע" כפי שמוגדר בחוק זה אינו כולל תוכנה.

22. מידע מוגדר בחוק המחשבים תשנ"ה 1995 כדלקמן:

"נתונים, סימנים, מושגים או הוראות, למעט תוכנה, המובעים בשפה קריאה מחשב, והמאוחסנים במחשב או באמצעי אחסון אחר, ובלבד שהנתונים, הסימנים, המושגים או ההוראות אינם מיועדים לשימוש במחשב עזר בלבד;

23. כאמור לעיל, לטענת התובעת היא פנתה לנתבעת עוד ביום ההתקנה למתן מענה לדרישות מסוימות כדי למנוע ביטול העסקה ולאחר מכן ביום 01.02.16 הודיעה על ביטול העסקה ולאחר מכן הודיעה על כך פעם נוספת ביום 10.02.16. ניתן היה אם כן לבחון אם התובעת ביטלה כדין את העסקה, אולם אינני עושה כן נוכח טענתה הנוספת של הנתבעת בהקשר זה.

24. בדיון ביום 02.08.18 העלה נציג הנתבעת טענה חדשה לפיה חוק הגנת הצרכן אינו חל כלל על התובעת מאחר שאינו חל על עסקים (עי' 3 ש' 3-4). אציין כי ניתן היה לדחות טענה זו נוכח אי העלאתה בכתב ההגנה, אשר כפי שהעיד מר מזרחי, נוסח על ידי עורך הדין של הנתבעת (עי' 12 ש' 7), עם זאת מאחר שמדובר בטענה משפטית, נראה כי ראוי יהיה לבחון אותה ונראה כי אף יש בה ממש.

25. ההגדרה בחוק הגנת הצרכן תשמ"א 1981 למונח "צרכן" קבועה בסעיף 1:

" "צרכן" – מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי"

26. בע"א 2512/90 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז בע"מ נ' תופיני סער, פד מה(4) 405, בע' 421 נקבע בנוגע להגדרת "צרכן" בחוק כדלקמן:

"... כיוון שהחוק מרחיק לכת בהגנה שהוא מעניק לקונה, גם בהיבט האזרחי וגם בהיבט הפלילי, ראה המחוקק, אל נכון, לפרוש את הגנתו בצמצום ולייחד אותה





## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 18-01-5148 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לאותו אזרח תמים הנכלל בגדר ההגדרה המצומצמת של צרכן, לאמור: הרוכש  
2 מצרך לצרכיו האישיים ולא לרוכש מצרך לשימוש עסקי או מסחרי. ..."
- 3 27. קביעה ברוח זו ניתנה גם בת"צ (נצרת) 44467-04-12 **איזנבאום נ. הפדרציה הישראלית**  
4 **לתקליטים וקלטות בע"מ**, שם נקבע כי עוסקים הצורכים שירותים לצורכי עסקיהם, אינם  
5 יכולים להיכלל בגדר הגדרת "צרכן" בחוק. על כן אני סבורה כי לא עומדות לתובעת ההגנות  
6 הקבועות בחוק הגנת הצרכן והיא לא הייתה זכאית לבטל את העסקה מכוח חוק זה. יש לבחון  
7 אם כן אם הייתה זכאית לבטל את העסקה על פי דיני החוזים.
- 8 28. אקדים ואומר כי אני סבורה כי התובעת הייתה רשאית לבטל את העסקה בשל טעות או  
9 הטעיה בכריתת החוזה על פי סעיפים 14 ו 15 לחוק החוזים (חלק כללי) תש"ל 1973.  
10 סעיפים אלה קובעים כדלקמן:
- 11 "14(א) מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להניח שלולא הטעות לא היה  
12 מתקשר בחוזה והצד השני ידע או היה עליו לדעת על כך, רשאי לבטל את  
13 החוזה.
- 14 (ב) מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להניח שלולא הטעות לא היה  
15 מתקשר בחוזה והצד השני לא ידע ולא היה עליו לדעת על כך, רשאי בית  
16 המשפט, על פי בקשת הצד שטעה, לבטל את החוזה, אם ראה שמן הצדק  
17 לעשות זאת; עשה כן, רשאי בית המשפט לחייב את הצד שטעה בפיצויים בעד  
18 הנזק שנגרם לצד השני עקב כריתת החוזה.
- 19 (ג) טעות אינה עילה לביטול החוזה לפי סעיף זה, אם ניתן לקיים את  
20 החוזה בתיקון הטעות והצד השני הודיע, לפני שבוטל החוזה, שהוא מוכן  
21 לעשות כן.
- 22 (ד) "טעות", לעניין סעיף זה וסעיף 15 - בין בעובדה ובין בחוק, להוציא  
23 טעות שאינה אלא בכדאיות העסקה.
- 24 15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד  
25 השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות  
26 אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני  
27 לגלותן."
- 28 29. אני סבורה כי התובעת לא הייתה מתקשרת בעסקה אלמלא הובטח לה כי יינתן מענה ראוי  
29 לנושא שני סוגי ההנחות הנפוצות אצלה. אתייחס להלן למחלוקת בין הצדדים לגבי טיב  
30 הפתרון שהציעה הנתבעת לתובעת בעניין זה, אולם מעצם הניסיון של הנתבעת לפתור את  
31 הבעיה ברור כי התובעת העלתה את הדרישה בעניין זה לפחות במועד ההתקנה.
- 32 30. במוצג נ/1 שהוא רישום של הנתבעת לגבי מהלך הקשר עם התובעת, נרשם כי ביום 24.01.16  
33 ניתנה הדרכה על ידי בני וביום 26.01.16 נשלח פורמט של ברקוד לקבל הנחה בעמדת המכירה.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 18-01-5148 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כלומר ברור כי התובעת דרשה מיד עם ההתקנה לטפל בנושא ההנחה ויומיים לאחר ההתקנה  
2 הציעה לה הנתבעת את הפתרון שמצאה לנכון.
- 3 31. מר מזרחי בשני הדיונים שהתקיימו בפני טען כי הפתרון שהציע הוא פתרון טוב, אולם נראה  
4 כי השאלה אם הפתרון טוב אם לאו, לא יכולה להיות מוכרעת על ידי ספק התוכנה לבדו. מר  
5 מזרחי טען כי התובעת לא טענה לאורך כל התקופה דבר לעניין ההנחות, אלא רק לגבי  
6 התצוגה על המסך, אולם אני סבורה כי אין זה מדויק. ראשית משום שכאמור לעיל יומיים  
7 לאחר ההתקנה נשלחו הברקודים שאמורים היו לטפל בנושא ההנחות ושנית מאחר שביום  
8 22.02.16 יש רישום של יהודית, כי מר מנדל יסכים לנסות שימוש בתוכנה אם ניתן יהיה  
9 להתקין על מסך 17 ו"כן להוריד כמה דברים מהמסך – לא הבנתי על מה מתכוון". ייתכן אם  
10 כן כי מר מנדל הסביר את רצונו בעניין כפתורי ההנחה ויהודית לא הבינה את כוונתו.
- 11 32. חוסר ההבנה של הנתבעת בעניין רצונה של התובעת עלה גם מכתב ההגנה כשהנתבעת טענה  
12 כי על מנת לענות על דרישת התובעת היא דרשה מן התובעת לספק לה מחירון והתובעת לא  
13 עשתה כן (סעיף 6 לכתב ההגנה). אלא שאין קשר בין מחירון לבין דרישת התובעת, שכן  
14 התובעת רצתה אפשרות עקרונית להנחה של 33% ולהנחה של 50%, ללא קשר למחירון של  
15 הספרים.
- 16 33. אוסיף לכך כי מר מזרחי לא היה קשוב לתובעת כלקוחה. הדבר בא לידי ביטוי בעמדתו  
17 הנחרצת כי הפתרון שהציע הוא פתרון טוב וזהה לפתרון שקיים בתוכנה בה עושה התובעת  
18 שימוש היום, ללא כל נכונות לשקול אפשרות כי מבחינת הלקוחה אין זה כך.
- 19 34. הדבר בא לידי ביטוי אף ברישומים בנ/1, אשר חלקם אף הוקראו על ידי מר מזרחי באולם  
20 "דיברתי עם מרים אישה ממורמרת וטעונה דיברה שעה בלי לומר כלום רק יש בעיה ורוצים  
21 לבטל את העסקה הסברתי לה שעסקה אחרי שנה וחצי לא מבטלים ואם היא רוצה עזרה  
22 בתוכנה היא תקבל אמרתי לה שבעלה שלמה יתקשר אלי אני אשמח לדבר איתו".
- 23 35. על כן אני סבורה כי התובעת הסכימה להתקנת התוכנה אצלה רק משום שהובטח לה פתרון  
24 לשביעות רצונה לנושא ההנחות ופתרון כזה לא ניתן לה, על כן יש לומר כי היא התקשרה  
25 בהסכם עקב טעות (או הטעיה של גורמים אצל הנתבעת) ולא "טעות בכדאיות העסקה" כפי  
26 שטענה הנתבעת, אלא טעות לגבי טיב העסקה ומהותה.
- 27 36. כאמור לעיל, מר מנדל העיד כי רק ביוני 2018, כלומר שנתיים וחצי לאחר התקנת התוכנה של  
28 הנתבעת, רכשה התובעת תוכנה אחרת אשר לטענתה עולה לה יותר אולם עונה על דרישותיה  
29 לעניין ההנחות, כפי שאף הוצג בסרטון בבית המשפט. על כן אין לומר כי התובעת החליטה  
30 לבטל את העסקה משום שמצאה תוכנה זולה יותר.
- 31 37. כפי שעלה בדיון בפני, לנתבעת גם היום אין פתרון לשביעות רצונה של התובעת בנושא ההנחות  
32 ועל כן לא ניתן לקיים את העסקה תוך תיקון הטעות. בכל הנוגע לגודל האייקונים, המצב  
33 אינו חד משמעית מאחר שמצד כבר בכתב ההגנה הביעה הנתבעת את נכונותה לשדרג את



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 18-01-5148 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התוכנה ולהגדיל את האייקונים ללא תוספת תשלום, אולם מן הצד השני התובעת לאחר  
2 שבחנה את התוכנה המשודרגת הודיעה כי גם בעיה זו לא נפתרה לשביעות רצונה. אינני  
3 מכריעה בעניין זה מאחר שדי בנושא ההנחות על מנת לקבל את התביעה.  
4 38. אני סבורה אם כן כי נוכח הפגם בכריתת ההסכם, התובעת זכאית לבטל את ההסכם ולדרוש  
5 השבה. עם זאת מצאתי כי אין מקום להשבה מלאה כפי שיפורט להלן.  
6 39. בהצעת המחיר שצורפה לכתב התביעה עלה כי מתוך הסכום ששילמה התובעת, חושב סכום  
7 של 2,400 ₪ עבור סליקת אשראי בשתי עמדות וסכום של 2,000 ₪ עבור חיבור ל - em בשתי  
8 עמדות. ניתן לשער כי אילו הסכימה הנתבעת לבטל את העסקה מיידית, גם סכומים אלה  
9 ניתנים היו להשבה. התובעת טענה אומנם כי ביטלה את העסקה מיידית בכתב כבר ביום  
10 01.02.16 ולאחר מכן ביום 10.02.16, אולם הנתבעת טענה כי לא קיבלה את ההודעות הללו  
11 והתובעת לא הציגה אישורי העברה בפקס. על כן לא ניתן לקבוע כי התובעת הודיעה לנתבעת  
12 מיידית על הביטול ועל כן לא ברור איזה חלק מסכומים אלה יכולה הייתה הנתבעת להשיב  
13 לעצמה והדברים נותרו עמומים.  
14 40. עוד יש לקחת בחשבון כי הנתבעת שלחה את מר בני לופו להתקין ולהדריך את התובעת. מר  
15 לופו טען כי רק בזמן ההתקנה עלה הנושא של ההנחות. מר מנדל טען כי הדבר עלה עוד במועד  
16 הצגת התוכנה אולם אין לכך אסמכתא בכתב ועל כן אניח כי הנושא עלה במסגרת ההתקנה  
17 וראוי יהיה כי התובעת תישא בעלות ההדרכה של שעה אחת של מר לופו. אף עלות זו לא  
18 התבהרה בדיון ועל כן ההכרעה תהיה על דרך האומדנה.  
19 41. מכל האמור לעיל, אני מוצאת לנכון לחייב את הנתבעת בהשבה חלקית בלבד, בסכום של  
20 10,000 ₪.

### סוף דבר

- 21  
22  
23 42. על כן אני מורה על ביטול העסקה, השבת התוכנה לנתבעת והשבת סכום של 10,000 ₪ על ידי  
24 הנתבעת לתובעת. בנוסף אני מחייבת את הנתבעת לשאת בהוצאות התובעת בסכום של 600  
25 ₪.  
26 43. הנתבעת תשלם את הסכומים לעיל תוך 30 יום ותתאם עם הנתבעת אופן החזרת התוכנה תוך  
27 אותו פרק זמן.  
28



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 5148-01-18 מנדל נ' מיניסופט הנדסת תוכנה בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6

ניתן לבקש רשות ערעור תוך 15 יום.

ניתן היום, ז' שבט תשע"ט, 13 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

נגם חת מקוב, שופטת

7  
8  
9  
10

