



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-05-40794 מנשה נ' רום כנרת נכסים והשקעות בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשמת בכירה יהלום בלהה

ז'ק-צ'יקו מנשה

תובע
משיב

נגד

רום כנרת נכסים והשקעות בע"מ

נתבעת
מבקשת

1

החלטה

2

3

4

בפניי בקשה להעברת מקום דיון.

5

1. עסיקנן בתביעה שעילתה פיצוי בגין משלוח דבר פרסומת באמצעות מסרון לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע וזאת בניגוד לסעיף 30א' לחור התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

8

9

2. בד בבד עם כתב ההגנה, הגישה הנתבעת בקשה להעברת מקום דיון, בה טענה כי בית משפט זה נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה ויש להעביר התובענה לבית המשפט המוסמך במחוז תל אביב, מקום מושבה של הנתבעת. התובע מתנגד לבקשה וטוען כי לבית משפט זה סמכות מקומית להיזקק לתובענה.

12

13

14

3. משלא הגישה הנתבעת תשובתה, על אף שמתוייק בתיק בית המשפט אישור מסירה של ההחלטה המורה לה לעשות כן, ניתנה ביום 1.9.15 החלטה לפיה: " בהעדר תגובה, אניח כי הנתבע חזר בו מבקשתו להעברת מקום הדיון". או אז מיהרה הנתבעת להגיב וטענה כי ההחלטה מיום 9.7.15, לתגובתה, לא הגיעה לידיה, ומשכך מגיבה היא אך כעת, לאחר שהגיעה לידיה ההחלטה האחרונה.

18

19

20

4. לאחר שעיינתי בבקשה לביטול ההחלטה ובנימוקיה, מצאתי כי אף לו תבוטל ההחלטה מיום 1.9.15 אין בכך כדי להועיל לנתבעת שכן גם לאחר עיון בתשובתה לתגובת התובע, איני מקבלת את הטענה כי בית משפט זה נעדר סמכות מקומית.

22

23

24

5. תקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: **התקנות**) מונה מספר חלופות שבהתקיים אחת מהן קונה בית המשפט לתביעות קטנות סמכות מקומית לדון בתביעה המוגשת לו. זו לשון התקנה:

26



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-05-40794 מנשה נ' רום כנרת נכסים והשקעות בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2

"תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות

3

המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין;

4

ואלה הם:

5

(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

6

(2) מקום יצירת ההתחייבות;

7

(3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;

8

(4) מקום המסירה של הנכס;

9

(5) **מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;**

10

(6) בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית" (ההדגשה

11

שלי, ב. י.).

12

13

די בקיומה של זיקה אחת מבין אלה המנויות בתקנה כדי להקנות סמכות לבית משפט זה,

14

וכזו אני מוצאת שמתקיימת מקום במקרה שלפנינו הדואר האלקטרוני נשלח לכתובתו של

15

התובע שאזור מגוריו מצוי במחוז ירושלים. בכך די כדי לבסס חלופה 5 לעיל: "מקום

16

המעשה או המחדל שבשלו תובעים".

17

לא למותר להוסיף כי אכן, כפי שציטט התובע בתגובתו, בפסיקה נקבע זה מכבר כי "

18

"במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית

19

מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית-משפט זה או אחר; ואין עניין זה ראוי, בנסיבות

20

רגילות, לשמש נושא להעלאת טענות טרומיות" רע"א 6920/94 לוי נ' פולג פ"ד מט(2), 731

21

((1995)).

22

23

6. סוף דבר, הבקשה נדחית, הדיון יישמע בפניי ושאלת ההוצאות בגין בקשה זו תידון במועד

24

הדיון.

25

26

ניתנה היום, י"ז חשוון תשע"ו, 30 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

27

יהלום בלהה, רשמת בכירה

28

29