



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22-11-29069 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ

לפני כבוד השופט גיא שני

סרגיי מליוכין

המבקש

נגד

איסתא ישראל בע"מ

המשיבה

### פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18-19 לחוק תובענות  
2 ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**).

3

4

5

### רקע

6 2. בקשת האישור, אשר הוגשה בחודש נובמבר 2022, עניינה בטענת המבקש כי המשיבה –  
7 חברת תיירות – משגרת דברי פרסומת לנמענים שלא מסרו הסכמה לכך, זאת בניגוד להוראות חוק  
8 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**). עוד צוין בבקשה, כי בתגובה  
9 לפנייתו המקדימה של המבקש מסרה לו המשיבה שהוא סומן כ"מורשה דיורר" מחמת תקלה.  
10 בהקשר זה נטען בבקשת האישור כי נטל ההוכחה לגבי "טעות נקודתית" מוטל על המשיבה, וכי  
11 בכל מקרה טעות אינה מאיינת את עילת התביעה. בבקשת האישור נטען עוד להתקיימותה של עוולת  
12 הפר חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט, רשלנות ופגיעה בפרטיות. הסעד שהתבקש הוא מתן  
13 צו המונע שיגור פרסומות שלא כדין, ופסיקת הסך של 100 ₪ בגין כל הודעת פרסומת ששוגרה ללא  
14 הסכמה. סכות התביעה הייצוגית הוערך בסך של 4,000,000 ₪.

15

16 3. המשיבה הגישה כתב תשובה ובגדרו טענה, בין היתר, כי היא מקפידה על קיום הוראות  
17 חוק התקשורת, ואף מעבר לכך. לטענת המשיבה, המבקש הסכים לקבלת פרסומות שעה שאישר  
18 את מדיניות הפרטיות בעת ביצוע רכישה באתר, ומכל מקום, מתקיימים במקרה דנן הוראות החריג  
19 הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. המשיבה הוסיפה וטענה כי המבקש אישר קבלת דיוררים אף  
20 בעת שביצע רכישה באתר של חברה אחרת, השייכת לקבוצת איסתא. כל אלה – כך הטעימה  
21 המשיבה – מקימים לה רשות מן-הדין לשלוח דברי פרסומת, אך היא-עצמה לא פעלה על-פי הרשות  
22 הזו, ושיגור הפרסומות למבקש נבע מתקלה, קרי: הזנת האישור שנתן המבקש לקבלת פרסומות  
23 מהחברה האחרת, כאילו ניתן למשיבה-עצמה. המשיבה הדגישה כי בעקבות פנייתו של המבקש



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22-11-29069 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ

1 עובר להגשת בקשת האישור, תקלה זו תוקנה. לבסוף טענה המשיבה כי אף יתר התנאים לאישור  
2 תובענה ייצוגית לא מתקיימים במקרה דנן.

3  
4 4. המבקש הגיש תגובה לכתב התשובה, שבה טען בין היתר כי הסכמה למדיניות הפרטיות  
5 אינה שקולה להסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת. עוד טען כי אין תחולה לחריג הקבוע בסעיף  
6 30א(ג) לחוק התקשורת, כי המשיבה לא רשאית לשגר פרסומות בהתבסס על הסכמה שניתנה  
7 (לכאורה) לחברה אחרת, וכי ממילא הסכמה כאמור לא הוכחה.

8  
9 5. קיימתי שני דיוני קדם משפט בתיק זה. המלצתי לצדדים לפנות להליך גישור, וכך עשו.  
10 בעקבות הליך הגישור וקיום משא ומתן בין הצדדים, ולאחר שהמשיבה בדקה את היקף התקלה  
11 ומצאה שמספר הנמענים המרבי שקיבלו דיוורים בגינה הוא 15,423 אנשים (אם כי לשיטתה המספר  
12 בפועל נמוך בהרבה), הגיעו הצדדים להסכם פשרה (בלי להודות בכל טענה) – הוא ההסכם שלפניי.  
13 הקבוצה שעליה יחול הסכם הפשרה מוגדרת כך: **"כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים**  
14 **האחרונות, דבר/י פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),**  
15 **התשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק"**.

### מתווה הפשרה

16  
17  
18  
19 6. ואלה עיקרי הסכם הפשרה: המשיבה, בלי לגרוע מטענותיה, ביצעה פיתוח טכנולוגי לצורך  
20 הסרת התקלה; פיתוח זה מבטיח שלא יישלחו פרסומות לנמענים שלא הסכימו לכך, והמשיבה  
21 מתחייבת שלא לשגר פרסומות על בסיס הסכמה לקבלת דיוורים מחברות אחרות בקבוצה, או על  
22 בסיס הסכמה שניתנה בגדרי תקנון, תנאי שימוש או מדיניות פרטיות של האתר. אין באמור כדי  
23 לגרוע מזכותה של המשיבה לשלוח פרסומות בהתאם לדין. בנוסף, המשיבה תעניק לחברי הקבוצה  
24 פיצוי בשווי של \$213,333 (כ-800,000 ₪), כולל מע"מ, באופן הבא:

25  
26 א. בתוך 45 ימים תשגר המשיבה לחברי הקבוצה, באמצעות כתובות הדוא"ל שאותרו על-ידה  
27 כמושא התקלה, הודעה המפרטת כי מכוח הסכם הפשרה בהליך דנן הם זכאים לבחור באחת משתי  
28 הטבות: (1) ארבעה ימי ביטוח נסיעות בסיסי + ביטוח כבודה בסיסי, של המבטחת ביטוח ישיר,  
29 לנוסעים בגילאים 0-60, לכל העולם למעט יבשת צפון אמריקה – בחינם. נוסעים עם מצב רפואי  
30 יידרשו לעבור חיתום ולהוסיף תשלום בהתאם למצבם. לקוחות שיבחרו הטבה זו יקבלו קישור  
31 לתיבת דוא"ל לצורך מילוי פרטים, והם יהיו רשאים לעשות כן עד לחודש מאי 2026 (תאריכי  
32 הביטוח יכולים להיות מאוחרים יותר); (2) \$15 לביצוע הזמנות באתר המשיבה, שניתנים למימוש  
33 ללא הגבלות ובנוסף לכל הנחה רלוונטית אחרת. לקוחות שיבחרו הטבה זו יקבלו קוד קופון שבו  
34 ניתן יהיה להשתמש בהזמנות שיבוצעו באתר עד חודש מאי 2026 (תאריכי ההזמנה יכולים להיות





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 22-11-29069 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ

1 מאוחרים יותר). ניתן יהיה לבחור הטבה במשך 30 ימים ממועד הודעת הזכאות (ההודעה תבהיר כי  
2 חבר קבוצה שלא יבחר הטבה במהלך תקופת הבחירה או שלא ישתמש בה עד למועד הקבוע –  
3 זכאותו לקבלת ההטבה תפקע).

4  
5 המשיבה תדווח לבית המשפט על מספר ושווי ההטבות שחולקו על ידה בתוך 30 ימים לאחר  
6 תום תקופת הבחירה.

7  
8 ב. החל מ-45 ימים לאחר תום תקופת הבחירה, יתרת פיצוי – ככל שתיוותר – תוענק לכל  
9 לקוחות המשיבה המבצעים הזמנה באתר, שיקבלו הנחה בשיעור של \$15 (בנוסף לכל הנחה אחרת),  
10 באמצעות הזנת קוד שיפורסם באתר. יתרת הפיצוי תוענק בשיטת "כל הקודם זוכה", עד למימוש  
11 מלוא סכום הפיצוי.

12  
13 המשיבה תעדכן את בית המשפט בכל רבעון לגבי גובה ההטבות שמומשו באתר.

14  
15 ג. אם תיוותר יתרת פיצוי לאחר תשעה חודשים שבהם ניתנה ההנחה כאמור בסעיף (ב) לעיל,  
16 זו תועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפקו כסעד.

17  
18 ד. בתוך 45 ימים ממועד סיום הענקת סכום הפיצוי, המשיבה תגיש לבית המשפט תצהיר של  
19 רואה חשבון על-אודות השלמת התחייבויותיה.

20  
21 7. הצדדים טוענים כי הסכם הפשרה מגלם יתרונות שונים. **ראשית**, הפיצוי בסך כ-800,000  
22 ש"ח הוא הולם וראוי – כ-52 ש"ח לכל חבר קבוצה, אם מביאים בחשבון 15,423 אנשים. מסקנה זו נכונה  
23 במיוחד בשים לב לטענת המשיבה כי המספר בפועל נמוך יותר, וכי לא נגרם נזק בשל הדיוררים,  
24 בוודאי לא לכל חברי הקבוצה. למעשה, המשיבה גורסת כי לכל היותר מדובר על כ-3,085 אנשים  
25 שעשויים היו להינזק. **שנית**, התקלה תוקנה, ותכליתו של ההליך הושגה. **שלישית**, החלופה להסכם  
26 הפשרה היא ניהול הליך ארוך ויקר שתוצאתו לא ידועה. לאור המקובץ, סבורים הצדדים כי הסכם  
27 הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר.

28  
29 8. הצדדים המליצו לבית המשפט לפסוק גמול למבקש בסך של 40,000 ש"ח כולל מע"מ, ושכר  
30 טרחה לבי"ח המבקש בסך של 166,000 ש"ח בתוספת מע"מ (במועדים ובחלוקה כמפורט בהסכם  
31 הפשרה). זאת, בנוסף לשיפוי המבקש על סכום האגרה ששילם, ותשלום היתרה אם לא יינתן פטור.  
32 בעניין זה-האחרון עותרים הצדדים למתן פטור, ולו חלקי, מתשלום החלק השני של האגרה, זאת  
33 שעה שעלה בידי הצדדים, בשלב מוקדם של ההליך, להגיע להסכמות.

34





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 22-11-29069 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ

9. הצדדים ביקשו להורות על פטור ממינוי בודק, זאת בשים לב לאופיו של הסכם הפשרה, שאינו מצריך חישובים; לאור סכום הפיצוי; ולאור הרצון של לעכב את ביצוע ההסכם, ולחסוך בהוצאות נוספות שאין בצדן תועלת של-ממש.

#### עמדת הגורמים המקצועיים במדינה

10. לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה. ביום 4.9.2024 ביקש מר אביר קארה שהות של 14 ימים להגשת התנגדות, אך בסופו של דבר התנגדות לא הוגשה. ביום 29.10.2024 הגישו הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים הודעה לגבי הסכם הפשרה. לפי ההודעה, המדינה מתנגדת למתן פטור מהחלק השני של האגרה. בנוסף, כוללת ההודעה הערה לגבי הסעיף בהסכם הפשרה, שלפיו אם תיוותר יתרת פיצוי לאחר תום תקופת הבחירה, היא תוענק ללקוחות המשיבה העתידיים המבצעים הזמנה באתר (\$15 הנחה). הגורמים המקצועיים במדינה ביקשו להפנות לסעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (שלפיו אם נשאר סכום לאחר חלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה, יש להעבירו לקרן); וכן להוראת סעיף 20(ג) לחוק, שלפיו אם נמצא שפיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי בנסיבות העניין, רשאי בית המשפט לפסוק סעד לטובת הציבור, ובמקרה כזה, בית המשפט יורה על העברת הכספים המיועדים לכך לקרן, וייעד אותם לתחום קרוב לנושא התובענה. לכן סבורים הגורמים המקצועיים במדינה כי יש לקבוע שיתרת הפיצוי תועבר לקרן כבר בשלב הראשוני, ולא רק במקרה שבו תיוותר יתרה לאחר מימוש ההנחה.

#### דין

11. לפי הוראת סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. במקום שבו הבקשה לאישור הסדר הפשרה מוגשת לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט לבחון גם כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8(א), וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. סעיף 19(ג)(2) לחוק קובע רשימה של שיקולים שיש להתחשב בהם בהכרעה אם לאשר את הפשרה.

12. בענייננו, לאחר שבחנתי את הנתונים והטיעונים שלפניי, נחה דעתי כי בקשת האישור מקיימת לכאורה את התנאים לאישור תובענה ייצוגית, הנקובים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. כך, קיים בסיס לכאורי לקיומה של הפרה לפי חוק התקשורת, ולקיומה של עילת תביעה אישית למבקש. בהקשר זה ראוי לציין – בלי לקבוע מסמרות לגבי טענות הצדדים בסוגיות השונות – כי אין מחלוקת שמשלוח הפרסומות למבקש, ולקבוצה לא קטנה של נמענים נוספים, נעשה עקב תקלה. כמו כן מתקיימים לכאורה התנאים המנויים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 22-11-29069 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ

1  
2 13. כעת עליי לבחון אם הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, בשים לב למכלול נסיבות העניין  
3 ולשיקולים המפורטים בחוק. נחה דעתי כי השילוב בין פתרון התקלה באמצעות מענה טכנולוגי,  
4 התחייבות לעתיד ומנגנון פיצוי שמגלם סכום לא מבוטל, הוא דרך ראויה והוגנת לסיום ההליך.  
5 בהקשר זה יש ליתן את הדעת גם לסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, בשים לב למכלול טענות  
6 הצדדים כמו-גם לכך שקיום הפרה לפי חוק התקשורת אין משמעותו, מניה וביה, זכייה בהליך של  
7 תובענה ייצוגית, שכן לבית המשפט נתון שיקול דעת בכגון דא (ראו ת"צ (מחוזי מרכז) 1380-02-22  
8 **שמילוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ** (25.2.2024)). עוד יש לזכור את המורכבות בהוכחת נזק  
9 לקבוצה, לרבות נושא היקף הנזק.

10  
11 14. אמנם, פיצוי כספי נחשב בדרך כלל סעד עדיף על פני הסדרי פיצוי חלופיים, אך הפסיקה  
12 אינה שוללת אפשרות למתן פיצוי מוסכם בדרך של הטבות, ובלבד שמדובר בסעד הולם לנפגעים,  
13 שיש בו כדי לקדם את אכיפת הדין ואת ההרתעה מפני הפרתו. בענייננו, מנגנון הפיצוי שנקבע, הכולל  
14 מספר נדבכים, מבטיח בראש ובראשונה שכל הסכום שנקבע (כ-800,000 ₪) – אכן יוענק. כפי שצוין,  
15 נערכה בדיקה ואותרו חברי הקבוצה (בתרחיש המרבי), ולפי המנגנון שנקבע בהסכם, הפיצוי מיועד  
16 בראש ובראשונה להם. ההטבה המוקנית לחברי הקבוצה נחזית להיות בעלת ערך אמיתי ורלוונטי  
17 לאנשים רבים – כך למשל, החלופה הראשונה שניתן לבחור בה היא קבלת ביטוח נסיעות בסיסי  
18 בחינם למשך 4 ימים (השווי המדויק של ההטבה מופיע בעותק הלא מושחר שהוגש לעיוני, והוא  
19 סביר בהינתן הנזק הנטען). בשלב שני (ככל שתיוותר יתרת פיצוי), הסכום יוענק לכלל הלקוחות  
20 המבצעים הזמנה באתר, בדרך של מתן הנחה (המתווספת לכל הנחה נוספת), על בסיס "כל הקודם  
21 זוכה". בשלב שלישי (ככל שעדיין תיוותר יתרת פיצוי), הסכום יועבר לקרן.

22  
23 15. כאמור, לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה (או בקשות לצאת מהקבוצה). נתתי את דעתי  
24 לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה (יודגש כי הטענות לא הועלו כהתנגדות להסכם, אלא  
25 כ"הערה"). ככלל, מקובל עליי שבמקום בו ניתן סעד כספי לטובת הציבור, הדרך שיש לנקוט בה  
26 היא העברת הסכום לקרן (ראו והשוו רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן**  
27 (17.3.2024)). בלי לגרוע מכלל זה, הרי שבנסיבות הספציפיות של המקרה דנן, לאחר ששקלתי את  
28 מכלול הנתונים כפי שפורטו לעיל ובבקשה לאישור הסכם הפשרה, ולאחר שהבאתי בחשבון את  
29 נושא ההליך ומהות הנזק הנדון, סברתי כי המתווה שגובש, בכללותו, הוא סביר, וניתן לאשרו בגדרי  
30 הסכם פשרה. בהקשר זה נתתי את דעתי גם לשלב הדיוני המוקדם שבו הושג ההסכם (בהמשך  
31 להליך גישור), תוך חיסכון בעלויות הכרוכות בניהול ההליך, ותוך הסדרה לעתיד והקדמת הפיצוי  
32 לחברי הקבוצה; ועוד אציין, כי על-פי החלטתי בעניין הגמול ושכר הטרחה, סכום מסוים יועבר  
33 לקרן בכל מקרה – ראו להלן.

34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 22-11-29069 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ

1 לגבי הגמול ושכר הטרחה – כידוע, הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לבא כוחו נקבעים  
2 על-ידי בית המשפט, בהתאם לסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות. בענייננו, הצדדים המליצו כי  
3 הגמול למבקש יעמוד על סך של 40,000 ₪, וכי שכר הטרחה יהא בסך של 166,000 ₪ בתוספת מע"מ.  
4 בהקשר זה פירוטו הצדדים מספר שיקולים, ובהם: התועלת לחברי הקבוצה – הסדרת התקלה לצד  
5 פיצוי בסכום ניכר; שיעור הגמול ושכר הטרחה מתוך הפיצוי הכולל – כ-25%; והמשאבים שהושקעו  
6 בהליך זה, לרבות פנייה מוקדמת, הגשת כתבי טענות, קיום שני קדמי משפט, קיום ישיבת גישור  
7 וניהול משא ומתן ממושך. לאחר שנתתי את דעתי למכלול השיקולים האמורים, ולאמות המידה  
8 שנקבעו בחוק ובפסיקה, מצאתי כי הסכומים המומלצים הם ברף גבוה. כך במיוחד בראי מידת  
9 המורכבות של ההליך וחשיבותו הציבורית; השלב הדיוני שבו התגבשה הפשרה, והיקף הטרחה  
10 שנדרשה בהליך; וכן העובדה שבבחינת התועלת לחברי הקבוצה, ובהפעלת "שיטת האחוזים", פיצוי  
11 כספי אינו בהכרח שווה ערך להסדרי פיצוי חלופיים כגון הנחות וקופונים (ראו למשל עניין **שוורצמן**  
12 הנ"ל, פס' 50 לפסק הדין). בסופו של יום, לא ראיתי לאמץ באופן מלא את המלצת הצדדים, אך  
13 הסכום שייפסק מביא בחשבון את המלצה זו ואת נימוקי הצדדים.  
14

15 17. אני מורה אפוא כי הגמול יעמוד על סך של 30,000 ₪ (כולל מע"מ), ושכר הטרחה יעמוד על  
16 130,000 ₪ בתוספת מע"מ (סך הכל – כ-20% מסכום הפיצוי). הסכום שהופחת מהגמול ומשכר  
17 הטרחה יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד (לגבי סמכות בית המשפט להורות כך,  
18 ראו עניין **שוורצמן** הנ"ל, פס' 50 לפסק הדין; ע"א 965/23 **שפרן נ' קורל המילניום בע"מ**  
19 (8.2.2024)). אני מאשר את מתווה התשלום המדורג של שכר הטרחה, כפי שמוצע בבקשה לאישור  
20 הסכם הפשרה; וכן מאשר את הסכמת הצדדים לגבי השבת החלק הראשון של האגרה.  
21

22 18. בכל הנוגע למינוי הבודק – סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ברירת המחדל  
23 באישור הסדר פשרה היא מינוי בודק, זאת אלא אם סבור בית המשפט, מטעמים מיוחדים  
24 שיירשמו, כי הדבר אינו נדרש. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר  
25 הפשרה, ולהבטיח שיישמרו האינטרסים של חברי הקבוצה. בענייננו, נחה דעתי כי יש להיעתר  
26 לבקשת הצדדים וליתן פטור ממינוי בודק, זאת לאור השיקולים שפורטו בבקשה (ראו גם ע"א  
27 1582/20 **חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ** (19.1.2021)).  
28

29 19. לגבי האגרה – על-פי הסכמת הצדדים, תשפה המשיבה את המבקש בגין החלק הראשון של  
30 האגרה. אשר לחלק השני, בנסיבות העניין לא מצאתי ליתן פטור מתשלומי. כידוע, בהליך של  
31 תובענה ייצוגית חלים כללים מיוחדים בעניין האגרה, והכלל הוא שיש לשלם את החלק השני גם  
32 במקרה שבו הסתיים ההליך בפשרה, אלא אם החליט בית המשפט ליתן פטור "מטעמים מיוחדים  
33 שיירשמו". ממילא, עצם העובדה שהתיק הסתיים בפשרה אינה מקימה, כשלעצמה, פטור מתשלום  
34 החלק השני של האגרה. בענייננו, ההליך בא לסיומו בהסכם פשרה (ולא בהסתלקות), בשלב יחסית



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-11-22 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ

1 מוקדם, אך לא לפני שהתקיימו שני דיונים בבית המשפט. בית המשפט נדרש להקצות משאבים  
2 שיפוטיים לא מבוטלים (עוד ראו, לגבי שיקול נוסף שעניינו מהותו וטיבו של הסדר הפשרה, ת"צ  
3 (מחוזי מרכז) 33625-05-22 קרוננברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ  
4 (21.6.2023)). בהתחשב בכל האמור, ולאחר בחינת עמדת המדינה בנדון, מצאתי כי לא התקיימו  
5 במקרה דנן "טעמים מיוחדים" למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.  
6

### סוף דבר

7  
8  
9 20. אני מאשר את הסכם הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין. אני מאשר כי משלוח הודעות  
10 הזכאות, בהתאם להוראות הסכם הפשרה ולמען ביצועו, לא ייחשב הפרה של הוראות חוק  
11 התקשורת. הקבוצה שלגביה מאושר הסכם הפשרה היא זו המוגדרת בפסקה 5 לעיל. לגבי הגמול,  
12 שכר הטרחה והאגרה – יחולו ההוראות שנקבעו לעיל. על-פי הסכמת הצדדים, המשיבה תישא  
13 בתשלום החלק השני של האגרה.  
14

15 21. הצדדים יפעלו בהתאם להוראות הדין, לרבות אלה המנויות בסעיפים 25(א)(4), 25(ד) ו-  
16 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות והתקנות מכוחו. הפרסום יבוצע באותו האופן שבו פורסמה ההודעה  
17 הראשונה. המשיבים יישאו בעלות הפרסום. עדכון בעניין זה יוגש לתיק בית המשפט, וכן יוגשו  
18 דיווחים כמפורט בהסכם הפשרה.  
19

### המזכירות תסגור את התיק במערכת נט המשפט.

20  
21  
22  
23  
24 ניתן היום, כ"ח תשרי תשפ"ה, 30 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.  
25  
26

גיא שני, שופט

27  
28

