



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 33059-12-11
מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

בפני כב' השופט ערפאת טאהא

מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ

התובעת

נגד

נתלי דרורי חממי (סטודיו יוניק)

הנתבעת

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

רקע וטענות הצדדים

1. לפני תביעה ותביעה שכנגד המבוססות על הסכם שנכרת ביום 25/11/10 בין התובעת לנתבעת ולפיו, התחייבה האחרונה לעצב ולבנות עבור התובעת אתר אינטרנט מסחרי. בהתאם לתנאי ההסכם, היה על הנתבעת לעצב אתר אינטרנט בהתאמה אישית לתובעת, להקים ולבנות את האתר וכן, לנהל, לשווק ולקדם אותו במשך חצי שנה. עוד הוסכם, כי על הנתבעת לסיים את עבודות עיצוב האתר, בנייתו, הקמתו והטמעתו תוך 35 ימים ממועד החתימה על ההסכם.

בתמורה לביצוע העבודות כמתואר, התחייבה התובעת לשלם לנתבעת סכום של 38,180 ₪ בתוספת מע"מ בחלוקה שלהלן: סכום של 9,410 ₪ + מע"מ עבור השלב הראשון הכולל עיצוב פלייר, לוגו וניירת, ריטוש וטיפול בתמונות, הטמעת המערכת והתקנתה; סכום של 17,650 ₪ + מע"מ עבור עיצוב ובניית האתר וסכום נוסף של 11,120 ₪ + מע"מ עבור שיווק וקידום האתר באינטרנט. אין מחלוקת כי מתוך סכומים אלה שילמה התובעת לנתבעת סכום של 21,153 ₪ כולל מע"מ.

2. בכתב התביעה ובתצהירים מטעמה טענה התובעת, כי הנתבעת הפרה את ההסכם הפרות יסודיות, שבעקבותיהן היא הודיעה לנתבעת, במכתב שנשלח ע"י בא כוחה ביום 17/11/11, על ביטול ההסכם. במסגרת אותו מכתב אף דרשה התובעת מהנתבעת להשיב לידיה את הסכומים ששולמו על ידה ולפצותה בסכום נוסף של 50,000 ₪, בגין הנזקים שנגרמו לה עקב הפרת ההסכם.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 11-12-33059

מייטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

בכתב התביעה ובתצהירי העדות הראשית מטעמה טענה התובעת, כי הנתבעת לא עמדה בלוחות הזמנים כפי שנקבעו בהסכם, ועל אף התחייבותה לסיים את בניית והטמעת האתר בפרק זמן של 35 ימים, הרי גם בחלוף שנה ממועד כריתת ההסכם, הנתבעת לא סיימה את בניית האתר ולא הטמיעה אותו ברשת האינטרנט. היא טענה עוד, כי הנתבעת לא אפיינה את האתר בכתב ולא הגישה את האפיון לאישורה כנדרש, לא במהלך המשא ומתן לפני כריתת ההסכם ולא לאחר כריתת ההסכם, וזאת בניגוד למקובל ובניגוד לקבוע בהסכם.

התובעת הוסיפה וטענה, כי מאחר שהנתבעת לא נענתה לפניותיה החוזרות ונשנות בעניין העיכוב בבניית האתר והטמעתו, היא נאלצה לשכור בחודש 9/2011 את שירותיו של אליעזר זילבר על מנת לנהל את האתר ואת המגעים עם הנתבעת. במהלך הפגישות שניהל זילבר עם נציג הנתבעת התברר, כי האתר אופיין אך ורק ללקוחות התובעת הקיימים ובאופן שאינו מאפשר מכירה ללקוחות מזדמנים וזאת בניגוד למוסכם ובניגוד לדרישות המפורשות של התובעת. עוד התברר, כי המוצרים אינם מחולקים למוצרי אבובנים אלא מוצגים בערבוביה, וזאת בניגוד למוסכם. כאשר דרשה התובעת לערוך שינויים באפיון, הותנה הדבר בתוספת תשלום.

3. כשנה לאחר החתימה על ההסכם, ובעקבות איומיו של מנהל התובעת לפנות לערכאות משפטיות, הוצג ביום 16/11/11 בפני התובעת קישור לאתר זמני כאשר יומיים קודם לכן (13/11/11) נשלחה לתובעת הודעה בה נכתב: "כרגע אנחנו עובדים על תיקונים ברמות הנראות של האתר, והופעה של מודעות מוקדמות בדף הבית ועמודי קטיגוריות". לטענת התובעת, עם קבלת הקישור לאתר הזמני התחוור לה, כי ממשק הניהול של האתר ממוקם במערכת הבלוגים וורדפרס (WordPress) שהינה מערכת חנימית המבוססת על קוד פתוח, עובדה שלא צוינה בפני התובעת במהלך המשא ומתן לפני כריתת ההסכם, במהלך החתימה על ההסכם, או בשלב מאוחר יותר עד אותו מועד. לטענתה, מדובר במערכת בעייתית מאוד שאינה מיועדת לאתרים מתקדמים אלא לאתרים פשוטים, אינה יציבה ותלויה באלמנטים שפותחו ע"י צדדים שלישיים, וכי עדכוני הגרסאות של וורדפרס עלולים לגרום לקריסת המערכת. עוד נטען, כי הנתבעת או מי מנציגיה לא עדכנו את התובעת, כי מערכת וורדפרס נתונה באופן קבוע ובמשך שנים למתקפות האקרים, אשר גורמות לקריסת האתרים שמבוססים על מערכת זו. מיד עם קבלת הקישור לאתר הזמני, ונוכח העיכוב בבניית האתר והעובדה שממשק הניהול מוקם במערכת וורדפרס שאינה מתאימה, הודיעה התובעת לנתבעת, בכתב מיום 17/11/11, על ביטול ההסכם.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 11-12-33059

מייטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

4. על בסיס כל האמור טענה התובעת, כי יש לחייב את התובעת לפצותה בסכומים הנדרשים על ידה, הן בשל הפרות ההסכם כמתואר לעיל והן בשל הטעייתה והצגת מצגי שווא במהלך ניהול המשא ומתן וכריתת ההסכם.

5. התובעת טענה מנגד, כי העיכובים בהקמת ובניית האתר נגרמו בשל התנהלותה של התובעת, אשר התעכבה באישור הנתונים שהוצגו לה, לרבות העיכוב באישור העיצוב במשך שלושה חודשים. יתרה מכך, מאחר שהתובעת עבדה עם תוכנת אינטגרל שהיא תוכנת שיווק והנה"ח, היה צורך ליצור אתר אשר מתממשק עם מערכת אינטגרל ולצורך כך היה על התובעת להסדיר את העניין מול אינטגרל, לרבות תשלום עבור ההתממשקות. לדברי התובעת, התובעת התעכבה בתשלום לחברת אינטגרל ולפיכך לא ניתן היה ליצור התממשקות עם התוכנה, דבר שגרם לעיכוב נוסף. התובעת טענה עוד, כי לאחר שחלפו אותם 35 ימים ובמשך חודשים לאחר מכן, נמשך שיתוף הפעולה בין הצדדים, עובדה אשר מלמדת כי הזמן לא היווה גורם משמעותי והתובעת ויתרה בעצם על הדרישה לסיים את הפרויקט בפרק הזמן שנקבע בהסכם.

התובעת הוסיפה וטענה, כי לאחר שמר זילבר נכנס לתמונה, ביקשה התובעת לערוך שינויים באפיון האתר. בין היתר היא ביקשה לחלק את המוצרים למוצרי אבובנים ולאפשר ביצוע רכישות ללקוחות מזדמנים, אפיונים שלא נכללו באפיון האתר שאושר ע"י התובעת. נוכח שינויים אלה נדרשה התובעת לשלם תוספת תשלום וכן נדרש פרק זמן נוסף לערוך את השינויים.

6. לעניין השימוש במערכת וורדפרס טענה התובעת, כי אין כל פגם או בעייתיות בדבר ולטענתה חלק ניכר מהאתרים המובילים בעולם מבוססים על מערכת הוורדפרס. מדובר במערכת חנימית, ידידותית ופשוטה לשימוש ולפיכך אין כל מניעה מקצועית לעשות בה שימוש. היא דחתה את טענות התובעת לעניין היתרונות של מערכות אחרות וטענה, כי למערכת הוורדפרס יתרונות רבים שהושקע בפיתוחם מאות אלפי שעות עבודה של מתכנתים. התובעת אף דחתה את טענות התובעת שמדובר במערכת שאינה יציבה ותלויה באלמנטים שפותחו ע"י צד שלישי, בהיותה בלתי נכונה עובדתית. לטענתה, אופי העבודה על מערכת וורדפרס מספקת לבעל האתר לא רק גרסה "סגורה" של התוכנה, אלא גם גרסה שמאפשרת לו להכניס בעצמו שינויים בתוכנה ולהיות עצמאי מצדדים שלישיים. לעניין שינוי ועדכוני גרסאות טענה התובעת, כי הנטען ע"י התובעת בקשר לעצם עריכת השינויים והעדכונים נכון הוא, אך אין בכך כדי להשפיע כלל וכלל על תוספים או רכיבי צד ג' הנמצאים באתר.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 11-12-33059

מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

7. הנתבעת אף הגישה תביעה שכנגד, וביקשה לחייב את התובעת לשלם לה סכום של 14,297 ₪, המורכב ממחצית שכר הטרחה המוסכם עבור השלב השלישי (8,825 ₪ בתוספת מע"מ), תוספת בסך 1,500 ₪ בתוספת מע"מ בגין השינויים שנדרשו ע"י התובעת באפיון האתר וסכום של 2,000 ₪ בתוספת מע"מ בגין עבודת העיצוב שבוצעה לאתר הזמני כפי שהתובעת מאשרת בסעיף 56 לכתב התביעה.

השימוש במערכת וורדפרס

8. לא מצאתי ממש בטענות התובעת לעניין השימוש במערכת הוורדפרס. טענות התובעת שמערכת זו אינה מתאימה לבניית והקמת אתרים מסחריים ובאשר למגרעות השימוש בה הן טענות שבמומחיות בתחום המחשבים, שלא הובאה לגביהן חוות דעת של איש מקצוע. מנהל התובעת וגם מר זילבר אישרו בעדותם, כי הם אינם מבינים בנושאים אלה, הם אינם מתכנתים וכל הידוע שלהם בנושא זה מקורו בדברים שהם קראו או שמעו ממקור זה או אחר. כך למשל בחקירתו הנגדית אישר מר זילבר, כי הוא אינו מתכנת, לא עבר על קוד המקור של וורדפרס, הוא אינו איש אבטחת מחשבים ולכן הוא אינו יכול להעיד על פרצות אבטחה בוורדפרס (עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 20-25). בהמשך מאשר מר זילבר כי הידיעה שלו שוורדפרס לא מתאימה "נובעת מעיון בפורומים באינטרנט ומשיחות עם בעלי מקצוע בתחום התוכנה, כגון מתכנתים". עולה, אם כן, כי עדותו של מר זילבר לא רק שמהווה עדות סברה שלא הובאה בחוות דעת, אלא מדובר בעדות סברה מפי השמועה, כך שמדובר בעדות שאינה קבילה משני טעמים מצטברים.

9. מכיוון שמנהל התובעת והעד מטעמה אינם מומחים למחשבים ותוכנה, היה על התובעת להגיש חוות דעת הקובעת, כי השימוש במערכת וורדפרס לא היה נכון, וכי מערכת זו אינה מתאימה לבניית אתר דוגמת האתר שהיה על הנתבעת לבנות. הצורך בהגשת חוות דעת היה ידוע לתובעת בטרם הגישה את תביעתה ולכן ציין בא כוחה בכתב ששלח לנתבעת ביום 17/11/11, כי "במידה ותיאלץ שולחתי להפנות את המחלוקת לערכאות המשפטיות תמציא שולחתי חוות דעת מומחה מטעם איגוד האינטרנט הישראלי אשר יאשש באופן וודאי את הטענות המועלות בפנייתי זו". חוות דעת כאמור לא הוצגה ומשנשאל על כך מנהל התובעת בחקירתו הנגדית השיב:

"לצורך הכנת חוות דעת של מומחה דרשו מאיתנו 3,000 ₪ ולא רצינו להוציא את הסכום הזה ומכיוון שבהנחת היסוד שלי אני בא לבקש את מה שנגזל ממני, אני לא חושב שאני צריך להשקיע סכומי ענק כדי להוכיח את הטענות שלנו".



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 11-12-33059

מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

מדובר בתשובה שאינה יכולה להתקבל וכמה טעמים לדבר: ראשית, ככל שהתובעת מעלה טענות שבמומחיות, היא חייבת הייתה לצרף חוות דעת של מומחה להוכחת טענותיה והעובדה שהיא או מנהלה משוכנעים בצדקת טענותיהם אינה רלבנטית לעניין. שנית, מדובר בעלות נמוכה יחסית ולטענת מנהל התובעת שמדובר בסכומי עתק אין בסיס. שלישית, אילו התובעת הייתה משוכנעת בצדקת טענותיה, היא לא הייתה מהססת לשלם 3,000 ₪ עבור הכנת חוות דעת, שכן עלות זו אמורה הייתה התובעת לקבל בסוף ההליך, ככל שהיה מתברר כי טענותיה מוצדקות. ברם, התובעת לא הייתה, ככל הנראה, משוכנעת בטענותיה בעניין זה ולפיכך החליטה שלא להגיש חוות דעת ולשאת בעלות הכנתה, מקום שהיא ידעה מראש שטענותיה לא תתקבלנה, והיא לא תקבל החזר בגין הוצאה זו.

10. מגד, הוגשה ע"י הנתבעת חוות דעת של מר מרק קפלון, איש מחשבים שהינו בוגר תואר ראשון במתמטיקה ומדעי המחשב ועבד במשך יותר מעשר שנים כמפתח תוכנה ובמשך כשש שנים עם מערכת הוורדפרס. בחוות דעת זו הסביר קפלון, כי וורדפרס זכתה "לפופולאריות בעולם מאחר שהמפתחים שלה שמו דגש על הפיכת מלאכת ניהול האתר וניהול התכנים בו לכה פשוטה, כך שלמי שיבחר להשתמש בוורדפרס לא יהיה שום צורך בשום ידע טכני ..". בהמשך התייחס קפלון לטענות התובעת באשר למערכת הוורדפרס אחת לאחת והסביר מדוע אין בסיס לטענות ומדוע לשימוש במערכת זו יתרונות על פני השימוש במערכות אחרות.

בחקירתו הנגדית חזר קפלון על האמור בחוות הדעת והסביר, כי מערכת הוורדפרס היא "המערכת הכי ידידותית שקיימת היום בשוק לניהול אתרים" (עמ' 9 לפרוטוקול, שורה 9). קפלון אף דחה את טענת ב"כ התובעת שהשימוש בוורדפרס יוצר מערכת יחסים ארוכת טווח בין הלקוח לבין המפתח באופן שמחייב את הלקוח להיות קשור למפתח בכל תקלה עתידית והסביר:

"זה לחלוטין לא נכון. יש בארץ עשרות אם לא מאות של אנשים שמתמחים בפיתוח הוורדפרס וכל אחד באופן פוטנציאלי יכול להמשיך לפתח אתר שנבנה ע"י מישהו אחר".

11. האמור בחוות הדעת של קפלון ובחקירתו הנגדית לא נסתר ובעצם לא הובאה שום ראיה מטעם התובעת כדי להתמודד עם ממצאיו ומסקנותיו של קפלון. יתרה מכך, בתצהיר עדותה הראשית סיפקה הנתבעת הסברים נרחבים מדוע החליטה לעשות שימוש בוורדפרס, מדוע הטענות שמעלה התובעת אינן נכונות עובדתית ומקצועית ומה הם היתרונות של השימוש בוורדפרס. עדות זו שיש בה חיזוק לאמור בחוות הדעת של קפלון לא נסתרה ע"י התובעת.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 11-12-33059

מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

12. סיכומה של נקודה זו – אינני רואה שום פגם בעובדה שלצורך בניית האתר עשתה הנתבעת שימוש בוורדפרס. לא הוכח ששיקול דעתה של הנתבעת היה שגוי עת בחרה במערכת זו לשם הקמת האתר ולא הוכח, כי בעל מקצוע סביר היה בוחר במערכת אחרת. על כן, הנני דוחה את טענות התובעת בכל הקשור למצגי השווא או להטעייתה, ככל שהדברים נוגעים לשימוש במערכת זו.

בניית אתר בניגוד למוסכם

13. לא מצאתי ממש גם בטענות התובעת לעניין בניית אתר בניגוד למוסכם. כזכור, טענות התובעת בעניין זה מתמקדות בשלושה נושאים: באתר שנבנה לא חולקו המוצרים למוצרי אבובנים ובהתאם לתכונותיו, לא ניתן לבצע בו רכישות ע"י לקוח מזדמן, אלא אך ורק ע"י הלקוחות הקיימים. כמו כן נטען, כי לא נערך אפיון של האתר.

14. במחלוקת זו עדיפה בעיני גרסת הנתבעת ולפיה בשום שלב עד שמר זילבר נכנס לתמונה לא ביקשה התובעת לחלק את המוצרים למוצרי אבובנים ולא ביקשה לאפיין את האתר באופן שתאפשר רכישה ע"י לקוח מזדמן. יתרה מכך, לכתב ההגנה צורף אפיון של האתר כפי שנערך ע"י הנתבעת ונציגיה לאחר מספר פגישות שקיימו עם מנהל התובעת (נספח 8 לכתב ההגנה), ואושר ע"י מנהל התובעת במייל ששלח לאיתמר אורן, נציג הנתבעת, ביום 10/2/11. באפיון זה אין זכר לחלוקת המוצרים למוצרי אבובנים ובהתאם לו, רכישת המוצרים התאפשרה ללקוחות קיימים. עולה, אם כן, כי בשלב אפיון האתר לא הייתה כל דרישה משתי הדרישות שהועלו בשלב מאוחר יותר לאחר שזילבר נכנס לתמונה, ולפיכך אין ממש בטענות התובעת שהאתר נבנה באופן שאינו תואם את המוסכם. מן האמור עולה עוד, כי אין בסיס לטענת התובעת שהנתבעת הפרה את ההסכם משלא מסרה לה אפיון של האתר.

15. בחקירתו הנגדית אישר מנהל התובעת, כי הוא קיבל את האפיון של האתר (נספח 8), אך טען כי מדובר בדפים באנגלית שלא ניתן להבין מהם דבר. לטענתו, הוא אינו איש מחשבים, הדפים כתובים באנגלית ולכן קבלת המסמכים לא סייעה לו להבין את מאפייני האתר.

אינני מקבל טענות אלה וכמה טעמים לדבר: ראשית, אילו היה ממש בטענות מנהל התובעת, הוא לא היה מאשר את האפיון במייל חוזר. העובדה שהוא אישר את האפיון מלמדת שהוא הבין גם הבין את האמור בו. שנית, בתצהיר עדותו הראשית ובחקירתו הנגדית הסביר איתמר, כי האפיון נערך לאחר מספר פגישות עם מנהל התובעת בהן הוגדרו דרישות התובעת מהנתבעת ושעל בסיסן נערך האפיון. הוא הסביר עוד, כי גם לאחר שהאפיון הוכן, נקבעה פגישה עם מנהל



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 11-12-33059

מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

התובעת בה הוא (איתמר) הראה לו את כל האפיון ונתן הסבר מלא לגביו. להלן קטע מעדותו של איתמר:

"נקבעה פגישה במשרדי מיטב, הגעתי לשם, עשיתי פרזנטציה לניסים ואורן על האפיון המדובר. הראיתי להם את כל האפיון, הסברתי להם אותו, הם הבינו ככל הנראה מספיק טוב כי היו להם תיקונים שביקשו לעשות באפיון. ביצעתי תיקונים אלה".
(עמ' 13 לפרוטוקול, שורות 10-12)

עדות זו שהייתה מקובלת עלי לא נסתרה, והיא מתחזקת נוכח העובדה שהאפיון נשלח לתובעת כבר בינואר 2011 ומנהל התובעת אישר אותו כבר בחודש 2/2011.

16. סיכומם של דברים – אינני מקבל את טענות התובעת להפרת ההסכם עקב אפיון ובניית אתר בניגוד למוסכם.

אי עמידה בלוח הזמנים

17. אין מחלוקת, כי הנתבעת לא עמדה בלוח הזמנים שנקבע בהסכם, ולא סיימה את בניית האתר בפרק הזמן שנקבע בהסכם, קרי 35 ימים ממועד החתימה על ההסכם, דהיינו עד 31/12/10. יחד עם זאת, וכפי שיפורט להלן, גם לאחר שחלף הזמן שנקבע בהסכם, המשיכו הצדדים במשך כשנה שלמה לשתף פעולה במטרה לסיים את הפרויקט, וזאת נוכח נסיבות שונות שגרמו לעיכוב בסיומו, שאינן קשורות דווקא בנתבעת. בנסיבות אלה, שבהן הצדדים המשיכו לקיים את ההסכם במטרה להוציא אותו אל הפועל במשך תקופה מאוד ממושכת לאחר שחלף פרק הזמן הקבוע בו, לא הייתה התובעת רשאית לבטל את ההסכם באופן חד צדדי ומבלי לקצוב לתובעת פרק זמן נוסף ומוגדר לסיום הפרויקט. התנהלות התובעת, אשר הודיעה על ביטול ההסכם מיד לאחר שקיבלה את הקישור לאתר הזמני ביודעה כי הפרויקט בשלבי סיום, מהווה התנהלות שאינה מקובלת ושאינה בתום לב.

18. כפי שהובא לעיל, בהתאם לתנאי ההסכם, היה על הנתבעת לסיים את בניית האתר והטמעתו עד 31/12/10. אף על פי כן, אפיון האתר הוכן רק בינואר ואושר ע"י מנהל התובעת בחודש 2/2011, דהיינו כחודשיים לאחר המועד שנקבע בהסכם לסיום הפרויקט, מבלי שהועלתה טענה כלשהי מטעם התובעת באשר לאי עמידת הנתבעת בלוח הזמנים. עובדה זו לא רק מלמדת שהייתה הסכמה להארכת המועד לביצוע והשלמת הפרויקט, אלא גם מחזקת את גרסת הנתבעת



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 33059-12-11

מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

ונציגיה, כי העיכובים נבעו מהתנהלות מנהל התובעת שלא תמיד מצא את הזמן להיפגש עמם ולא תמיד מצא את הזמן לאשר את העבודות שנשלחו אליו.

19. לאחר מכן החלה התכתבות בדואר האלקטרוני בין נציגי התובעת לבין נציגי אינטגרל במטרה לקבל את המידע והקבצים הדרושים לביצוע העבודות עפ"י ההסכם. בהתאם להתכתבות זו, נתקלו נציגי התובעת בקושי בקבלת קבצים מסוימים, בקבלת התמונות של המוצרים וביצירת הממשק עם תוכנת אינטגרל. נציגי התובעת יידעו את מנהל התובעת בקשיים אלה ואף ביקשו את התערבותו מול נציגי אינטגרל. מנהל התובעת נענה לפניית נציגי התובעת, וניסה לזרז את העניין מול נציגי אינטגרל, מבלי שהועלתה על ידו טענה או טרזניה כלשהי באשר לפרק הזמן שחלף מאז החתימה על ההסכם. גם עובדה זו מלמדת, כי הצדדים, לרבות התובעת ומנהלה, לא ראו את עצמם מחויבים ללוח הזמנים שנקבע בהסכם, ובפועל הם התנהגו אחרת.

20. זאת ועוד, בחודש 9/11, כעשרה חודשים לאחר החתימה על ההסכם וכתשעה חודשים לאחר שחלף המועד להשלמת הפרויקט, שכרה התובעת את שירותיו של מר זילבר על מנת לקדם את הפרויקט מול התובעת ואף נערכו פגישות ושיחות רבות בין נציגי התובעת לנציגי התובעת, במהלכן ביקשה התובעת לערוך שינויים במאפייני האתר. בעקבות זאת נשלח ע"י איתמר, ביום 12/9/11, מייל למנהל התובעת בנוגע לשיטת העבודה של ה-API ובו תיאור של הפונקציות של האתר. במייל חוזר כתב מנהל התובעת: "מאוש, נצא לדך", מבלי שהעלה טענה כלשהי בקשר ללוח הזמנים ומבלי לקבוע לנתבעת לוח זמנים מעודכן לסיום העבודות הנדרשות.

הנתבעת ונציגיה המשיכו בביצוע הפעולות הדרושות להקמת האתר וביום 13/11/11 הודיע איתמר למנהל התובעת, כי האתר עלה באינטרנט בקישור זמני, וכי הם (נציגי התובעת) "עובדים על תיקונים ברמת הנראות של האתר, והופעה של מודעות מוקדמות בדף הבית". כמו כן, נשלח לתובעת ונציגיה קישור זמני לאתר וסיסמת כניסה לממשק הניהול של האתר הזמני כדי לאפשר להם לבחון את האתר ולהעלות את הערותיהם, ככל שיהיו.

21. משום מה ובניגוד למצופה, התובעת לא הגיבה להודעת איתמר, לא העירה הערות לאתר, לא ביקשה לערוך בו תיקונים או שינויים, ובצעד מפתיע הודיעה במכתב שנשלח ע"י בא כוחה ביום 17/11/11 על ביטול ההסכם. הודעה זו שנשלחה לנתבעת מבלי שניתנה לה הזדמנות לתקן או לשנות את הטעון שינוי באתר, אינה עומדת בחובת תום הלב ואינה עומדת בחובה המוטלת על התובעת לאפשר לנתבעת לתקן את הליקויים להם היא טוענת תוך זמן סביר.



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 33059-12-11

מיטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

זאת ועוד, לא מצאתי ממש בטענות התובעת לעניין איכות האתר כפי שהועלו בכתב התביעה ובתצהירים מטעמה. כפי שפורט קודם, הקישור שנשלח לתובעת היה קישור לאתר זמני שהכנתו עדיין לא הושלמה, ולפיכך גם אם היו ליקויים אלה ואחרים, לא ניתן לבוא בעניין זה בטענות כלפי הנתבעת בטרם הושלמה בניית והטמעת האתר באופן סופי.

22. התובעת טוענת, כי נוכח העובדה שחלפה שנה שלמה מאז החתימה על ההסכם ועד קבלת הקישור לאתר הזמני, ניתן להניח שהנתבעת לא הייתה מסיימת את בניית האתר ועריכת התיקונים/השינויים בפרק זמן סביר.

אין בידי לקבל טענה זו. הייתה מוטלת על התובעת החובה לאפשר לנתבעת להשלים את בניית האתר בתוך זמן סביר שיוגדר באופן מפורש, ורק אם הנתבעת לא הייתה פועלת להשלמת האתר כנדרש בפרק הזמן הנוסף, הייתה קמה לתובעת הזכות לביטול ההסכם.

יתרה מכך, אחת הטענות המרכזיות שהעלתה התובעת בכתב התביעה ובמכתב בא כוחה, כעילה לביטול ההסכם, נוגעת לעובדה שהנתבעת עשתה שימוש במערכת וורדפרס שלטענתה אינה מתאימה להקמת וניהול אתר מסחרי דוגמת האתר שהיא הזמינה. משנדחתה טענה זו, אין התובעת יכולה להתלות בה כטעם אשר מצדיק את ביטול ההסכם.

23. סיכומם של דברים – ביטל ההסכם ע"י התובעת נעשה שלא כדין ולפיכך, אין היא זכאית להשבת הסכומים ששילמה על פיו ושביגנס בוצעו עבורה עבודות שונות.

התביעה שכנגד

24. בכתב התביעה שכנגד ובתצהיר מטעמה טענה הנתבעת, כאמור, כי על התובעת לשלם לה סכום של 8,825 ₪ בתוספת מע"מ בגין מחצית השלב השלישי נראה כי בכתב התביעה נפלה טעות שחזרה על עצמה בתצהירי העדות הראשית מטעם התובעת, בנוגע לשלב הרלבנטי וכוונת הנתבעת היא למחצית השלב השני שעניינו עיצוב ובניית אתר בעלות של 17,650 ₪ בתוספת מע"מ.

לא מצאתי ממש בטענה זו. אין מחלוקת כי הנתבעת לא סיימה את עיצוב ובניית האתר. הנתבעת אף לא הוכיחה את היקף העבודות שבוצעו על ידה לצורך עיצוב ובניית האתר, ואילו עבודות נוספות נשארו לשם השלמת עיצוב ובניית האתר. טענות הנתבעת שעיצוב ובניית האתר



בית משפט השלום בנצרת

תא"מ 33059-12-11

מייטב (ניסים בקל) ציוד למשרד ולמחשב בע"מ ואח' נ' דרורי חממי ואח'

1 כמעט הושלמו לא היו מקובלות עליי, שכן היא לא הציגה את מה שנעשה על ידה ואת מה שנותר
2 לצורך השלמת עיצוב ובניית האתר. טענות הנתבעת בעניין זה נותרו, אם כן, בגדר טענות
3 בעלמא שלא הובאה לגביהן תשתית ראייתית מספקת.

4
5 בגין השלב הראשון ומחצית השלב השני מגיע לתובעת סכום של 21,152.6 ₪ כולל מע"מ. אין
6 מחלוקת כי התובעת שילמה לנתבעת סכום של 21,153 ₪, סכום אשר מכסה את העבודות
7 שהנתבעת ביצעה עד הפסקת הפרויקט. על כן, לא מגיע לנתבעת תשלום נוסף.

8
9 25. לא מצאתי ממש בטענות הנתבעת לעניין תשלום תוספת בסך 1,500 ₪ + מע"מ לאפיון האתר
10 ולעניין הסכום של 2,000 ₪ בתופסת מע"מ שלטענתה אינו שנוי במחלוקת. לעניין התוספת עבור
11 שינויים באפיון האתר נראה לי, כי הסכום ששילמה התובעת מכסה גם עלות זו, שכן וכפי
12 שפורט לעיל, הנתבעת לא הוכיחה שהשלימה מחצית השלב השני על אף שהסכום ששילמה
13 התובעת מכסה עד מחצית השלב השני. לעניין הסכום שאינו שנוי במחלוקת, אין המדובר
14 בסכום שאינו שנוי במחלוקת, אלא בסכום שהתובעת הייתה מוכנה לקזז מהסכום ששולם על
15 ידה, אם תתקבל תביעתה להשבת סכום זה. לא ניתן להיבנות מטיעון זה כעילה לחיוב התובעת
16 בתשלום הסכום.

17
18 סוף דבר

19
20 26. על סמך כל המפורט לעיל, הנני סבור כי דין התביעה והתביעה שכנגד להידחות וכך אני עושה.
21 בנסיבות העניין ומשנדחו שתי התביעות, אינני עושה צו להוצאות.

22
23
24 ניתן היום, ט' אלול תשע"ב, 27 אוגוסט 2012, בהעדר הצדדים.

25
26 חתימה