



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 נובמבר 2021

רת"ק 45456-10-21 מיטב דש השקעות בע"מ נ' בשן

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

המבקשת

מיטב דש השקעות בע"מ  
על ידי ב"כ עו"ד ליאת כהן דוד ועו"ד דורון ארליך

נגד

המשיב

אליקים בשן

1

2

### החלטה

3

4 בקשת רשות לערער על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בירושלים (כב' השופט א.  
5 סילברמן) מיום 4.10.21 בת"ק 72908-11-20, בו התקבלה בחלקה תביעת המשיב כנגד  
6 המבקשת לפיצוי בגין משלוח דבר פרסומת, בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת  
7 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

8

9 לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, מצאתי שדינה להידחות ללא צורך בתשובה.

10

11 ככלל, אין להיעתר לבקשות רשות ערעור המוגשות על פסקי דין של בית המשפט לתביעות  
12 קטנות, אלא במקרים חריגים שבהם מדובר בטעות משפטית או עובדתית גלויה על פניה (ראו:  
13 בר"ע (ירושלים) 244/90 יאיר נ' פרנקל, פ"מ כרך תשנ"א(3) 309, ע' 315-314; בר"ע  
14 (ירושלים) 375/08 ארקיע קוי תנופה ישראליים נ' קורח (פורסם במאגרים; 3.4.08)).

15

16 כך הוא על שום שההליך בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר שעלותו  
17 הכספית נמוכה. רשות ערעור תינתן בהתאם לתכלית זו במקרים חריגים ביותר (ראו למשל רע"א  
18 2095/15 אולמי נפטון נ' משיח, פסקה 4 (פורסם במאגרים; 20.5.2015); רע"א 4122/06 מעוז  
19 נ' יעקב, פסקה ה (פורסם במאגרים; 17.1.2007)).

20

21 לאחר שעיינתי בטענות המבקשת ובחומר שצורף, לא נראה כי מדובר במקרה המצדיק מתן  
22 רשות לערער. פסק דינו של בית משפט קמא איננו כולל טעות משפטית או עובדתית גלויה על  
23 פניה, המצדיקה שקילת מתן רשות ערעור.

24





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 נובמבר 2021

רת"ק 45456-10-21 מיטב דש השקעות בע"מ נ' בשן

1 בכלל כך אין לקבל את טענת המבקשת כאילו מדובר בפסיקה תקדימית בדבר היפוך נטל  
2 הראיה. פסק דינו של בית משפט קמא איננו כולל כל קביעה מעין זו, אלא מדובר בממצא הנובע  
3 מהראיות שהוגשו ושלא הוגשו במסגרת ההליך.  
4  
5 מעיון בחומר שצורף עולה כי בכתב ההגנה טענה המבקשת כי ביום 26.7.20 וביום 17.8.20  
6 התקבלו אצלה הודעות אישור למשלוח דבר פרסומת. אלא שבצילום פלט מחשב שהועתק אל  
7 כתב ההגנה בתמיכה לטענה זו, פורטה הסכמה מיום 17.8.20 בלבד, ולא מיום 26.7.20.  
8  
9 הלכה למעשה, את ההסכמה מיום 17.8.20 זקף בית משפט קמא לחובת המשיב, ובהתאם נמנע  
10 מלחייב בפיצוי בגין דברי הפרסומת שנשלחו את תיבת הדוא"ל של המשיב ביום 1.9.20 ו  
11 15.9.20. כלומר, בית משפט קמא לא הפך את נטל הראיה ומקום שהוכחה הסכמה לקבלת  
12 פרסומות, דחה את התביעה כנגד המבקשת.  
13  
14 אכן, פסק הדין איננו מכיר בהסכמה הנטענת מיום 26.7.20. אך זאת לא על שום היפוך נטל  
15 הראיה, אלא מכיוון שכאמור, אף שבכתב ההגנה נטען לקיומה של הסכמה ממועד זה, ואף  
16 שבכתב ההגנה צורפה אסמכתא להסכמה, לא ננקב בה המועד הנטען.  
17  
18 על רקע זה סבר בית משפט קמא כי אין די בצילום מסך שהוגש לעיונו בצורה לא ברורה  
19 באמצעות טלפון סלולרי לקראת סיום הדיון כדי להוכיח את הטענה בדבר קיומה של הסכמה  
20 ממועד זה. מדובר בהתנהלות דיונית וממצא עובדתי שאינם חריגים ולא מצדיקים מתן רשות  
21 לערער בפרט בשים לב לכך שעסקינן בפסק דין של בית משפט לתביעות קטנות.  
22  
23 זאת ועוד, לאור מסקנתו האמורה של בית משפט קמא, ממילא אף טענת המבקשת כי די  
24 בהסכמת בת זוג כדי לפטור מאחריות המפרסם, איננה מצדיקה מתן רשות לערער. הפיצוי בו  
25 חויבה המבקשת לא מבוסס על דחיית טענתה זו של המבקשת, אלא על העדר ממצא עובדתי-  
26 ראייתי בכל הנוגע להסכמה הנטענת מיום 26.7.20.  
27



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

08 נובמבר 2021

רת"ק 45456-10-21 מיטב דש השקעות בע"מ נ' בשן

1 אף הטענה בדבר סמיכות מכתב הדרישה הראשון מיום 12.10.20 למשלוח הפרסומת ביום  
2 13.10.20 בגינו חויבה המבקשת, איננה מצדיקה מתן רשות לערער, בשים לב לטיבו של ההליך,  
3 ובהינתן שאין חולק כי מדובר בפרסום שנעשה לאחר שמכתב הדרישה התקבל אצל המבקשת.

4

5 אשר על כן, הבקשה נדחית.

6

7 משלא התבקשה תשובה, לא ייעשה צו להוצאות.

8

9 הפיקדון יוחזר למפקידו.

10

11 ניתנה היום, ד' כסלו תשפ"ב, 08 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

12

13 תמר בזק רפפורט, שופטת

14

15

16

17

18

19

20

