



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 17-06-147 מאירי נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

לפני כבוד השופט רז נבון

התובע: ירון מאירי

נגד

הנתבעת: עזריאלי אי קומרס בע"מ

מבקש העיון: שוהם אבן

החלטה

בבקשת צד ג' - לעיין בתיק בית המשפט

לפניי בקשת צד ג' (מר שוהם אבן- להלן: "המבקש") לעיין בתיק זה.

רקע

1. המבקש מנהל הליך משפטי בבית המשפט לתביעות קטנות כנגד הנתבעת שעניינו הפרת הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982. המבקש חפץ לעיין בתיק זה, בגדרו נתבעה הנתבעת בשל הפרה נטענת של הוראות החוק.
2. בהליך זה – התביעה כנגד הנתבעת נדחתה.
3. הבקשה הועברה לתגובת הצדדים- התובע לא הגיב במועדים שקצבתי לכך; הנתבעת מצדה התנגדה וטענה להיעדר רלוונטיות; כי התובע מסייע לגורמים שונים להגיש תביעות סרק וכי חשיפת האופן שבו פעל התובע בהליך דכאן עלולה להוות מודל לחיקוי עבור גורמים אחרים כדוגמת המבקש.

הכרעה

4. דין הבקשה להתקבל.
5. זכות העיון בתיקים מוסדרת בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "התקנות"). בהתאם לתקנה 4(א) לתקנות העיון – **הכלל הוא להתיר עיון, ככל ולא חל איסור על כך.**
6. עקרון זה של זכות העיון נובע מעקרון פומביות הדיון, כפי שקבע בית המשפט העליון בעניין האגודה לזכויות האזרח (בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, פסקה 21 (פורסם בנבו, 08.10.2009)) (להלן: "עניין האגודה לזכויות"):

"(...) מתחייבת המסקנה כי זכות העיון הינה נגזרת של העיקרון

החוקתי בדבר פומביות הדיון, והיא אחת הערובות למימוש עקרון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 17-06-147 מאירי נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

זה. לשם הגשמתם של הרציונלים העומדים בבסיס עקרון פומביות הדיון, עלינו להכיר בזכות העיון כנגזרת שלו. לפיכך, עלינו להכיר בכך שהכלל הרחב הינו שיש לאפשר לכל פרט לעיין בתיקי בית המשפט."

7. מעת שאחד מבעלי הדין מתנגד לעיון, עליו הנטל לשכנע בקיומו של טעם ממשי המצדיק את שלילת זכות העיון. ר' ע"א 227/12 שקוף - עיתונות למען שמירת הדמוקרטיה נ' הכנסת, (פורסם בנבו, 17.10.2018):

"ככלל - ובהיעדר איסור שבדין - נקודת המוצא היא כי יש להיעתר לבקשת העיון וזאת על רקע ההכרה במעמדו של עיקרון פומביות הדיון. ככל שאחד מבעלי הדין מתנגד לעיון, עליו מוטל הנטל לשכנע בקיומו של טעם ממשי המצדיק את שלילתו (למשל, ע"א 8849/01 סבוב נ' פקיד שומה למפעלים גדולים, פ"ד נט(5) 385 (2005); בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, פסקאות 24-25 (8.10.2009))."

8. נטל השכנוע שלא להיעתר לבקשת עיון מוטל אפוא על כתפי המתנגד לכך, אשר נדרש להוכיח כי עיון בתיק בית המשפט יביא לפגיעה קונקרטיה באינטרס מוגן של. או אז, ישקול בית המשפט את זכות העיון, שהינה זכות חוקתית כנ"ל, אל מול הפגיעה האפשרית של הנפגע המתנגד לזכות העיון.

9. בענייננו לא מצאתי טעם ממשי למנוע את העיון המבוקש:

א. לא קיים איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. בענייננו, אין מדובר בהליך שהתנהל בדלתיים סגורות; מדובר בתביעה אזרחית כספית רגילה שהסתיימה לאחר דיון אחד; לא מעורבים קטינים; אין טענה לסודות מסחריים ולא קיימים אינטרסים מוגנים נוספים שבגינם קם איסור לעיון.

ב. האם העיון מוצדק? הכלל הוא שיש לאפשר עיון במסמכים ועל המתנגד להביא נימוק משכנע לפגיעה קונקרטיה.

טענת הנתבעת, לפיה עשוי המבקש לפעול כפי שפעל התובע בתיק זה הינה מוקשית. ככל שסבורה הנתבעת, כי התובע פעל שלא כדין וניסה להיפרע ממנה כספים שלא כדין, הרי שחזקה עליה, כי מנגנון הסינון והאיתור שלטענתה סייע לה בקשר עם ההליך דנן יסייע בידה גם בתביעות אחרות. ודוק - ממילא שלטענת הנתבעת ההליך שבו תבע אותה המבקש הינו שונה בתכלית.

לא מצאתי אפוא פגיעה קונקרטיה. גם סיוע לגורמים נוספים כפי הנטען, אינו מקים טעם שלא לאפשר עיון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 17-06-147 מאירי נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ

ג. היקף העיון – המדובר בתיק שהסתיים בדיון הראשון, כך שממילא מדובר בהיקף מצומצם ואין פגיעה רבה באינטרסים של המתנגדת/הנתבעת.

10. נוכח האמור- דין ההתנגדות להידחות. **המבקש רשאי לעיין בתיק בית המשפט.**

המזכירות תדוור לצדדים ולמבקש.

ניתנה היום, ו' אלול תשע"ט, 06 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

רז נבון, שופט

