



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

05 אוגוסט 2024

ת"ק 64418-12-23 מאיר נ' אוטומקס מוטורס בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר

תובע רון מאיר

נגד

נתבעת אוטומקס מוטורס בע"מ

2

פסק דין

3

4 1. בפני תביעה בסך 2,000 ₪ לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
5 1982, כשברקע 2 מסרונים שקיבל התובע מאת גורם שהזדהה כ"שרון מאוטומקס",
6 בהמשך למודעת מכירת רכב שפרסם התובע בעצמו באתר יד2. התובע הוא עורך-דין
7 במקצועו. הנתבעת מכחישה הן את היות ההודעה "דבר פרסומת" (כמשמעו באותו
8 חוק) והן את היותה השולחת שלו.

9

10 2. בשנת 2020 פרסם התובע את רכבו למכירה באתר יד2, וביום 11.11.2020 קיבל מסרון
11 בזו הלשון: "היי רון, זאת שרון מאוטומקס. לגבי הרכב שפרסמת למכירה- מעניין
12 אותך לעשות טרייד אין על רכב חדש? יש לנו טויוטה, ג'יפ, יונדאי ופולקסווגן חדשים
13 במבצע- רלוונטי?" התובע לא השיב, ו-6 ימים מאוחר יותר קיבל מאותו מספר מסרון
14 נוסף בזו הלשון: "היי, לא ענית לי...". התובע ענה "לא תודה", ומאז לא התקבלו
15 מסרונים נוספים. התובע המתין כ-3 שנים, והגיש את תביעתו בחודש דצמבר 2023,
16 לפיצוי במלוא הסכום הסטטוטורי.

17

18 3. התובע מספר, כי את זהותה של הנתבעת השיג באמצעות בדיקה במנוע החיפוש של
19 "גוגל", ולא בדק אם ישנן חברות נוספות באשכול החברות הרלוונטי.

20

21 4. בכתב ההגנה טענה הנתבעת שגלובל אוטומקס בע"מ היא כנראה הנתבעת הנכונה, שכן
22 היא עוסקת בענף הרכב, והיא חברת בת של התובעת, שהיא חברה ציבורית שאינה
23 עוסקת במישרין בענף זה (יוער, כי חיפוש ב"גוגל" של שמה של כל אחת משתי חברות
24 אלה מביא לאותם אתרים העוסקים בתחום היבוא המקביל של כלי רכב). היא טענה
25 עוד, שהמסרונים לא נשלחו ממנה או מאיזו מחברות-הבת שלה; ושהמספר ממנו
26 נשלחו המסרונים (0559663382) אינו מספר טלפון של הנתבעת או של איזו מחברות-
27 הבת שלה.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

05 אוגוסט 2024

ת"ק 64418-12-23 מאיר נ' אוטומקס מוטורס בע"מ

12. כמו-כן, קשה לראות בפרסום מודעה למכירת רכב כעונה על (למשל) הוראות סעיף 30א(ג)(1), שהוא החריג העיקרי היכול להיות רלוונטי לענייננו, ודרכו ניתן לחפש אולי את הסכמת התובע לקבלת המסרון: "הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו...". גם אם נאמר שמסירת הפרטים במודעת המכירה עונה, איכשהו, על הרישא של הסעיף, הרי שלבטח שהאמור בסיפא לא התקיים.
- 8
13. אמנם, המסרון נשלח במענה לפרסום ביד2, שם לכאורה הזמין התובע קבלת פניות מגורמים המעוניינים ברכבו, ואף השאיר את מספר הטלפון שלו לשם כך. התובע לא הגיש לבית המשפט העתק מהפרסום המקורי שלו (והדבר אינו מפתיע, בחלוף כמעט 4 שנים), ובהגנותו ציין כי לא כתב מפורשות שהוא מבקש פניות ממתעניינים פרטיים בלבד, ולא מבעלי מגרשים או מוכרי כלי רכב אחרים, אך גם טען כי מנגד לא סימן את האופציה של "מעוניין בטרייד-אין".
- 15
14. סבורני שבנסיבות יש לראות, במסרון הראשון לפחות, משום "דבר פרסומת" שנשלח ללא רשות, ועל כן מזכה בפיצוי. המסרון השני מורכב יותר, שכן כשלעצמו אין הוא מציע דבר, והוא אך תזכורת לאמור בראשון. איני רואה צורך להכריע בשאלה זו, נוכח התוצאה אליה אני מגיע בלאו הכי, בשל בעיית היריבות המתוארת בחלק הראשון של פסק-הדין.
- 21
15. ולא אוכל שלא להוסיף הערה אחת: התובע, כזכור, המתין 3 שנים בין קבלת המסרונים לבין הגשת התביעה. הנתבעת טוענת כי לא קיבלה כל פניה בפרק זמן זה. אין חולק כי לא נשלחו מסרונים נוספים כלשהם בפרק זמן זה. לשון אחרת: ספק רב אם זהו מהמקרים שראה אל מול עיניו המחוקק, בעת חקיקת סעיף 30א הנזכר, כדי להילחם בתופעת דואר הזבל המטריד כל אזרח ותושב בישראל. דומני, שנכון לקבוע, כי מוטב היה לתביעה זו שלא היתה מוגשת; לפיכך, ככל שהיתה שאלת היריבות מוכרעת אחרת, יש להניח כי סכום הפיצוי שהייתי פוסק עבור המסרון היחיד (וגם בהתחשב בזה שבא בעקבותיו) היה סמלי, לכל היותר, וספק אם היה מצדיק את האגרה ששולמה. שעה שהתביעה נדחת, יש מקום, אפוא, לחייב את התובע בהוצאות הנתבעת.
- 31
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

05 אוגוסט 2024

ת"ק 64418-12-23 מאיר נ' אוטומקס מוטורס בע"מ

1 חרף האמור, מחמת היות התביעה תביעה קטנה, שם אין זה מקובל לפסוק הוצאות
2 בסכומים ריאליים, על מנת שלא לרפות את ידיהם של תובעים פוטנציאליים, וכן
3 מחמת זאת שהנתבעת שלחה נציג שאינו עובד החברה (אמנם התאפשר לו להופיע בשם
4 הנתבעת, בעיקר בשל היותו של התובע עו"ד, כך שממילא עקרון השוויון בין בעלי הדין
5 הופר כבר קודם לכן, לטובת התובע), אנהג מתינות בפסיקת ההוצאות.

6

7 **17. התביעה נדחית בזה. התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסך של 450 ₪.** סכום זה ישולם
8 תוך 30 יום, אחרת ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום.

9

10 **המבקש להשיג על פסק הדין, זכאי לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי, תוך 15 יום.**

11

12 **המזכירות תשלח העתק פסק-הדין לצדדים.**

13

14

15 ניתן היום, א' אב תשפ"ד, 05 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

16

17 צוריאל לרנר, רשם בכיר

18

