



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

מערערת סמדר מזוז ע"י ב"כ עוה"ד עידן אדרי

נגד

משיב אלי יעקב ע"י ב"כ עוה"ד יוני ג'ורנו

פסק דין

הרקע לערעור והליכים קודמים

- 1
- 2
- 3 1. לפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בכפר סבא, כב' השופט אלדד נבו בתא"מ
- 4 (שלום כפ"ס) 59403-05-20 ובתא"מ (שלום כפ"ס) 19140-10-20 **יעקב נ' חזן** (להלן – **פסק**
- 5 **הדין**). פסק הדין ניתן ביום 06.06.2022 ובמסגרתו חויבה המערערת לשלם למשיב פיצויים
- 6 מכוח עילת לשון הרע בסך 62,500 ₪ וכן בהוצאות משפט בסך 2,000 ₪ ובשכר טרחה בסך
- 7 11,000 ₪.
- 8
- 9 2. במוקד שתי התביעות שהתבררו לפני בית משפט קמא במאוחד עמדו מספר פרסומים
- 10 שפרסמו מר חזן (שעניינו אינו נוגע להליך שלפניי מאחר שלא ערער על פסק הדין)
- 11 והמערערת דכאן, גבי סמדר חן מזוז (להלן – **גב' מזוז**).
- 12 תוכן הפרסומים נגע בין היתר למשיב, מר אלי יעקב (להלן – **מר יעקב**), קצין משטרה
- 13 שבאותה עת שימש בתפקיד מפקד משטרת אלעד. במסגרת הפרסומים התייחסה גב' מזוז
- 14 למר יעקב ובין היתר ציינה כי הוא מעורב בשחיתות שלטונית ובחבירה פוליטית לראש
- 15 עיריית אלעד ולחסידות ויז'ניץ. הפרסומים שערכה גב' מזוז הופצו ברשת החברתית
- 16 "פייסבוק".
- 17
- 18 3. בכתב הגנתה בבית משפט קמא טענה גב' מזוז כי הפרסומים אינם עולים כדי לשון הרע.
- 19 מכל מקום פרסומים אלה חוסים תחת הגנת אמת בפרסום בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור
- 20 לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן – **החוק**) והגנת תום הלב בהתאם לסעיף 15 לחוק. בנוסף,
- 21 הפרסומים חוסים תחת הגנת חופש הביטוי ועולים כדי "זוטי דברים" ו"עניין של מה בכך"



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם לסעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. עוד טענה גב' מזוז כי מדובר במקרה מובהק
2 של "תביעת השתקה" (slapp).
3 בית משפט קמא דחה את מרבית טענותיה של גב' מזוז. בפסק הדין נקבע כי חמישה מתוך
4 שמונה פרסומים עולים כדי לשון הרע וכי לא עומדות לגב' מזוז איזו מההגנות להן טענה
5 בכתב הגנתה והיא חוייבה לפצות את מר יעקב בסך 12,500 ₪ בגין כל אחד ואחד מחמשת
6 הפרסומים.
7
8 מכאן הערעור שלפניי. 4.
9 לטענת גב' מזוז, שגה בית משפט קמא עת קבע כי חמשת הפרסומים עולים כדי לשון הרע
10 ואינם חוסים תחת הגנת אמת בפרסום והגנת תום הלב; שגה בית משפט קמא עת סבר כי
11 חמשת הפרסומים בעלי משקל זהה והעמיד את סך הפיצוי בגין כל אחד מהם על סך 12,500
12 ₪. דין אמירה מסוג "שחיתות" אינה כדין אמירה מסוג "חייל של פורוש". מכאן, שאם בית
13 משפט פסק פיצוי בסך 12,500 ₪ בגין האמירה החמורה "שחיתות", הרי שבגין אמירה
14 בדרגת חומרה פחותה יש לקבוע פיצוי נמוך יותר; שגה בית משפט קמא עת לא דן בטענתה
15 לפיה מדובר ב"תביעת השתקה".
16
17 בכתב התשובה לערעור טען מר יעקב כי פסק הדין ניתן לאחר שמיעת עדויות הצדדים 5.
18 ולאחר ניתוח מקיף ומעמיק בסופו נקבע כי הפרסומים עולים כדי לשון הרע. בנסיבות אלה,
19 אין מקום להתערב בתוצאות פסק הדין.
20
21 לאחר שהצדדים מיצו את זכות הטעון בכתב ובעל פה ולאחר שכשלו המאמצים ליישב את 6.
22 המחלוקת, בשלה העת למתן פסק דין.
23

דיון והכרעה

- 24
25
26 גב' מזוז, תושבת העיר אלעד, היא פעילה חברתית ויריבה פוליטית של ראש העיר מר ישראל 7.
27 פורוש. מר יעקב הוא קצין משטרה אשר שימש בזמנים הרלבנטיים מפקד תחנת משטרת
28 אלעד. לטענת גב' מזוז היא נחשפה להתנהלות בלתי תקינה מצד מר פורוש. ברם, מר יעקב
29 פעל לטובת מר פורוש באופן שאינו הולם את תפקידו. בנסיבות אלה, על מנת "לטהר את
30 העיר מפעילות פסולה ולא ראויה של קברניטיה" ומתוך מטרה לחשוף את השחיתות בעיר
31 אלעד, פרסמה גב' מזוז שבעה פרסומים ברשת החברתית "פייסבוק".
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1 בגין פרסומים אלה הגיש נגדה מר יעקב תביעה כספית בסדר דין מהיר בעילת לשון הרע -
 2 תא"מ (כפ"ס) 59403-05-20 **יעקב נ' חזן** [נספח 2 לכתב הערעור].
- 3 לאחר שהוגשה נגדה התביעה הראשונה, פרסמה גב' מזוז פרסום נוסף. בגין פרסום זה הגיש
 4 מר יעקב תביעה נוספת כנגד גב' מזוז - תא"מ (כפ"ס) 19140-10-20 **יעקב נ' מזוז** [נספח 3
 5 לכתב הערעור].
- 6
- 7 בית משפט קמא, שדן בשתי התביעות במאוחד, בחן את שבעת הפרסומים ומצא כי רק
 8 בחמישה מהם קיים בסיס לתביעת לשון הרע. ואלה הם הפרסומים:
 9
- 10 א. פרסום מיום 29.03.2019 - "האם **מפקד נקודת המשטרה באלעד אלי יעקב** מודע
 11 לפסק הדין שקבע שפורש נותן שוחד בחירות ובתוכם כלול קהילת ויז'ניץ? .. האם
 12 מודע ומעדיף להעלים עין ולהמשיך להפגש ולהתייחס לקהילות החסידיות בעיר
 13 שקיבלו שוחד מפורש ... בעצם **לתת יד בהתנהלות לקויה בשיתוף פעולה עם**
 14 **פורוש ולהסתבך בגלל פורוש וזאת במקום לטפל במעשי שחיתות? האם גם מפקד**
 15 **נקודת המשטרה באלעד נהפך לחייל של פורוש? ימים יגידו .. אלי יעקב יצטרך**
 16 **לענות תשובות אצל הגורמים הרלבנטיים ואו שיקבל עונש על משמעת או יביא**
 17 **לסיום הקריירה שלו במשטרת ישראל ..."**
- 18
- 19 ב. פרסום מיום 11.05.2019 - "[...] **אלי יעקב** ואופיר בנדר שכבר רגלם בדרך להיות
 20 מחוץ למשטרת ישראל **מאוד מחוברים לויזניץ** ומתעלמים מטיפול בהם ... אז עוד
 21 **חומר ועוד חומר מתווסף על אלי יעקב ואופיר בנדר שיפה השתיקה עליהם**
 22 **בנגיעותם בשחיתות עם פורוש**. וזה נעשה ברחבה של מכולת ויזניץ בין הבניינים
 23 [...]".
- 24
- 25 ג. פרסום מיום 02.08.2019 - "[...] **אלי יעקב מפקד נקודת אלעד המשטרה** לא הגיע
 26 תוך דקות ספורות למקום ... **למדו לשקר מפורש** [...] **מדובר בכתבת יח"צנות**
 27 **למשטרה מטעם עיתונו של ראש העיר כדי שהמשטרה תמשיך להעלים עין**
 28 **מהעבריינות של ראש העיר**".
- 29
- 30 ד. פרסום מיום 27.08.2019 - "[...] **אלי יעקב והשיטור העירוני עובדים קשה**
 31 **כחיילים של פרוש** ... מזה קשה עובדים ... עובדים על כולם בעיניים ... [...] וחבל
 32 פרוש שבגללך **מלא מהגורמים המעורבים הנוגעים אתך ועם אבאלה בשחיתות**
 33 **עומדים לסיים את תפקידם בעיסוקיהם ואו שיהפכו לעדי מדינה ואו לאסירים**
 34 ... תפנים מפלת משפחת פרוש וכל הנוגעים איתם בשחיתות קרבה ... [...]"





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1
- 2 ה. פרסום נוסף שבוצע לאחר הגשת התביעה הראשונה והיה מושא לתביעה השנייה,
- 3 ובו נכתב: "אלי יעקב ועוד 2 נוספים מתוך המשטרה המדליפים לפרוץ בתמורה
- 4 ל... אתם רגל וחצי בחוץ מהמשטרה... קחו את הדברים לתשומת לבכם... ניצן
- 5 קמין המודיעין ראש העיר אלעד, שותף להדלפת המידעים לפרוץ... נגלה גם את
- 6 ה-3..."
- 7 (להלן, ביחד – הפרסומים; ההדגשים הוספו-א.ש.)
- 8
- 9 המחלוקת נשוא הערעור נוגעת לקביעת בית משפט קמא לפיה הפרסומים שפרסמה גבי
- 10 מזוז אודות מר יעקב, עולים כדי לשון הרע.
- 11
- 12 10. לאחר שעיינתי בראיות שנשמעו לפני בית משפט קמא ולאחר שבחנתי את פסק הדין, אני
- 13 סבור כי קביעותיו של בית משפט קמא באשר לפרסומים בדין יסודם. ואפרט.
- 14 תוכן הפרסומים עסק בעיקר במר יעקב, קצין משטרה שבאותה עת שימש בתפקיד מפקד
- 15 משטרת אלעד. במסגרת הפרסומים התייחסה גבי' מזוז במפורש למר יעקב, ובין היתר ציינה
- 16 כי הוא אישית מעורב בחברה פוליטית לראש עיריית אלעד שהוצג כגורם מושחת. גבי' מזוז
- 17 ייחסה למר יעקב הטיה בפעילותו לחסידות ויז'ניץ, כזו "שהשתיקה יפה להם בשחיתות עם
- 18 פרוש". בחינת הפרסומים והקשרם מלמדת כי גבי' מזוז יחסה למר יעקב שחיתות שלטונית
- 19 והטיה שנגועה באינטרס אישי ("בתמורה ל..."). אם כן, גבי' מזוז תיארה את פעילותו
- 20 המשטרתית של מר יעקב ככזו שחוברת לגורמי שלטון מושחתים, מושפעת מהם ונעשית
- 21 בתמורה לדבר מה.
- 22
- 23 11. המבחן לצורך קביעה אם פרסום מסוים נופל לגדר לשון הרע הוא מבחן אובייקטיבי [ע"א
- 24 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ' פ"ד נח(3) 558 (2004); ע"א 89/04 נודלמן נ'
- 25 שירנסקי פסקה 16 (נבו 4.08.2008)]. בפרסומים הוצג מר יעקב כמי שפועל בשירותו של
- 26 גורם מושחת ומסייע לו. הסיוע אינו רק במחדל ובהטיה, אלא גם באופן אקטיבי – הדלפות
- 27 ושקרים. מר יעקב וצוותו הוצגו בפרסומים כמי ש"עובדים קשה" בשירות המושחתים ועל
- 28 כך צפויים להם (לשיטתה של גבי' מזוז) עונשים משמעותיים וסילוק מהשירות המשטרתית.
- 29 הכלל הוא שאת הפרסום יש לבחון בכללותו: "... על בית המשפט לתת דעתו על השאלה
- 30 מהו המסר ש'קלט מן הפרסום; ולהתחשב בכך שאין זה רצוי כי דיני לשון הרע ידחקו מן
- 31 השיח צורות ביטוי ציוריות, אף לא כאלה הנעשות על דרך הגוזמה, כאשר הן חפות מיומרה
- 32 להצגת עובדות. בחינה זו, במקרים מסוימים, עשויה להביא לכלל מסקנה כי על אף שמדובר
- 33 בפרסום בעל חזות חיצונית עובדתית ('ידיו של פלוני הן ששפכו את הדם', באחת
- 34 מהדוגמאות שלעיל), נכון יהיה לראות בדברים משום עזיבה של עולם העובדות הקשיחות,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1 אל עבר הבעת דעה על מושא הפרסום ועל תפקודו" [רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ'
2 ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר, פסקה 24 בפסק דינו של השופט נ' סולברג (נבו) 30.05.2023] (להלן
3 – עניין זוהר)].
- 4 בעניינינו, בחינת הפרסומים מלמדת כי הם מכוונים למסכת אירועים קונקרטיים. אין
5 עסקינן בהבעת דעה או בביקורת. כעולה מהפרסומים מיוחסת למר יעקב מסכת עובדתית
6 שמעידה על חציית הקווים – מהשירות המשטרתי אל עבר קבוצה פוליטית שמתוארת
7 כגורם מושחת. אם כן, מנקודת המבט של האדם מהישוב עסקינן בתוכן שפוגע בכבודו של
8 מר יעקב, ובעיקר ביושרתו המקצועית כקצין משטרה [לעניין מעמדו של קצין משטרה
9 כאיש ציבור שראוי להגנה על שמו הטוב, ראו – ע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות
10 בע"מ, פסקה 16 בפסק דינו של השופט א' גולדברג (נבו) 09.11.1995].
- 11 גב' מזוז לא הכחישה כי היא זו שעומדת מאחורי הפרסומים. בחינת הפרסומים נשוא
12 הערעור דגן מלמדים כי מדובר בפרסומים שיש בהם כדי לפגוע בשמו הטוב של מר יעקב,
13 לבזות אותו, להשפילו ואף לפגוע במשרתו.
- 14
- 15 גב' מזוז טענה כי הפרסומים חוסים תחת ההגנות המנויות בסעיפים 14-15 לחוק וכן תחת
16 הגנת חופש הביטוי. בית משפט קמא קבע כי גב' מזוז לא הציגה בדל ראיה לכך שמר יעקב
17 נגוע בשחיתות. בית משפט קמא אף אפשר לגב' מזוז להציג אגב הדיון ראיות כלשהן לעניין
18 השחיתות שיוחסה למר יעקב. אולם גב' מזוז לא עמדה בנטל ההוכחה והתברר כי אין בסיס
19 לטענותיה בעניינינו של מר יעקב.
- 20 התרשמתי כי בית משפט קמא ניתח כראוי את הראיות שעמדו לפניו. קביעותיו העובדתיות
21 של בית משפט קמא בפסק הדין מבוססות ועומדות בהלימה לראיות אשר הובאו לפניו. גם
22 במסגרת הערעור דגן לא הציגה גב' מזוז תשתית כלשהי שיהא בה לבסס את טענתה לאמת
23 בפרסום. לפיכך אף אני סבור כי ההגנה הקבועה בסעיף 14 לחוק אינה עומדת לגב' מזוז.
- 24
- 25 באשר להגנת תום הלב הקבוע בסעיף 15 לחוק, הפרסומים בוצעו באופן נרחב ברשת
26 החברתית פייסבוק. על היקף הפגיעה הפוטנציאלית שטמונה בפרסום במרחב המקוון עמדו
27 המלומדים גנאים, קרמניצר ושנור בספרם: "האינטרנט מאפשר לכל אחד להפיץ לשון הרע
28 בפומבי, לפגוע בכבוד הזולת ובאוטונומיה שלו, ובזכויות אחרות, וכך להסב לזולת נזק
29 כלכלי, חברתי ועוד" [חאלד גנאים, מרדכי קרמניצר ובוועז שנור דיני לשון הרע הדין המצוי
30 והדין הרצוי 252 (מהדורה שניה מורחבת, 2019)].
- 31 הפרסום הנרחב שביצעה גב' מזוז נועד להטמיע בציבור את הידיעה בדבר תוכן הדברים
32 שנכתבו בו. הפרסומים אינם עוסקים בהבעת דעה אלא בשורה של אירועים שהתרחשו
33 לשיטתה של גב' מזוז [רע"א 2572/04 פריג' נ' "כל הזמן" פסקה 16 (נבו) 16.06.2008].



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1 הפרסומים נכתבו בחוסר אחריות, ללא עיגון עובדתי סביר ותוך השתלחות אישית בקצין
2 המשטרה.
3
- 4 14. נסיבות אלה כמו גם הפצת הפרסומים ברשת החברתית שוללים את הגנת תום הלב. גם
5 מספרם הרב של הפרסומים והעובדה כי האחרון שבהם בוצע לאחר הגשת התביעה
6 הראשונה שוללים את הגנת תום הלב [ראו בהקשר דומה באשר להפצת שיר לעג על
7 קצין משטרה - ע"א 3858/20 כהן נ' חמדני, פסקה 18 (נבו 15.06.2022)].
8 וזאת יש לזכור – מר יעקב הוא קצין משטרה שנקלע בעל כורחו למחלוקת
9 פוליטית-חברתית בימי מגפת הקורונה. בעניין זוהר נקבע כי: "כאשר הנפגע מפרסום
10 לשון הרע הוא איש ציבור, והפרסום נוגע לנושא הכרוך בעיסוקיו הציבוריים ושהוא מעניינו
11 של הציבור, הרי שבפרשנות משמעותו של הפרסום לעניין תחולתה על המפרסם של איזו
12 מההגנות הנתונות לו לפי החוק, יש להעדיף את הנוסחה הפרשנית המתיישבת עם עקרון
13 חופש הביטוי על פני הנוסחה הפרשנית המייחסת את עיקר המשקל לזכותו של הנפגע
14 להגנת שמו הטוב" [שם, פסקה 30 בפסק דינו של השופט נ' סולברג]. ברם במקרה דנן,
15 מר יעקב איננו דמות פוליטית או נבחר ציבור, אלא קצין משטרה. בנסיבות אלה, אני סבור
16 כי אין להעניק לחופש הביטוי בכורה על פני זכותו של מר יעקב להגנה על שמו הטוב. לפיכך
17 אני סבור כי הגנת תום הלב אינה עומדת לגבי מזוז.
18
- 19 15. לטענת גב' מזוז, בין הטענות שהעלתה בכתב הגנתה בבית משפט קמא הייתה טענה לפיה
20 מדובר בתביעת "השתקה" (Slapp). בהתאם לטענה זו, מר יעקב מבקש "לסתום פיות"
21 ולמנוע כל ניסיון להבעת ביקורת לגיטימית מצד אזרחים כלפיו. מטעמים אלה הוגשה
22 התביעה נגדה לבית משפט קמא. לטענת גב' מזוז, שגה בית משפט קמא כשלא התייחס
23 בפסק הדין לטענה זו. בנסיבות אלה יש לקבל את הערעור.
24 סוגיית תביעות ההשתקה מצאה את מקומה בע"א 7426/14 פלוני נ' דניאל, פסקה 7 (נבו
25 14.03.2016) (להלן – עניין פלוני). באותו עניין שנתה השופטת ד' ברק-ארז את הדברים
26 הבאים:
27
- 28 "חשוב שבית המשפט ייתן את דעתו, בכל מקרה ומקרה לפי
29 נסיבותיו, לשאלה האם תביעת לשון הרע שבפניו היא תביעה
30 שמטרתה היא אך הגנה על השם הטוב או גם אמצעי להרתעה
31 ולהפחדה מצדו של מי שיש לו נגישות עדיפה למשאבי משפט".
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1 עיון בפסק הדין מעלה כי בית משפט קמא אכן לא התייחס לטענת ה"השתקה" בפסק דינו.
2 בנסיבות אלה ומכוח סמכותי בהתאם לתקנה 146(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי,
3 התשע"ט-2018, אדרש לטענה זו.
4
- 5 טענת ה"השתקה" (slapp - Strategic Lawsuits Against Public Participation) 16.
6 נוגעת "לחשש שהגשת תביעת לשון הרע תשמש, לעתים, לא רק ככלי לגיטימי להגנה
7 על שמו הטוב של אדם, אלא כאמצעי להרתעה לא לגיטימית מפני השמעת ביקורת
8 או מפני חשיפת האמת. חשש זה גובר כאשר מי שמגיש את התביעה הוא בעל
9 נגישות קלה יחסית לשירותים משפטיים, בעוד שבעבור מי שהתביעה מוגשת נגדו
10 כרוך ניהול ההתדיינות בקושי, באופן שעשוי להרתיע מפני עמידה על זכויות
11 לגיטימיות" [עניין פלוני, פסקה 7 לפסק דינה של השופט ד' ברק-ארז].
12
- 13 הפסיקה עמדה על מספר מאפיינים אשר בהתקיימם, עשוי להתעורר החשש כי מדובר 17.
14 בתביעה שהוגשה בעיקרה למטרת השתקה של התבטאות לגיטימית ולא מתוך רצון לקבל
15 תרופה בגין פגיעה. מאפיינים אלה הם: פערי כוחות בין הצדדים, עילת תביעה חסרת יסוד
16 או עילת תביעה גבולית, סכום תביעה מופרך ותקיפת פרסומים שיש בהם עניין ציבורי או
17 שנוגעים לאינטרס ציבורי [ראו: רע"א 1239/19 שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ,
18 פסקה 50 לפסק דינה של השופטת ד' ברק-ארז (נבו) 8.01.2020] והאסמכתאות המוזכרות
19 [שם].
20
- 21 לאחר שבחנתי את כתבי התביעה שהוגשו אל בית משפט קמא הגעתי לכלל מסקנה 18.
22 כי לא מתקיים בהם איזה מן המאפיינים של תביעת השתקה. כך, לא התרשמתי כי
23 ישנם פערי כוחות בין מר יעקב לבין גבי מזוז; אין מדובר בעילת תביעה חסרת יסוד – נהפוך
24 הוא, מדובר בתביעות הנשענות על אדנים איתנים; סכום התביעה הראשונה הועמד על סך
25 70,000 ₪ בגין שבעה פרסומים וסכום התביעה השנייה הועמד על סך 50,000 ₪ בגין פרסום
26 נוסף שעה שהיה הליך תלוי ועומד בגין אותו עניין כך שאין מדובר בסכומים מופרכים;
27 טענת השחיתות נגד מר יעקב לא הוכחה, ולו מקצתה. בנסיבות אלה אף המאפיין הנוסף,
28 פרסום שיש בו עניין לציבור, איננו מתקיים במקרה דנן. מטעמים אלה אני קובע כי התביעה
29 נשוא הערעור דן איננה עולה כדי תביעת השתקה.
30
- 31 אם כן, נותר לבחון את סוגיית היקף הפיצוי הראוי בגין הפרסומים המכפישים. 19.
32 בית משפט קמא סבר כי נסיבות המקרה מלמדות על תופעת "בריונות המקלדת" ברשתות
33 החברתיות. כך, בעלי גישה לקבוצות רחבות ברשת החברתית מנצלים את אותה גישה על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1 מנת לקדם את דעותיהם הפוליטיות, האינטרס אותם הם מייצגים ולעיתים אף את
 2 האינטרס האישי שלהם. דברים אלה נעשים בדרך של פרסום השמצות, הכפשות, דברי
 3 בלע, ייחוס עבירות פליליות ליריבים פוליטיים, לאישי ציבור ועוד.
 4 עוד קבע בית משפט קמא כי "גישתה של גב' מזוז לפיה ניתן לייחס לבעל תפקיד ציבורי
 5 מעשי שחיתות ללא כל בסיס עובדתי, מייצגת את התופעה של בריונות ברשת בצורה
 6 מובהקת ויש להוקיע אותה". בנסיבות אלה העמיד בית משפט קמא את גובה הפיצוי על
 7 סך 12,500 ₪ בגין כל אחד מחמשת הפרסומים. לפיכך בית משפט קמא חייב את גב' מזוז
 8 לפצות את מר יעקב בסך 62,500 ₪.
 9
- 10 20. לטענת גב' מזוז שגה בית משפט קמא שעה שנתן לכל חמשת הפרסומים משקל זהה. אין
 11 דין אמירה מסוג "שחיתות" כדין אמירה מסוג "חייל של פורוש". בנסיבות אלה, היה על
 12 בית המשפט קמא לבצע אבחנה בין הפרסומים השונים ולחייב בפיצוי בהתאם לדרגת
 13 החומרה של כל פרסום.
 14 מנגד, לטענת מר יעקב, קביעת גובה הפיצוי נתונה לשיקול דעתו של בית משפט קמא. שיקול
 15 דעת זה מבוסס על התרשמותו של בית משפט קמא מאמינות הצדדים ועוצמת הפגיעה של
 16 הפרסומים. בנסיבות אלה אל לה לערכאת הערעור להתערב בקביעה זו של בית משפט קמא.
 17
- 18 21. הפיצוי התרופתי בגין לשון הרע נועד להשיג שלוש תכליות: "לעודד את רוחו (consolation)
 19 של הניזוק שנפגעה בגין לשון הרע; לתקן (repair) את הנזק לשמו הטוב; למרק (to
 20 vindicate) את זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין לשון הרע. לשם השגתן של מטרות תרופתיות
 21 אלה אין להסתפק בפיצוי סמלי, אך גם אין להטיל פיצויים העולים על שיעור הנזק שנגרם.
 22 הפיצוי התרופתי לא נועד אך להצהיר על הפגיעה. הוא גם לא נועד להעשיר את הנפגע.
 23 הפיצוי התרופתי נועד להעניק פיצוי מלא על הנזק שנגרם – לא פחות ולא יותר" [רע"א
 24 4740/00 אמר נ' יוסף, פסקה 16 (נבו 14.8.2001) (להלן – עניין אמר); ע"א 6903/12
 25 Canwest Global Communications Corp נ' עזור, פסקה 58 (נבו 22.7.2015);
 26 ע"א 1726/21 בכרי נ' מגנאגי, פסקה 74 (נבו 23.11.2022)].
 27 בבוא בית המשפט להעריך את גובה הפיצוי בגין לשון הרע, עליו להתחשב בין היתר,
 28 "בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת
 29 חלקו ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין לקבוע
 30 "תעריפים". בכל מקרה יש להתחשב בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו
 31 ובהתנהגות הצדדים" [עניין אמר, פסקה 17].
 32
 33 22. בחנתי את הפרסומים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 40873-09-22 מזוז נ' יעקב

תיק חיצוני:

- 1 שני פרסומים מתוך החמישה מייחסים למר יעקב שחיתות (פרסום ב ופרסום ד). ייחוס
 2 שחיתות למר יעקב, אשר ממלא תפקיד ציבורי, מהווה פגיעה קשה בשמו הטוב. הפרסום
 3 נעשה ברשת החברתית "פייסבוק" בה חברים רבים. לכך יש להוסיף כי טענת השחיתות לא
 4 הוכחה וגב' מזוז לא הביעה חרטה ולא פרסמה התנצלות בשלב כלשהו בגין פרסומים אלה.
 5 כל אלה מעצימים את הפגיעה בשמו הטוב של מר יעקב.
 6 עם זאת אני סבור כי סך הפיצוי שנקבע בגין כל אחד מפרסומים אלה מעט גבוה על המידה
 7 הראויה, בפרט שחלקם עולה על הפיצוי היחסי שנתבע בגינם במסגרת התביעה הראשונה.
 8
 9 מטעמים אלה אני קובע כי סך הפיצוי בגין כל אחד משני פרסומים אלה יעמוד על סך 23.
 10 10,000 ₪. יש בסכום זה כדי לשקף את עוצמת הפגיעה וההשפלה שהסבו פרסומים אלה
 11 למר יעקב, ומנגד לעודד את רוחו ולתקן את הפגיעה שנעשתה בשמו הטוב.
 12 לא כך הוא הדבר באשר לשלושת הפרסומים הנוותרים. בפרסומים אלה כונה מר יעקב
 13 "חייל של פורוש" ויוחסו לו "העלמת עין מהתנהלות עבריינית של ראש העיר" והדלפת
 14 מידע לראש העיר פורוש בתמורה לדבר מה. נראה כי מימד הפגיעה הנשקף מפרסומים אלה
 15 חמור ופוגעני פחות משני הפרסומים הקודמים, אשר ייחסו למר יעקב שחיתות של ממש.
 16 מטעמים אלה אני רואה לנכון לקבוע מידרג בפיצוי. לפיכך הפיצוי בגין כל אחד משלושת
 17 פרסומים אלה יעמוד על סך 5,000 ₪.
 18
 19 סוף דבר: הערעור מתקבל בחלקו. 24.
 20 אני מחייב את המערערת לשלם למשיב פיצויים בסך 35,000 ₪ כדלקמן:
 21 20,000 ₪ - בגין פרסומים ב ו-ד אשר מייחסים למשיב שחיתות שלטונית (2X10,000 ₪).
 22 15,000 ₪ - בגין יתר הפרסומים (3X5,000 ₪). ההוצאות ושכר הטרחה שנקבעו על ידי בית
 23 משפט קמא יוותרו על כנן.
 24 לנוכח התוצאה אליה הגעתי בהליך שלפניי יישא כל צד בהוצאותיו.
 25
 26
 27

ניתן היום, כ"ד חשוון תשפ"ד, 08 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

אורן שורץ, שופט, סגן הנשיאה

28
29

