



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12-04-9625 מאיה תור בע"מ נ' ברילנט

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת אושרי פרוסט-פרנקל

**תובעים** מאיה תור בע"מ

נגד

**נתבעים** אבינעם ברילנט

### החלטה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

בקשה לסילוק תביעה על הסף

לפני בקשה לסילוק התביעה על הסף בהתאם להוראות תקנה 101(א)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 ולחילופין להורות על העברת הדיון בתובענה אל בית הדין האזורי לעבודה בנצרת, בהיותו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה דן בהתאם לסעיף 79(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ולחילופי חילופין להורות על העברת הדיון לבית משפט השלום בקצרין.

לטענת המבקש (להלן: **"הנתבע"**) לא מדובר בתביעת לשון הרע אלא מדובר בסכסוך בין עובד למעביד. המבקש מפנה למבחן המשולב בפסיקת בית הדין הארצי לעבודה לעניין בחינת קיומם של יחסי עובד מעביד בין הצדדים לסכסוך, המצביע לשיטתו על כך שהמשיבה הנה מעבידתו של המבקש.

לטענת המבקש, הכחשת קיומם של יחסי עובד מעביד במסגרת כתב התביעה מעידה כי מדובר במחלוקת שדינה להתברר בבית הדין לעבודה בנצרת.

1 מתוך 4



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12-04-9625 מאיה תור בע"מ נ' ברילנט

תיק חיצוני:

1 לחילופין טוען המבקש, כי הסמכות המקומית לדון בכתב התביעה, במידה ותדחה הטענה לחוסר  
 2 סמכות עניינית, יש להעביר את הדיון לבית המשפט בקצרון המקום בו נעשה המעשה או המחל  
 3 שבשלו תובעים. המעשה הנטען התרחש ברמת הגולן ומשכך, דין התביעה להתברר בבית המשפט  
 4 בקצרון.  
 5  
 6  
 7 המשיבה (להלן: "התובעת") טוענת, כי אין ממש בטענות המבקש להעדר סמכות עניינית ובדרישה  
 8 להעביר את הדיון לבית הדין האזורי לעבודה וכן לעניין הסמכות המקומית.  
 9  
 10 לטענתה, טענות המבקש לפיהן המשיבה הנה מעסיקתו, נסתרות בכתב התביעה שהגיש לבית הדין  
 11 לעבודה בנצרת נגד חברת רמה, מעסיקתו (ראה נספח 1).  
 12  
 13 המשיבה מפנה לפסיקה שם נקבע, כי משלא נטען עובדתית שישנם יחסי עובד מעביד ולא צורף  
 14 תצהיר, לא ניתן לטעון למחלוקת בשאלת התקיימם של יחסי עובד מעביד.  
 15  
 16 לעניין העדר סמכות מקומית ובדרישה להעביר את התובענה לבית המשפט השלום בקצרון טוענת  
 17 המשיבה כי על פי הפסיקה, רע"א 530/12, פרסום באינטרנט חשוף לעיני כל ומשכך יכולה  
 18 המשיבה להגיש תביעתה בכל מחוז שיפוט בארץ.  
 19  
 20  
 21 המבקש בתשובתו מפנה לע"א 321/75 בו נקבעה ההלכה בשאלת הסמכות של בית הדין לעבודה  
 22 לפיה דין סכסוך בין עובד למעביד להתברר בבית הדין לעבודה, ומפנה לשני ציטוטים מכתב התביעה  
 23 המלמדים כי בין הצדדים קיימת מחלוקת בדבר קיומם של יחסי עובד מעביד.  
 24  
 25  
 26 מטענות הצדדים עולה, כי דין הבקשה לסילוק על הסף בטענה להעדר סמכות עניינית להדחות, שכן  
 27 המבקש לא הציג כל ראיה לקיומם של יחסי עובד מעביד. בבקשה ובתשובה מבסס המבקש את  
 28 טענותיו על אימרות המשיבה כבסיס לקיומה של מחלוקת, בכך לא ניתן לבסס טענה להעדר סמכות  
 29 עניינית. על פי פרשנות הפסיקה בע"א 2618/03 פי.א.א.ס (רסטורנט סוליוש) בע"מ ואח' נ' נחום



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 9625-04-12 מאיה תור בע"מ נ' ברילנט

תיק חיצוני:

- 1 **ליפקונסקי ואח', פ"ד נט(3)** על המבקש לפרט עובדות המקימות זכות או חובה בדיני עבודה. הפניה  
 2 לחוק ו/או לחילופין לכתב התביעה איננה מקימה זכות תביעה בבית הדין לעבודה.  
 3  
 4 משכך בהעדר בסיס ראייתי כמו הסכם העסקה ו/או ראייה לקבלת שכר או אינדיקציה למו"מ  
 5 מקדים לעניין קבלת המבקש לעבודה, לא משתכללת סמכות יחודית לבית הדין לעבודה. אי לכך  
 6 הבקשה נדחית.  
 7  
 8 בשאלת הסמכות המקומית, מאחר והמבקש מודה בסעיף 23 לתשובתו כי מדובר בפרסום  
 9 באינטרנט, אם כי קצר, אזי קמה לבית המשפט דכאן סמכות על פי פסיקת בית המשפט העליון  
 10 ראה רע"א 530/12 - שמחה יעקובוביץ ואח' נ' יוסף אדוארד זיאס. תק-על 2012(1), 6635  
 11  
 12  
 13 **"...משפורסמו הדברים ברשת האינטרנט, הם חשובים לעיני כל. משכך, המעשה שבבסיס**  
 14 **התביעה בוצע בכל מקום. המבקשים רשאים היו, על כן, להגיש תביעתם לכל מחוז שיפוט בארץ,**  
 15 **ובכללו מחוז מרכז. מסקנה זו נלמדת גם מהיקש פשוט לפסיקה שיצאה מלפני בית משפט זה**  
 16 **בעניין עיתונות כתובה. בפרשת קים המבקשת היתה עיתונאית שנתבעה בתביעת לשון הרע על ידי**  
 17 **המשיב שם. התביעה, בגין כתבה שפירסמה המבקשת בעיתון "הארץ", הוגשה לבית משפט**  
 18 **השלום בירושלים. במסגרת בקשה להעברת מקום דיון טען בא כוחה של המבקשת, כי מעבר לכך**  
 19 **שעיתון הארץ מופץ גם בירושלים, מהווה בחירת בית משפט השלום בירושלים כפורום התדיינות,**  
 20 **מעשה שרירותי. בית משפט זה (הנשיא (בדימ') א' ברק) קבע, כי מכיוון שהפרסום נעשה**  
 21 **בירושלים, קנה בית המשפט בירושלים סמכות מקומית לדון בתביעה, מכוח תקנה 3(א)(5)**  
 22 **לתקנות.**  
 23  
 24 **כפי שבעניין קים - בית משפט קונה סמכות משום שגם במחוז שיפוטו הופץ העיתון ובו הפרסום**  
 25 **שבבסיס התביעה, כך גם בענייננו - בית המשפט במחוז מרכז קונה סמכות לדון בתביעה משום**  
 26 **שגם במקום מושבו בוצע הפרסום באינטרנט. .."**  
 27  
 28 מכאן שפרסום באינטרנט, בו מודה המבקש, מופץ בכל הארץ ומשכך קנה בימ"ש דכאן סמכות  
 29 מקומית לדון בתביעת המשיבה מכוח תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי.  
 30



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 9625-04-12 מאיה תור בע"מ נ' ברילנט

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

לאור האמור הבקשה נדחית.  
שאלת ההוצאות תידון ביום ההליך.

ניתנה היום, ה' תמוז תשע"ב, 25 יוני 2012, בהעדר הצדדים.

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת