



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

28 אפריל 2010

ת"ק 10541-12-09 איסקוביץ נ' בנק

1

בפני כב' השופט נאסר ג'השאן

מקסים איסקוביץ

תובע

נגד

סשה בנק

נתבע

2

3

4

פסק דין

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

1. בפני תביעת התובע, בגדרה תובע הוא את נזקיו בסך 2,640 ₪, סכום המורכב מנזק ישיר בסך 340 ₪ ומפיצוי בגין עוגמת נפש בסך 2,000 ₪. לטענת התובע, ביום 20.11.09 מסר מחשב לנתבע, בעל "מעבדה" לתיקון מחשבים, וזאת לאחר שהתגלתה במחשב תקלה במערכת ההפעלה. כעבור חמישה ימים מיום שהתובע קיבל את המחשב לאחר תיקונו, ולאחר תקלה שהתגלתה במחשב, נמסר המחשב לידי הנתבע בשנית. לטענת התובע, לדברי הנתבע היה צורך בהחלפת "לוח אם" (לוח ראשי) שעלותו סך 350 ₪. עוד מוסיף התובע וטוען כי ביום 2.12.09, לאחר שהותקן "לוח אם" גילה כי כל הקבצים והתוכנות שאוחסנו בדיסק הקשיח, נמחקו. התובע טען כי הנתבע הודה בפניו כי הוא שכח לגבות את כל הקבצים והתוכנות, וזו הסיבה שקבצים אלה נמחקו.
2. בכתב הגנתו, טוען הנתבע כי המחשב התקבל ב"מעבדה" פעמיים. בפעם הראשונה ביום 20.11.09 כאשר התקלה שהוגדרה "WIN" לא תקין + בדיקה". לטענתו, בזמן ביצוע הבדיקה נמצאו פגמים על הלוח הראשי ואף הודע לתובע שבמידה ולא יחליף את הלוח הראשי, ייתכן ש"המחשב יקרוס"; ואף על פי כן, ביקש התובע שלא להחליף את הלוח הראשי. כעבור חמישה ימים הוחזר המחשב ל"מעבדה", ולאחר בדיקה הוחלט כי יש להחליף את הלוח הראשי. כן טוען הנתבע כי לא ניתן היה להשיג "לוח אם" חדש, ולכן הוחלט לתקן את הלוח הקיים והודעה על כך נמסרה לתובע.
3. באשר לגיבוי הקבצים והתוכנות שאוחסנו בדיסק הקשיח, טען הנתבע כי לא ניתן היה לגבות נתונים אלה, וזאת בשל תקלה שאינה קשורה לתיקון, ולפיכך, הותקנה מערכת הפעלה מחדש וכל הקבצים והתוכנות שאוחסנו בדיסק הקשיח, אבדו.
4. היום, העידו בפניי התובע, עובד מטעם הנתבע והנתבע עצמו.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

28 אפריל 2010

ת"ק 10541-12-09 איסקוביץ נ' בנק

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
5. המחלוקת שבפני היא האם התרשל הנתבע בכך שלא גיבה את התוכנות והקבצים המאוחסנים בדיסק הקשיח, לאחר שקיבל את המחשב לתיקון. הטכנאי, קיט ויסברגר, אשר תיקן את המחשב, העיד בפני וטען שלא היה כל קשר בין תיקון המחשב ביום 20.11.09 או בין תיקון "לוח האם" לבין העדר יכולתו לגבות את הנתונים הנ"ל, וזאת לאור העובדה שלא הצליח לגבות את הקבצים והתוכנות בפעם השנייה מן הסיבה שנגרם נזק "למערכת הקבצים". העד הנ"ל, מר ויסברגר, העיד בפני כי "ניסיתי 3-4 פעמים לעשות העברה וכל פעם קרס באמצע" (עמוד 2 שורה 19) ובהמשך: "הטענה שלי היא שהתקלה היתה במחשב, ניסינו לגבות ולא הצלחנו התקלה שגרמה לכך שלא הצלחנו לגבות את הקבצים בהרד דיסק, כי על הלוח יש קבלים וחלק מהם שוכבים על הבקר של ההרד דיסק ולכן הקבצים יכולים להשתבש ובמקרה זה לא יכולים להעביר מדיסק קשיח לדיסק קשיח אחר" (ראו עדותו של העד בעמוד 2 שורות 22-24).
6. לעומתו טען התובע, כי הנתבע לא הודיע לו דבר, וכי הוא גילה כי הקבצים נעלמו כעבור מספר ימים מיום קבלת המחשב, לאחר התיקון של לוח האם והוא הגיע לתובע ושאל אותו "איפה כל כל הדברים והתמונות" וכי לאותו מעמד התלוו שנים מחבריו של התובע לעבודה.
7. הצדדים הגישו לעיוני מסמכים. התובע הגיש חשבונית מס קבלה על סך 380 ₪ בגין החלפת לוח ומאוורר, וכן שני טפסי הזמנת תיקון (ת/1 – ת/3) ואילו הנתבע הגיש לעיוני שני טפסי הזמנת התיקון (נ/1 ונ/2).
8. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושמעתי אותם, אני מבכר את גרסתו של התובע ואבהיר הנמקתי זו. התובע הביא את המחשב לטיפול נוסף ביום 25.11.09 כאשר על "טופס הזמנת תיקון" נרשם "נכנס מערכת הפעלה ועושה הפעלה מחדש וינדוס המחשב הותקן מחדש לפני מספר ימים. בדיקה" ואילו על אותו טופס אשר הוגש על ידי הנתבע (נ/1) נרשם: "לוח אי. אמ. די בתיקון אצל ירין". המשמעות היא, כי הנתבע שלח את המחשב לתיקון אצל צד ג' עובדה אשר מתיישבת עם תשובת מר ויסברגר בעמוד 2 שורה 33 לפרוטוקול: "אנחנו לא תיקנו את הלוח".
9. המסקנה היא כי המחשב תוקן אצל אחר. על הנתבע היה לבדוק את המחשב ולגבות את המידע בו לפני משלוחו לתיקון. לא הובאה בפני כל ראיה, כי לתובע הודע אודות כך, ולא הוכח בפני, כי התובע ידע, בטרם נשלח המחשב לתיקון מחוץ למעבדה, כי קיימת בעיה לגבי גיבוי הנתונים. ייתכן שאילו התובע היה יודע אודות כך היה לוקח את המחשב לרשותו ומחליט שלא לתקנו עד לפתרון בעיית הגיבוי. הנתבע, אשר העיד בפני וניתנה לו ההזדמנות להבהיר נקודה זו, לא העיד כי הוא הודיע לתובע על הקושי לגבות את הנתונים, ואף בכתב



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

28 אפריל 2010

ת"ק 10541-12-09 איסקוביץ נ' בנק

- 1 ההגנה מטעמו, לא טען זאת ואילו מר ויסברגר, לא ידע להעיד אם הודע לתובע על הכוונה
2 לתקן את לוח האם אצל צד ג' (עמוד 3 שורה 1 ו- 2 לפרוטוקול) או על בעיה כלשהיא בגיבוי
3 נתונים (עמוד 4 3 שורה 1-3 לפרוטוקול)
4
5 10. מסקנתי היא, כי על הנתבע היה להודיע לתובע, כי קיימת בעיה בגיבוי הנתונים לפני משלוח
6 המחשב לתיקון מחוץ למעבדה, ומשלא עשה כן הוא התרשל.
7
8 11. נותר לדון אפוא בשאלת הנזק. בעניין זה הודה התובע, כי המחשב עובד היום ולפיכך, איני
9 רואה מקום לפסוק לתובע השבת הסכומים ששילם לנתבע בגין התיקונים. באשר לנזק
10 שנגרם לתובע בגין אובדן התוכנות והקבצים, למרות שהתובע נשאל אודות מידע זה
11 וחשיבותו, לא נתן התובע תשובה מדוייקת לגבי מהות המידע וחשיבותו. כל אשר טען
12 התובע הוא, כי מדובר בתוכנות, בתמונות ובסרטים מבלי לפרט מהו סוג החומר שאבד
13 ומבלי לציין מהי עלות שחזורו. התובע אף לא ציין אם מידע זה ניתן לשחזור. לפיכך אין לי
14 אלא להסיק, כי הנזק שנגרם לתובע אינו נזק ממון, כי אם נזק לא ממוני בגין אובדן חומר
15 שהוחזק בדיסק הקשיח.
16
17 12. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ולאחר ששקלתי טענת התובע, כי חומר פרטי אבד בשל
18 רשלנות הנתבע, אני פוסק, כי הנתבע ישלם לתובע סך 500 ₪. כמו- כן אני מחייב את הנתבע
19 בתשלום הוצאות התובע בגין הליך זה בסך 250 ₪. בסה"כ ישלם הנתבע לתובע סך 750
20 ₪. הסכום ישולם לתובע תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית
21 החל מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
22
23 ניתן היום, י"ד אייר תש"ע, 28 אפריל 2010, בהעדר הצדדים.
24

נאסר ג'השאן, שופט