



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

25 נובמבר 2018

ת"ק 18-05-6311 משטה נ' לירם ר.ל. תוכנות פיננסיות בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע אבנר משטה

נגד

נתבעת לירם ר.ל. תוכנות פיננסיות בע"מ

2

### פסק דין

3

- 4 1. לפני תביעה על סך 23,500 ₪ שעניינה הודעות שקיבל התובע – לטענתו, בניגוד להוראות חוק  
5 התקשורת. סכום התביעה מורכב מדרישה לפיצוי בסך 21,000 ₪ בגין 21 הודעות (1,000 ₪  
6 להודעה) ומפיצוי נוסף בסך 2,500 ₪ בגין עגמת הנפש והטרחה שנגרמו לתובע.  
7
- 8 2. מכתב התביעה עולה כי התובע קיבל לתיבת הדואל שלו דברי פרסומת לרכישת מוצרי  
9 הנתבעת, ואף שנשלחו אליו 37 הודעות עלה בידו לשחזר 21 מהן. נטען כי ההודעות לא כללו  
10 את המילה "פרסומת" ולפיכך הפרו את הוראות חוק התקשורת. התובע מצוין כי לא רכש  
11 מהנתבעת דבר, לא ניהל עמה מו"מ לרכישת מוצריה ולא הצטרף בעצמו לרשימת התפוצה  
12 שלה.  
13 3. העתקי ההודעות צורפו כנספחים לכתב התביעה והם מתייחסים להודעות שנשלחו  
14 מאוקטובר 2014 ועד מאי 2016. התובע צירף מכתב דרישה ששלח לנתבעת ביולי 2016 (ביחס  
15 ל-12 מההודעות).  
16 4. התביעה הוגשה במאי 2018.  
17
- 18 5. בכתב ההגנה נטען כי הנתבעת רכשה זכות לקבלת פרטי דואל מצד שלישי (חברת דן אנד  
19 ברדסטריט) לצורך פניה ללקוחות פוטנציאליים וכי התקשרות זו הסתיימה בשנת 2016. נטען  
20 כי ההודעות אינן דברי פרסומת וכי נשלחו ל-"אביבים סוכנות לביטוח" ולא לדואל אישי של  
21 התובע. נטען עוד כי היה בידי התובע לבקש את הסרתו מרשימת התפוצה, וכי משעשה כן  
22 (כשנתיים לפני הגשת התביעה) הוסר מהרשימה. נטען כי השיהוי בו נקט התובע גרם לנתבעת  
23 נזק ראייתי.  
24
- 25 6. בדיון חזרו הצדדים על הנטען בכתבי הטענות. התובע התנגד לנסיון נציגת הנתבעת להרחיב  
26 את חזית המחלוקת (באשר לטענותיה כי הוא "תובע סדרתי" וכי הגיש את תביעתו רק לאחר  
27 שהסתיימו הליכים בעניינו במסגרת הליך פשיטת רגל).



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

25 נובמבר 2018

ת"ק 18-05-6311 משטה נ' לירם ר.ל. תוכנות פיננסיות בע"מ

- 1 נציגת הנתבעת אישרה, במענה לשאלות התובע, כי אין בידיה אישור של התובע לקבלת דברי  
2 דואר מהנתבעת ("כנראה שלדן אנד ברדסטריט יש ... לי אין אישור שלך מעבר לכך" – עמ' 3  
3 לפרוטוקול, שורה 28).
- 4
- 5 8. מצאתי לקבל את התביעה.
- 6 9. ההודעות שנשלחו לתובע נשלחו לשם יידועו אודות שירותים ומוצרים של הנתבעת (תוכנות  
7 חשבונאות ופיננסים, מבצעי סוף שנה וכיו"ב) וככאלה נועדו לשווק את מוצרי החברה – ואלה,  
8 כמובן, דברי פרסומת.
- 9 10. משכך, וכאשר אישרה הנתבעת שאין בידיה ראיה לסתור את הטענה שלא התקבלה הסכמת  
10 התובע לקבלת דברי דואר אלו, הרי שהנתבעת פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת והתובע  
11 זכאי כי יפסקו לזכותו פיצויים ללא הוכחת נזק בגין ההודעות שהתקבלו אצלו ללא הסכמתו  
12 (ס' 30א(י)(1) לחוק התקשורת).
- 13 11. לא מצאתי כי בטענה שתיבת הדואל אליה נשלחו ההודעות היא תיבת דואל של עסקו של  
14 התובע ולא זו הפרטית שלו יש כדי לשלול מסקנה זו.
- 15
- 16 12. כפי שציין בית המשפט העליון (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגדי; להלן: עניין חזני) משלוח דברי  
17 פרסומת במתכונת של "דואר זבל" מעורר מגוון סוגי בעיות – הפצת מידע שקרי או פוגעני,  
18 פגיעה בפרטיות הנמען, העברת עלות הפרסום מהמפרסם לנמען ולספקי התקשורת ועוד. בית  
19 המשפט העליון הדגיש את הצורך במתן תמריץ מספק לתובע בדמות פיצוי כספי הולם,  
20 שיעודדו להגיש תביעתו ולהוביל לאכיפת החוק, להרתעת המפר ולהפסקת תופעת "דואר  
21 הזבל". לשם צמצום תופעה זו תוקן חוק התקשורת ונקבעו ההוראות מכוחן הוגשה התביעה  
22 שלפני.
- 23 13. בעניין חזני התייחס בית המשפט העליון גם לשאלת גובה הפיצוי וקבע כי בשיקולים לקביעת  
24 גובה הפיצוי על בית המשפט "להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא  
25 לפסוק מעבר לכך" ולפיכך – "אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו מאה  
26 הודעות ולאדם שנשלחו לו אלף הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק".
- 27 14. בת"ק 16-04-26210 הוסיף בית המשפט (כב' הש' בן יצחק; פסק דין מיום 30.4.17) כי  
28 "בנסיבות המתאימות, ומשהוגשה ההרתעה, יש להמנע אף מלפסוק פיצוי לחלוטין". נקבע כי  
29 יש לעודד תביעות יעילות ומידתיות, שאינן מובילות לענישה כי אם להרתעה. באותו מקרה  
30 מצא בית המשפט כי כל עוד לא יחול שינוי בנתונים שהוצגו, בדבר הפסקת פעילותה של  
31 הנתבעת, לא יהיה מקום לפסוק כלל פיצוי לנמנעים (ס' 92 לפסק הדין).
- 32 15. ברתי"ק 17-05-31506 (ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ, בית המשפט המחוזי ת"א, כב'  
33 הש' א' כהן, פס"ד מיום 23.7.17) אומצו קביעות אלו – "מלשון סעיף 30 א (י) (1) לחוק



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

25 נובמבר 2018

ת"ק 18-05-6311 משטה נ' לירם ר.ל. תוכנות פיננסיות בע"מ

- 1 התקשורת] עולה ברורות כי המחוקק לא חייב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי אלא הותר  
2 זאת לשיקול דעתו."  
3
- 4 16. לפיכך, בעת קביעת הפיצוי שייפסק לתובע יש להתחשב במכלול נסיבות התביעה והצדדים  
5 לה.
- 6 17. רשמתי לפני כי התובע הגיש תביעתו רק כשנתיים לאחר שפנה לנתבעת וכי פנה אליה רק  
7 כשנה ומחצה לאחר שהתחיל לקבל דברי דואר ללא הסכמתו. למרות טענתו כי הוטרד מדברי  
8 הפרסומת, לא מצא התובע לנכון במשך תקופה ממושכת זו לנקוט באחת מהאפשרויות  
9 הפשוטות שעמדו לרשותו לשם הפסקת משלוחן. על גבי ההודעות שצורפו במסגרת נספחי  
10 כתב התביעה צוינה האפשרות לבקש להסיר את התובע מרשימת הנמענים, אלא שהוא בחר  
11 שלא לעשות כן. התנהלות כזו לא משקפת בעיני את אופן התנהלותו של האדם הסביר  
12 המבקש שלא להיות מוטרד בדברי פרסומת המשוגרים אליו. זאת ועוד - מקור הודעות המייל  
13 שנשלחו אל התובע לא היה אנונימי, והתובע (כפי שהוכח מפנייתו לנתבעת) ידע כיצד ליצור  
14 קשר עם הנתבעת.  
15
- 16 18. בהקשר זה תוזכר גם קביעת בית המשפט בת"ק 16-07-605 צוויק נ' לאומי קארד בע"מ (בית  
17 המשפט לתביעות קטנות בהרצליה, כב' הש' א' ויצנבליט; פס"ד מיום 12.10.16): "אכן, צודק  
18 התובע בטענתו כי נפסק שלא מוטלת על הנמען חובה להקטנת הנזק ולהסיר עצמו מרשימת  
19 התפוצה (עם זאת, יש להעיר כי ההלכה הפסוקה "עידנה" עמדה זו, בקובעה שאי-ההסרה  
20 עשויה להילקח בחשבון בעת קביעת שיעור הפיצוי במסגרת ההתחשבות בתום-ליבו של  
21 התובע; ראו, חוות-דעתו של כב' השופט א' רובינשטיין בעניין חזני, אליה הצטרף כב' השופט  
22 י" עמית). זאת ועוד, על-פי הוראות חוק התקשורת, הנמען אכן רשאי להודיע על רצונו שלא  
23 לקבל דברי פרסומת "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען" (סעיף-  
24 קטן 30א(ד) לחוק), כך שמשלוח מכתב הוא דרך אפשרית על-פי החוק."  
25
- 26 19. מנגד, בתום הדיון לפני העיר התובע כי החוק חוקק על מנת שאנשים כמותו יוכלו לשמש  
27 שומרי סף והפנה לדברי בית המשפט בת"ק 15-02-31524 (כב' הש' ג' היימן, פס"ד מיום  
28 15.6.15) כי אילו נקבע פיצוי זעום והתובעים היו נדרשים לערוך "שמיניות באויר" כדי לזכות  
29 בפיצוי, איש לא היה נלחם בהודעות הזבל.  
30 רשמתי לפני כי פסקי הדין אליהם הפניתי לעיל מאוחרים לפסק הדין בת"ק 15-02-31524.  
31
- 32 20. במצב דברים זה, ולנוכח העובדה שהתובע החליט לתבוע את הנתבעת בבית המשפט רק לאחר  
33 הצטברות עשרות הודעות בתיבת הדואל שלו, אני סבור כי מדובר במקרה שבו תרם אופן  
34 התנהלותו תרומה מכרעת לנזק שנגרם לו וכי מדובר במקרה המצדיק פסיקת פיצוי על הרף  
35 הנמוך. לו היה התובע כן בכוונתו לשמש סוכן אכיפה יעיל של מטרת התיקון לחוק התקשורת



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

25 נובמבר 2018

ת"ק 18-05-6311 משטה נ' לירם ר.ל. תוכנות פיננסיות בע"מ

1 היה פועל ביעילות ובזריזות לשם הפסקת משלוח דברי הדואר מהנתבעת – גם אם היה נדרש,  
2 לשם כך, להגיש תביעה על סכום צנוע ו-"סמלי", שדי היה בו כדי להרתיע את הנתבעת לחדול  
3 ממעשיה ודי היה בו כדי להצדיק את נקיטת ההליכים והטרחה שלהם נדרש התובע, ולא היה  
4 בו כדי לעורר תהיה שמא מטרתו של התובע להתעשר על חשבון הנתבעת.  
5

6 21. סיכומו של דבר, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך 150 ₪ בגין כל אחד מדברי  
7 הפרסומת שנשלחו (עשרים-ואחד במספר), ובסה"כ – 3,150 ₪. כן תישא הנתבעת בהוצאות  
8 ההליך בסך 250 ₪ נוספים. הסכום כולו (3,400 ₪) ישולם בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין  
9 לידי הנתבעת.

10 תוצאה זו משרתת, לעמדתני, את קיום יסוד ההרתעה ומבלי שיהיה בה רכיב עונשי, ומבטאת  
11 את האיזון הנדרש בין מחדלי ומעשי הנתבעת לבין אלו של התובע.  
12

13 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.  
14

15  
16 ניתן היום, י"ז כסלו תשע"ט, 25 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.  
17

18 איתי רגב, רשם בכיר  
19

