



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11664-02-25 מסאלמה נ' מנוף מ.צ. מימון ושירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אורית קרץ

ילנה מסאלמה

תובעת

נגד

מנוף מ.צ. מימון ושירותים פיננסיים בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1 לפניי בקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה בתביעה לתשלום פיצוי בסך 38,500 ₪.
- 2 עניינה של התביעה ב - 77 הודעות פרסומת, ששלחה הנתבעת לתובעת, שעניינן נטילת הלוואה.
- 3 לטענת התובעת, לא רק שהיא לא הסכימה לקבלת הודעות הפרסומת, בשיחה טלפונית שקדמה
- 4 למשלוח הודעות הפרסומת היא אף הודיעה פוזיטיבית לנציגת הנתבעת כי אין לה עסק, היא חייבת
- 5 בהוצל"פ ולא מעוניינת בנטילת הלוואה.
- 6 ע"פ האמור בכתב התביעה, לרוב ההודעות לא הייתה אפשרות הסרה ובאלו שהייתה אפשרות,
- 7 התובעת לא עשתה בה שימוש בשל חשש להיכנס לקישורים ולבקש הסרה.
- 8 לבקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה צורפו צילומי מסך של הודעות הפרסומת ששלחה הנתבעת
- 9 לתובעת.
- 10 עיון במערכת "נט המשפט" מעלה כי כתב התביעה והזמנה לדיון הומצאו לנתבעת ביום 13.05.25
- 11 בכתובת הרשומה באתר האינטרנט של הנתבעת, אישור המסירה חזר בציון "לידי הנמען הרשום".
- 12 מכיוון שהכתובת הרשומה באתר האינטרנט אינה זהה לכתובת הרשומה ברשם החברות, נעשה
- 13 ניסיון להמציא לנתבעת את כתב התביעה גם בכתובת הרשומה ברשם החברות, אישור המסירה
- 14 חזר בציון "לא ידוע במען".
- 15 משאישור המסירה לכתובת הרשומה ברשם החברות חזר בציון "לא ידוע במען" והמסירה לכתובת
- 16 הרשומה באתר האינטרנט, צלחה, יש לקבוע כי בוצעה מסירה כדיון.
- 17 הנתבעת לא הגישה כתב הגנה.
- 18 בנסיבות אלה, לבקשת התובעת, על יסוד כתב התביעה על נספחיו, ומכח הסמכות הנתונה לי על פי
- 19 תקנה 10 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 - ניתן פסק דין על בסיס כתב
- 20 התביעה בלבד.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11664-02-25 מסאלמה נ' מנוף מ.צ. מימון ושירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

הואיל ושימוש בתקנה 10 אינו פוטר את בית המשפט מלבחון אם התובע זכאי לכל הסעדים המבוקשים, בהנחה שכל האמור בכתב התביעה הוא אמת (רע"א 9921/09 פרוז'אנסקי נ' חברת לילה טוב הפקות בע"מ (נבו, 16.11.2011)), החלטתי, לאחר ששקלתי את טענות התובעת ועיינתי בהודעות הפרסומת שהוגשו, לקבל את התביעה בחלקה ולקבוע כי הנתבעת תשלם לתובעת פיצוי כולל בסך 20,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט.

להלן הנימוקים:

בהתאם להוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: החוק): "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת"

סעיף 30א(א)(1) קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף 30א וכי בקביעת גובה הפיצוי יש להתחשב בין היתר בשיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו; (3) היקף ההפרה.

ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (נבו, 4.8.2014, להלן: עניין חזני) נפסק כי בבואו לקבוע את סכום הפיצוי על בית המשפט לשים לנגד עיניו את מכלול השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות) ומאידך לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן.

בהתאם לפסק הדין, על בית המשפט לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון, נסיבות ביצוע ההפרה ובכלל זה תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני), התנהגות הנתבע, הרווח הצפוי מההפרה (ככל שניתן להעריכו) ומספר ההודעות. הסוג השני, שיקולים שנועדו לעודד הגשת תביעות ובכללם עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו.

ביחס למספר הודעות הפרסומת הובהר בפסק הדין:

" חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום שבית המשפט רשאי לפסוק (בית המשפט אינו רשאי לפסוק פיצוי העולה על 1,000 ₪ בגין כל הפרה ללא הוכחת נזק), אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שנמנו לעיל. כך למשל אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית. נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום (1,000 ₪) כדי שתושג התכלית ההרתעתית. ככל שמספר ההפרות עולה, כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך".



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11664-02-25 מסאלמה נ' מנוף מ.צ. מימון ושירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

בהתאם לדעת הרוב בפסק הדין בעניין חזני, בקביעת גובה הפיצוי יש לשקול גם את השאלה אם בדבר הפרסומת שנשלח ניתנה אפשרות למקבל להסיר את שמו מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית.

מן הכלל אל הפרט:

הנתבעת שלחה לתובעת 77 הודעות פרסומת לאחר שיחה טלפונית בה הבהירה התובעת לטענתה כי היא לא מעוניינת בנטילת הלוואה, רק חלק קטן מההודעות כללו אפשרות הסרה. התובעת לא עשתה שימוש באפשרות ההסרה, אולם לאחר פנייה באמצעות עורך דין, ההודעות פסקו.

שקלתי שיקולי אכיפה והרתעה (מספר ההודעות, השיחה שקדמה למשלוח ההודעות, העובדה שרק חלק קטן מההודעות כללו אפשרות הסרה ומנגד תוכן הפרסום, שאינו פוגעני, העובדה שהתובעת לא עשתה שימוש באפשרות ההסרה, העובדה שהתובעת פנתה בדרישה להפסיק את משלוח ההודעות רק לאחר שקיבלה 77 הודעות והעובדה שההודעות פסקו לאחר הפנייה), שקלתי שיקולי עידוד הגשה של תביעות לרבות עלות ניהול ההליך ומצאתי כי פיצוי בסך 20,000 ₪ הולם את הנסיבות ודי בו כדי להשיג את תכליות האכיפה וההרתעה.

כמו כן, הנתבעת תשלם לתובעת הוצאות משפט בסך 500 ₪.

הסכום שנפסק בסך 20,500 ₪ ישולם תוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין לידי הנתבעת, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום המצאת פסק הדין ועד התשלום בפועל.

הואיל ופסק הדין ניתן במעמד צד אחד, ניתן להגיש בקשה לביטולו לבית משפט זה תוך 30 ימים ממועד המצאתו לידי הנתבעת. במקרה זה ישקול בית המשפט שיקולי הוצאות ללא כל תלות בהוצאות ההליך על הוצאותיו.

הדיון הקבוע ליום 30.11.25 - מבוטל.

המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה ותסגור את התיק. ערעור ברשות לבית המשפט המחוזי בתוך 20 ימים.

ניתן היום, י' אב תשפ"ה, 04 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

אורית קרץ, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 11664-02-25 מסאלמה נ' מנוף מ.צ. מימון ושירותים פיננסיים בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4

